



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

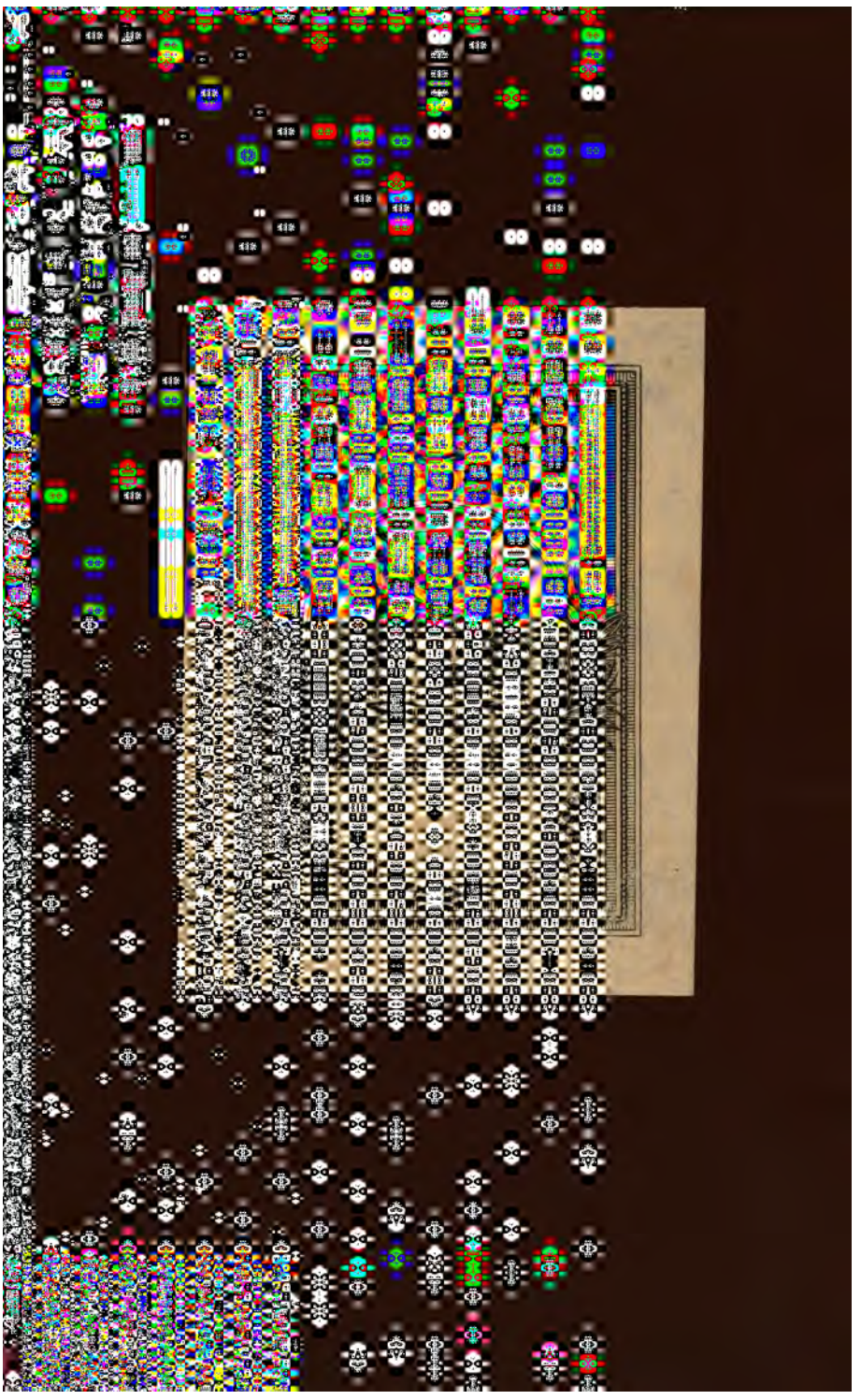
Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

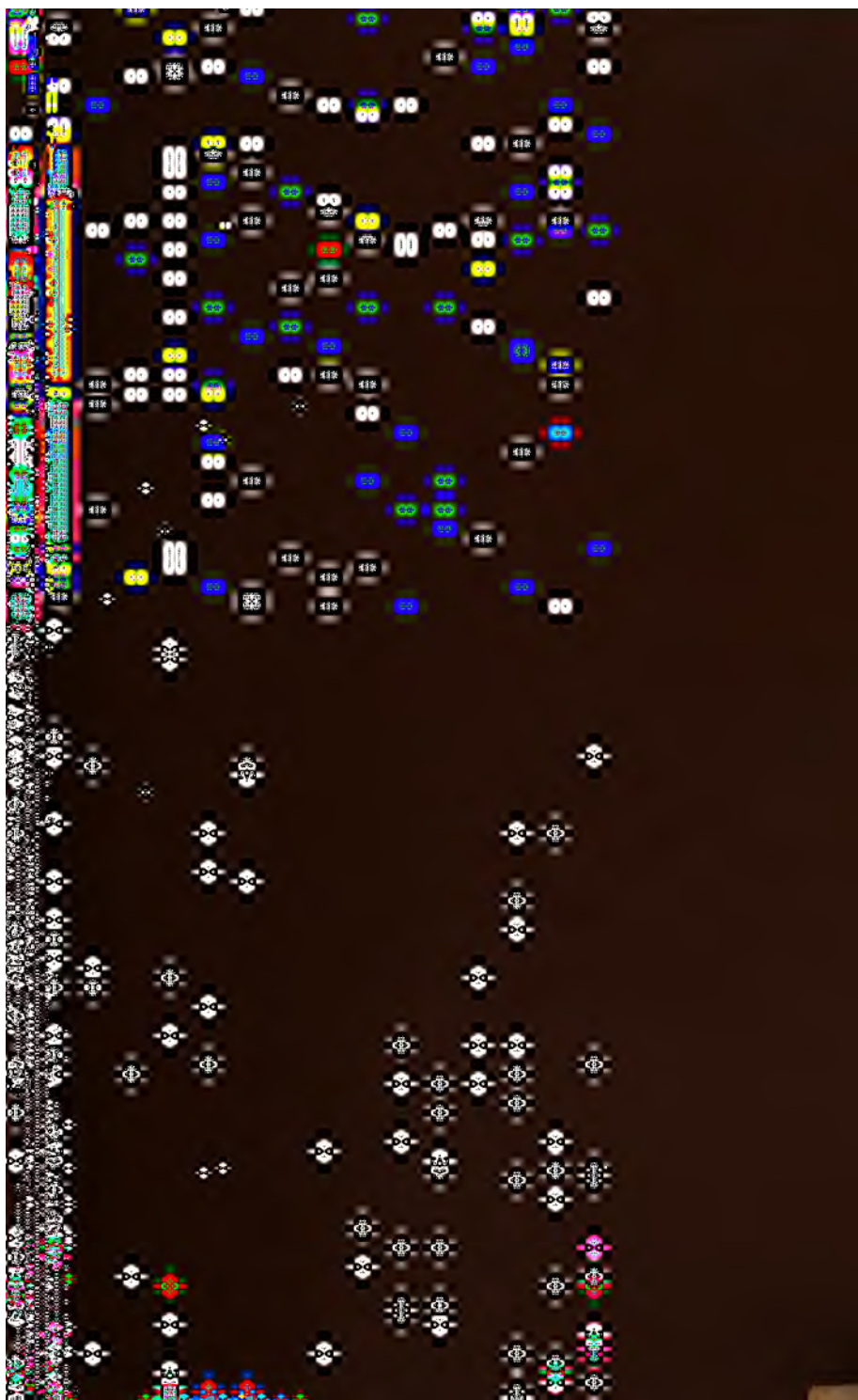
Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.





Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, which is mostly illegible due to fading and blurring.

Main body of handwritten text, consisting of several lines of cursive script. The text is extremely faint and difficult to decipher, but appears to be a continuous paragraph or list of entries.

A vertical line or mark on the left side of the page, possibly a page number or a reference mark.

BX
1492
.S76
1905

Geschichte der Katholikenverfolgung in England

1535—1681.

Die englischen Märtyrer
seit der Glaubensspaltung.

Von

Joseph Spillmann S. J.

Dritter Teil:

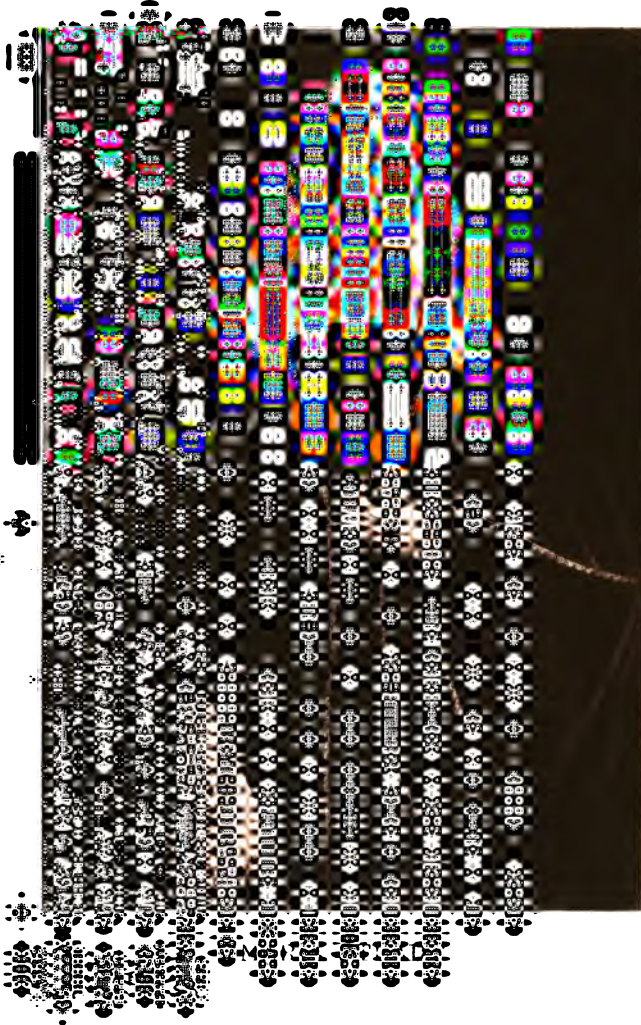
Die Blutzegen der letzten zwanzig Jahre Elisabeths
1584—1603.



Freiburg im Breisgau.
Herdersche Verlagsbuchhandlung.
1905.

Zweigniederlassungen in Wien, Straßburg, München und St Louis, Mo.

800



Die Sturmen

von
Herrn Dr. phil. G. G. G.

Lehrer

Verlag
H. G. G.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000



Die Blutzengen der letzten zwanzig Jahre Elisabeths

1584—1603.

Ein Beitrag zur Kirchengeschichte Englands.

Von

Joseph Spillmann S. J.

Mit Bildnis von Maria Stuart.



Freiburg im Breisgau.
Herdersche Verlagsbuchhandlung.

1905.

Zweigniederlassungen in Wien, Straßburg, München und St Louis, Mo.

Imprimatur.

Friburgi Brisgoviae, die 24 Februarii 1905.

† Thomas, Archiep̄ps.

Alle Rechte vorbehalten.

Buchdruckerei der Herder'schen Verlagshandlung in Freiburg.

Recens. 1-6-37 gjm

Vorwort.

Die erste Veranlassung dieser Arbeit über die englischen Märtyrer gab das Dekret der heiligen Kongregation der Riten 1886, welches 54 aus ihrer Zahl die Ehren der Seligen zusprach. Mit Ausnahme des berühmten Kanzlers Thomas More und etwa des Kardinals Johannes Fisher war damals in weiteren Kreisen Deutschlands kaum einer dieser Seligen auch nur dem Namen nach bekannt. So unternahm ich es damals, in den Ergänzungsheften 38 bis 40 der „Stimmen aus Maria-Laach“ die deutschen Katholiken mit dem Leben und Leiden dieser Glaubenshelden etwas näher bekannt zu machen. Diese Arbeit erschien, nachdem ein neues Dekret von 1895 die Zahl der Seligen auf 63 erhöht hatte, erweitert in zweiter Auflage unter dem Titel „Die englischen Märtyrer unter Heinrich VIII. und Elisabeth 1535 bis 1588“ (Herder 1900). Eine frühere einschlägige Arbeit, welche in einer Reihe von Aufsätzen unter dem Titel „Die Justizmorde der Titus Dates-Verschwörung“ in den Bänden XXII—XXV (1882—1883) der „Stimmen aus Maria-Laach“ erschienen war, konnte ebenfalls in zweiter, stark erweiterter Auflage als besonderes Buch erscheinen. Da inzwischen das Dekret der heiligen Kongregation der Riten vom 9. Dezember 1886 die Opfer des Titus Dates unter die Zahl der ehrwürdigen Diener Gottes aufgenommen hat, deren Seligsprechungsprozeß eröffnet ist, trägt diese Neuauflage den Titel „Die Blutzegen aus den Tagen der Titus Dates-Verschwörung“ (Herder 1901).

Nun blieb zwischen 1583, mit welchem Jahre die Schrift über die Blutzegen unter Heinrich VIII. und Elisabeths erster

Regierungshälfte schloß, und dem Jahre 1678, da der letzte blutige Kampf über die katholische Kirche begann, noch ein Zeitraum von fast 100 Jahren auszufüllen. In diese Zeit fallen die Leiden von nicht weniger als 214 Märtyrern, die durch das oben angeführte Dekret den Titel „ehrwürdig“ erhielten und deren Seligsprechungsprozeß damit begonnen hat. Weit aus die größte Zahl derselben (162) trifft auf die letzten 20 Jahre der Königin Elisabeth, blutigen Andenkens, der Rest in die Zeit der beiden ersten Stuart und in die Tage des Bürgerkrieges und des sog. „Commonwealth“. Die Geschichte dieser 214 Märtyrer zu schreiben gilt es noch, um das Bild der blutigen Verfolgung in England zu vollenden. Wie früher, sollen auch hier die kurzen Lebensbilder der Märtyrer, welche so viel als möglich mit den Worten zeitgenössischer Zeugen erzählt sind, in den Rahmen der Zeitgeschichte gestellt werden. Das wird, wie ich hoffe, nicht nur der sonst vielleicht ermüdenden Lesung ähnlicher Prozeß- und Hinrichtungsjenen Farbe und Wechsel verleihen, sondern auch zum besseren Verständnis wesentlich beitragen. Das Schicksal Maria Stuarts, die stürmischen Tage, welche ihrer Hinrichtung vorangingen und ihr folgten, die erschütternde Katastrophe der spanischen Armada und die blutige Rache, welche die Königin Elisabeth dafür an den unschuldigen Katholiken nahm, das Ränkespiel der letzten Jahre der englischen Herrscherin, die „Pulververschwörung“ und ihre traurigen Folgen, die politischen Intrigen unter den Stuarts, die Kämpfe des „Langen Parlaments“, die offene Empörung der Puritaner im Gegensatz zum duldbenden Gehorsam der Katholiken, der Sturz des Königtums und der Sieg der Revolution unter Cromwell — das alles hatte seinen Einfluß auf das Leiden und Dulden unserer Glaubensbrüder in England und lehrt uns ihren heroischen Opfermut erst recht verstehen.

Mit der Ausfüllung der Lücke von 1588 bis 1678 ist jetzt die Geschichte der blutigen Verfolgung der Katholiken in England glücklich zum Abschluß gebracht. Sie umfaßt nun fünf Teile:

- I. Die Blutzegen unter Heinrich VIII.
- II. Die Blutzegen unter Elisabeth bis 1588.
- III. Die Blutzegen der letzten 20 Jahre Elisabeths.
- IV. Die Blutzegen unter den ersten beiden Stuarts und dem Commonwealth.
- V. Die Blutzegen der Titus Oates-Verschwörung unter Karl II.

Das Ganze zeigt den Heldenkampf der englischen Katholiken für den Glauben ihrer Väter. Die großartigen Klöster des Mittelalters wurden unter Heinrich VIII. zerstört; was Maria davon wieder aufgerichtet, fiel im ersten Jahre Elisabeths abermals in Trümmer; eine Reihe der grausamsten Strafgesetze vernichtete den zeitlichen Wohlstand der Katholiken, schloß sie von allen geistlichen und weltlichen Ämtern aus, schickte sie zu Tausenden in die Kerker, ließ die Priester und alle, die ihnen Hilfe leisteten, zu Hunderten des unmenschlichsten Hentertodes sterben. Aber obschon dieses System des brutalsten Gewissenszwanges konsequent durch anderthalb Jahrhunderte, ja teilweise bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts fortgesetzt wurde, hat es doch nicht die Folge gehabt, die katholische Kirche auf dem Boden Englands zu vernichten! In welchem Lande haben seit der Kirchenspaltung andere Konfessionen auch nur entfernt ähnliches erduldet? Ehre also unsern heldenmütigen englischen Glaubensbrüdern! Ihr Beispiel gereicht der ganzen Kirche zum Trost und zur Erbauung.

Was die Quellen angeht, aus denen die vorliegende historische Arbeit geschöpft ist, sind sie schon in der Vorrede zur zweiten Auflage des I. und II. Teils genannt. Beigefügt sei eine Reihe vortrefflicher Aufsätze in *The Month* aus der Feder P. John Gerards, der sich namentlich durch seine Forschungen über die Pulververschwörung verdient gemacht hat, und P. J. S. Pollens, des Herausgebers der *Acts of English Martyrs*. Ausgiebig wurden auch die Biographien Joseph Gillows (*Biographical Dictionary of the English Catholics*) herangezogen, die namentlich durch ihr bibliographisches Material von hohem Werte sind. Leider sah sich der gelehrte Verfasser gezwungen, den Schlußband des schönen

Wertes in bedauerlicher Weise abzukürzen. Über die Benediktiner-Märtyrer bietet Taunton in seinen *English Black Monks* sehr spärliches Material; wenigstens für einen derselben hat eine ausführliche Arbeit Dom Beda Camms sehr erwünschte Beiträge geliefert. Die ehrwürdigen Blutzengen aus dem Franziskanerorden beleuchtet mit großer Liebe ein Zeit- und Ordensgenosse in dem *Certamen Seraphicum* (neue Ausgabe Quaracchi 1888).

Möge also die nunmehr abgeschlossene Geschichte der blutigen Katholikenverfolgung in England von den deutschen Katholiken, denen sie zunächst gewidmet ist, mit ebenso viel Liebe entgegengenommen werden, wie sie niedergeschrieben wurde, und zur größeren Ehre Gottes einigen Nutzen stiften!

Luxemburg, den 12. Februar 1905.

Joseph Spillmann S. J.

Das Titelbild bietet das sog. Norton-Porträt in Dalmahoy House, und die Wiedergabe wurde ermöglicht durch das freundliche Entgegenkommen des Besitzers, des Earl of Norton.

Inhaltsverzeichnis des III. Theiles.

	Seite
Vorwort	v
1. Das Jahr 1584	1—34
<p style="margin-left: 2em;">Der Kampf gegen die „Seminarpriester“ und „Jesuiten“ wird fortgeführt 1. Dr Allen über die Lage der englischen Katholiken 1584 2. Furcht der Regierung vor der immer noch großen Zahl der Katholiken 4. Die innere politische Lage. Der Fall Throckmorton 5. Apologetische Schriften 7. Der ehrw. Wilhelm Carter 8. Fünf Priesteropfer 11. Die Eltern des ehrw. Georg Haydock 12. Das „blutige Haupt von Mowbread“ 14. Haydock's Studien, Priesterweihe und Gefangennahme 15. Im Kerker 17. Vor Gericht 18. Der ehrw. Jakob Jenn 19. Der ehrw. Thomas Hemersford 21. Der ehrw. Johann Nutter 23. Der ehrw. Johann Munden 25. Der Tod der fünf Blutzeugen 26. Verfolgung der Verwandten Georg Haydock's 28. Der ehrw. Jakob Bell 28. Der ehrw. Johann Finch 30. Der ehrw. Richard White 32. Hausfuchungen in Lancashire 34.</p>	
2. Das Blutgefetz „27 ^o Elizabethae“ (1585)	35—51
<p style="margin-left: 2em;">Zusammentritt des Parlaments im November 1584. Das Gesetz zum Schutze des Lebens Elisabeth's 35. Ablehnung der Forderungen der Puritaner, dagegen neue Strafgesetze gegen die Katholiken 36. Überblick über die früheren Strafgesetze 37. Das neue Blutgefetz 39. Der Protest Dr Parrys 40. Sein verdächtiges Vorleben als Spion Burleigh's 41. Sein Prozeß und seine Hinrichtung 43. Vergebliches Bittgesuch der Katholiken 44. Der Überreicher desselben, Richard Shelle, bestraft 45. Verbannung von 72 Priestern 47. Ihr Protest. Schmachvolle Behandlung Jakob Steiles 47. Politik der Regierung bezüglich der gefangenen Priester 48. Der Tod der ehrw. Thomas Alfield und Thomas Webley 49. Ein mysteriöser Fall 50.</p>	

	Seite
3. Die Blutzengen von York (1585—1587)	52—91
Stärke der Katholiken in den nordischen Graf- schaften 52. Graf Huntingdon, Präsident des Nor- dens 53. Unblutige Verfolgung 54. Der ehrw. Hugo Taylor 55. Der ehrw. Marmaduke Bowes 56. Eltern und Jugend der ehrw. Margareta Clitheroe 59. Ihre Bekehrung 61. Ihr Lugenleben 62. Ihre Verhaf- tung 65. Vor Gericht 66. Das grausame Gesetz der peine forte et dure 68. Dasselbe wird über sie ver- hängt 70. Ihre Vorbereitung auf den Martertod 71. Vollstreckung des barbarischen Urteils 73. Das Schicksal ihrer Angehörigen 74. Der ehrw. Franz Ingolby 76. Der ehrw. Johann Finglow 78. Der ehrw. Robert Bickerdike 80. Der ehrw. Alexander Crowe 83. Der ehrw. Richard Langley 85. Isabella Foster 86. Der ehrw. Edmund Sykes 87. Der ehrw. Georg Douglas 89.	
4. Maria Stuart (1586—1587)	92—123
Maria Stuart eine politische Gefahr für Elisa- beth 92. Elisabeth verlangt umsonst Morgans Aus- lieferung, um Maria Stuart in das vorgebliche Attentat Dr Parrys zu verwickeln. Die Verschwörung Babing- tons soll dazu dienen 93. Maria Stuarts Jugend in Frankreich 94. Die Wirren in Schottland 95. Auf Einladung Elisabeths flieht sie nach England. Der Prozeß über ihre Mitschuld am Tode Darnleys endet mit Freisprechung 98. Ihre schmachvolle Gefangen- schaft in England 99. Die Verschwörung Babing- tons 100. Der gefälschte Brief vom 17. Juli 1586 102. Das Schicksal Babingtons und seiner Gefährten 103. Prozeß und Verurteilung Maria Stuarts 105. Das Urteil bestätigt und Maria Stuart mitgeteilt. Sein innerer Grund 107. Maria Stuarts Brief an Elisa- beth 108. Ihr Brief an den Herzog von Guise 109. Ihr Brief an Sixtus V. 110. Elisabeths Heuchelei. Die Vollstreckung des Urteils wird Maria Stuart ver- fündet 115. Ihre Vorbereitung zum Tode 116. Der Gang zum Schafott 117. Ihr Glaubensbekenntnis auf dem Schafott 119. Ihr Tod 120. Dessen nächste Folgen 121. Die „königliche Märtyrin“ und Bene- dikt XIV. über die Frage, ob sie als Märtyrin ge- storben sei 122.	

	Seite
5. Die übrigen Opfer in dem Jahre vor und nach der Hinrichtung Maria Stuarts (1586—1587) . . .	124—149
<p>Elisabeth schickt den aufständischen Niederländern Truppen 124. Der ehrw. Eduard Stranham 125. Der ehrw. Nikolaus Woodfen 126. Die ehrw. Richard Sergeant und Wilhelm Thomson 127. Die ehrw. Robert Anderton und Wilhelm Marsden 128. Ihre Studien 129. Stürmische Fahrt und erzwungene Landung auf der Insel Wight 130. Verhaftet und vor Gericht. Disput mit dem Pseudobischof von Winchester 131. Befestigung des Urtheils in London 133. Seine Vollstreckung 134. Der ehrw. Johann Sandys 134. Der ehrw. Johann Lowe 135. Der ehrw. Johann Adams 136. Der ehrw. Richard Dibdale 137. Der Apostat Tyrell und seine Reue 138. Der ehrw. Thomas Pilchard 139. Sein Martyrium 141. Der ehrw. Robert Sutton 143. Der ehrw. Stephan Rowham 145. Sein Martyrium 147. Der ehrw. Johann Hambley 148.</p>	
6. Die Rache für die spanische Armada (1588) . . .	150—189
<p>Veranlassung des Kriegs 150. Bündnis zwischen Philipp II. und Sixtus V. Erhebung Dr Allens zum Cardinal. Ausrüstung der Armada 151. Schrecken Elisabeths. Drakes Handstreich auf Cadix 152. Niederlagen Leicesters. Stellung der Katholiken in England 153. Unerhörte Behandlung derselben 154. Ihre Treue 155. Die letzten Rüstungen 157. Der Geiz der Königin 158. Die Armada im Kanal 159. Die Entscheidung 160. Flucht der Armada. Elisabeths Rache. Der ehrw. Nikolaus Garlick 161. Der ehrw. Robert Lublam 163. Der ehrw. Richard Sympson 165. Die Londoner Märtyrer vom 28. August (Wilhelm Dean, Heinrich Webley, Wilhelm Gunter, Robert Morton, Hugo Moore, Thomas Holford, Jakob Claxton, Thomas Felton O. S. F.) 167. Die Londoner Märtyrer vom 30. August (Richard Leigh, Eduard Shelley, Richard Martin, Richard Flower, Johann Roche, Margareta Ward) 175. Leicesters Ende 178. Der ehrw. Wilhelm Way 180. Die Blutzengen von Canterbury (Robert Wilcox, Eduard Campion, Christoph Bugton, Robert Widmerpool) 181. Zwei</p>	

- Blutzeugen von Chichester (Rudolf Croket, Eduard James) 182. Der ehrw. Johann Robinson 183. Die Londoner Märtyrer vom 5. Oktober (Wilhelm Hartley, Robert Sutton, Richard Williams, Johann Hewett) 184. Der ehrw. Eduard Burdon 188. Der ehrw. Wilhelm Sampley 189.
7. Der ehrw. Philipp Howard, Earl of Arundel und Surray 190—207
 Sein erlauchtes Geschlecht 190. Seine Jugend 191. Seine Belehrung 193. Der mißglückte Fluchtversuch 195. Enorme Geldstrafe und im Tower eingekerkert 197. Sein Tugendleben im Kerker 198. Er soll für den Sieg der Spanier haben beten lassen 199. Die Gerichtsverhandlung in Westminster 200. Das Todesurteil 203. Krankheit und heiligmäßiger Tod 204. Sein Begräbnis 206. Die Überreste 207.
8. Die Hochflut der Verfolgung (1589—1590) 208—238
 Jörn Elisabeths über Sixtus V. und Kardinal Allen 208. Ein neues Strafgesetz 209. Verzweifelte Lage der Refusanten aus dem Abel 210, wie aus dem Wolfe 211. Die ehrw. Johann Amias und Robert Dalby 212. Die vier Märtyrer von Oxford (Georg Nichols, Richard Dayley, Thomas Belfon, Humphrey Pritchard) 215. Der ehrw. Wilhelm Spenfer 220. Der ehrw. Robert Hardesty 224. Der ehrw. Christoph Bales 225. Der ehrw. Nikolaus Horner 227. Der ehrw. Alexander Blake 229. Die ehrw. Miles Gerard und Franz Dickenson 230. Die ehrw. Eduard Jones und Anton Middleton 232. Die ehrw. Edmund Duke, Richard Hill, Johann Fogg, Richard Holliday 235. Walsingham's Ende 237.
9. Das Blutjahr 1591 239—263
 Widerstand der Puritaner 239. Schmähschriften derselben 240. Elisabeth züchtigt einige Schwarmgeister 241. Der ehrw. Robert Thorpe 242. Thorpe vor Gericht 244 und auf dem Richtplatz 245. Der ehrw. Thomas Watkinson 246. Der ehrw. Momford Scott 247. Der ehrw. Georg Beesley 248. Der ehrw. Roger Dickenson 251. Die Arbeit des ehrw. Rudolf Milner 252. Dickenson und Milner vor Gericht 254. Der Tod

- des ehrw. Dickson 257 und des ehrw. Milner 258. Noch andere Zeugnisse über ihr Martyrium 259. Der ehrw. Wilhelm Pike 259. Der ehrw. Lorenz Humphrey 260. Sein Tod 262.
10. Der ehrw. Edmund Genings und seine Gefährten (10. Dezember 1591) 264—285
 Verhaftung Edmund Genings', Polydor Plasdens, Eustach Witthes, Brian Sach's, Johann Masons, Sidney Hodgsons im Hause Swithin Wells 264. Edmund Genings' Jugend 265. In der Gefangenschaft der Hugenotten 266. Sein Bemühen, den Bruder Johann zu bekehren 267. Eustach Whites Gefangen-
 nahme nach einer andern Quelle 268. Seine Folter und grausame Behandlung im Kerker. Der Brief des Märtyrers 269. Der ehrw. Polydor Plasden 271. Der ehrw. Swithin Wells 272. Die drei Laien 274. Die Szene vor Gericht 275. Das Urtheil 277. Hodgsons Treue 278. Die Vollstreckung des Urtheils an Swithin Wells 279 und Ed. Genings 280, an Brian Sach 281, Johann Mason 281 und Sidney Hodgson 282. Das Martyrium der beiden Priester Oliver Plasden und Eustach White 282. Sir Walter Raleigh versucht umsonst Plasden wegen seiner Untertanentreue zu retten 283. Die Bekehrung Johann Genings' 284.
11. Weitergang der Verfolgung. (Die Opfer von 1592 bis 1593) 286—309
 Der Krieg in Frankreich und der Übertritt Heinrichs IV. 286. Die Freiheit des Parlaments unter Elisabeth 287. Hinrichtungen von Puritanern 288. Der ehrw. Wilhelm Patenson 289. Der ehrw. Thomas Pormort 290. Der ehrw. Robert Ashton 292. Der ehrw. Joseph Lampton 292. Disput mit dem Dean von Durham 293. Lamptons Tod 295. Der ehrw. Edmund Waterfon 296. Der ehrw. Jakob Bird 298. Die ehrw. Johann Thomas und Anton Page 300. Verhaftung des ehrw. Wilhelm Davies 303. Die erste Gerichtsverhandlung 304. Abermals vor Gericht 305. Das Schicksal der Studenten 306. Das Urtheil 307. Seine Vollstreckung 308.

	Seite
12. Der ehrw. Johann Cornelius S. J. und seine drei Gefährten (1594)	310—325
Seine Jugend und sein Gönner 310. Seeleneifer und apostolische Arbeiten 312. Erscheinung Lord Stourtons 313. Der ehrw. Cornelius bewirbt sich um die Aufnahme in die Gesellschaft Jesu 314. Ein Verräter 315. Überfall 316. Verhör 317. Abschied von der Mutter 318. Im Hause des Friedensrichters 319. Im Gefängnis zu London 320. Die Gelübde 321. In Dorchester vor Gericht 322. Vorbereitung zum Tode 323. Die Krone der Märtyrer 224.	
13. Die übrigen Blutzeugen von 1594.	326—343
Gerüchte abenteuerlicher Attentate 326. Das vorgebliche Attentat des Roderigo Lopez 327. Seine „Mitschuldigen“ 328. Der ehrw. Johann Speed 329. Der ehrw. Wilhelm Harrington 330. Vor Gericht 331. Sein Schreiben an den Rat und sein Tod 333. Der ehrw. Johann Boste 334. Der ehrw. Johann Ingram 336. Der ehrw. Georg Swallowell 339. Das Martyrium dieser drei Blutzeugen 340. Der ehrw. Eduard Osbaldestone 342.	
14. Der ehrw. Robert Southwell S. J. (1595)	344—374
Elisabeth und die Jesuiten 344. Die Flugschrift Dolemans über die Thronfolge 345. P. Persons' Verhältnis zu dieser Flugschrift, welche der General der Jesuiten verhindern will 347. Robert Southwells Eltern und Jugend 349. Seine Studien 350. Sehnsucht nach der Gesellschaft Jesu. Aufnahme in dieselbe 351. Sein Brief voll apostolischen Mutes bei der Einschiffung nach England 353. Erste Gefahren und Arbeiten 354. Im Hause der Gräfin Arundel 356. Briefe und Trostschriften 357. Seine Prosaschriften und Gedichte 358. Proben; Southwell als Dichter 360. Seine Gefangennahme 362. Erlaubnis Elisabeths zur „Privatfolter“ 363. Grausame Qualen 364. Dreißig Monate Kerker 365. Vor Gericht 366. Seine Verteidigung 367. Verurteilung 369. Auf dem Wege nach Tyburn 370. Seine Rede auf dem Schafott 371. Die letzten Gebete des Blutzeugen 372. Triumph 374.	

15. Der ehrw. Heinrich Walpole S. J. und sein Todes-
gefährte (1595) 375—394
- Abstammung und Jugend 375. Seine Gegenwart
beim Prozeß und bei dem Tode des seligen Edmund
Campion 376. Befehrung. Sein Gedicht auf den
Seligen 376 377. Aufnahme in die Gesellschaft Jesu.
Die Missio castronsis 378. Die Gefangenschaft in
Bliffingen. Sein Bruder Michael 379. Der ehrw.
Walpole in Spanien 380. Die Pest in London 382.
Die Fahrt nach England und die Verhaftung 383.
Walpole im Kerker zu York 384. Vor dem Unter-
suchungsrichter. Disputation 385. Sein Kerker
im Tower zu London 386. Die Verhöre 387.
Fast zu Tode gefoltert 388. Der ehrw. Alexander
Rawlins 390. Walpoles Verteidigung vor dem
Gerichte zu York 391. Walpoles und Rawlins'
glorreicher Lob 392. Der ehrw. Wilhelm Free-
man 393.
16. Die Blutzegen der nächsten fünf Jahre (1596—1600) 395—420
- Nachlassen der Hentekerarbeit in London. Neue Zu-
nahme in York 395. Die ehrw. Georg Errington, Wil-
helm Knight, Wilhelm Gibson und Heinrich Abbot
395 396. Die ehrw. Wilhelm Andleby, Thomas War-
cop und Eduard Fulkthorp 396. Der ehrw. Johann
Britton 397. Die ehrw. Peter Snow, Ralph Grim-
ston und Richard Horner 398. Der ehrw. Chri-
stoph Wharton 399. Die Expedition nach Cadix 400.
Bord Burleighs Ende 403. Ein neues „Attentat“ 404.
Die Wirren in Irland 405. Der ehrw. Johann
Buckley O. S. F. 406. Der ehrw. Christoph Ro-
binson 409. Die ehrw. Johann Lion, Jakob Dow-
ball und Johann Rigby 410. Rigbys Standhaftigkeit
und Verteidigung 412. Sein Martyrium 415. Die
ehrw. Thomas Sprott und Thomas Hunt 416. Die
ehrw. Robert Nutter und Eduard Thwing 417. Die
ehrw. Thomas Palasor, Johann Norton und Jo-
hann Talbot 419.
17. Noch mehr Opfer (1601) 421—440
- Die Tragödie des Carl of Essex 421. Sein
Ende 422. Hinrichtung Sir Christoph Blunts und

Sir Karl Davers' 422. Der ehrw. Johann Pi- busch 423. Die ehrw. Anna Bine 425. Der ehrw. Dom Martinus Barworth O. S. B. 427. Derselbe vor Gericht 428. Der ehrw. Roger Filcof S. J. 431. Seine Fahrt von Bilbao nach Calais 432. Die Rettung vor Calais 435. Der ehrw. Filcof ver- haftet 436 und verurteilt 437. Filcofs und Bar- worths Ende 438. Die ehrw. Thurstan Hunt und Robert Middleton 439. Die ehrw. Nikolaus Eich- borne und Thomas Hackshot 440.	
18. Elisabeths letztes Jahr (1602—1603)	441—475
Die Königin altert 441. Schritte der spanischen Partei bezügl. der Thronfolge 442. Gegenbemühungen der schottischen Partei 443. Der Streit über den Erzpriester 444. Georg Blackwell, der erste Erz- priester 445. Die Appellanten. Einmischung der Regierung 447. Der Brief Dr Wilhelm Bishops 448. Die ehrw. Jakob Harrison und Anton Bates 449. Jakob Bayburne. Seine Verwandtschaft mit der Gräfin Arundel 450. Seine Gefangenschaft zu Carlisle 451. Transport und Tod zu Lan- caster 452. Der ehrw. Jakob Duddett 453. Seine Befehung 454. Drucker und Verleger katholischer Bücher 455. Seine Frau 456. Seine Leiden. Sein Rerter 457. Verurteilung und Tod 459. Die ehrw. Thomas Eichborne und Robert Watin- son 459. Der ehrw. Franz Page S. J. 461. Sein Zusammentreffen mit P. Johann Gerard im Tower 462. Seine Verhaftung 465. Seine Verurteilung 467 und Vorbereitung auf den Tod 468. Der glorreiche Tod der drei Blutzeugen 469. Briefe über das Martyrium 470. Der ehrw. Wilhelm Richardson 471. Letzte Krankheit und Tod Elisabeths 472. Rückblick und Schluß 473.	
Chronologisches Verzeichnis der im III. Theil behandelten Martyrien	477—482
Alphabetisches Namensverzeichnis zum III. Theil	483—492

1. Das Jahr 1584.

Mit dem Jahre 1584 beginnt eigentlich kein neuer Abschnitt der blutigen Katholikenverfolgung in England unter der Königin Elisabeth. Es ist der alte Kampf und es sind dieselben Waffen: das Statut über den Suprematseid, durch den die Königin als oberstes Haupt der Kirche Englands anerkannt werden mußte, mit den Verschärfungen und Zusätzen dieses Gesetzes. Namentlich seit der Gründung des Seminars von Douai (1568), dessen mutige Zöglinge die Lücken des langsam aussterbenden katholischen Klerus ausfüllten, wurde diese Gesetzeswaffe blutig gehandhabt. Zeugen dafür sind der Protomartyr von Douai, der selige Cuthbert Maine, der 1577 die Märtyrerkrone errang, und seine glorreichen Gefährten, Zeugen der selige Edmund Campion und die übrigen Mitglieder aus der Gesellschaft Jesu, die den Seminaristen zu Hilfe zogen und mit ihnen Kerker und Tod durch Henkershand teilten¹. „Seminarpriester“ und „Jesuiten“ waren jetzt der Feind, den Elisabeth und ihre Minister bekämpfen mußten, wenn sie England von der katholischen Kirche losreißen wollten. So wurden seit dem Tode des seligen Cuthbert Maine Jahr für Jahr Seminarpriester und Jesuiten aufs Schafott geschickt, um ihren Gefährten die Landung in England zu verleiden; denn ohne Priester kann auf die Dauer die katholische Kirche in keinem Lande bestehen, und wenn es gelang, die Priester von dem britischen Boden fern zu halten, so hatte die Reformation in England gewonnenes Spiel. Aber die Aussicht auf die Märtyrerkrone wirkte immer noch auf opferfreudige Priesterherzen nicht abschreckend, sondern verlockend, und so ging

¹ Vgl. Spillmann, Die engl. Märtyrer I. u. II.

Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

derselbe Kampf im Jahre 1584 seinen Gang, wie er im Jahre 1583 gekämpft worden war.

Trotzdem wurde die erste Hälfte der Verfolgungsgeschichte unter Elisabeth nicht ohne Grund mit dem Jahre 1583 abgeschlossen. Dieses Jahr bildet nämlich einen Markstein für die Seligsprechungsgeschichte der englischen Märtyrer; Circinianis Fresken entstanden unter Gregor XIII. in diesem Jahre, und die Ritenkongregation hat durch ihr Dekret vom 9. Dezember 1886 festgestellt, daß allen auf diesen Fresken dargestellten englischen Blutzeugen die Ehren der Seligen gebühren. So ist für 54 Märtyrer, die sämtlich vor 1584 litten, die kirchliche Verehrung gestattet, während für ihre Nachfolger im Martyrium nach 1583 der Seligsprechungsprozeß erst eingeleitet ist ¹.

Zu Anfang des Jahres 1584 entwirft Dr. Allen ², der spätere Kardinal, damals Präsident des Seminars von Reims, der als solcher mit der Lage der Katholiken in England durchaus vertraut war und dessen klares Urteil bekannt ist, das folgende traurige Bild von den bitteren Leiden der englischen Katholiken:

„Wenn unsere Brüder im katholischen Glauben in der ganzen Christenheit im Geiste mitfühlen könnten, was diese Bekenner in Wirklichkeit leiden und was wir oft mit unsern Augen sahen, sie würden mit endlosen Tränen unsere Lage beweinen und täglich mit frommen Gebeten Gottes Barmherzigkeit erleben. Und wir hoffen, sie tun es! Könnten sie doch all die Gefängnisse, die Kerlergewölbe, die Fesseln, die Fußböcke, die Folterbänke sehen, die im ganzen Königreich in Gebrauch sind und die Katholiken quälen! Könnten sie Zeugen sein, wie man dieselben oft mit den gemeinsten Verbrechern vor Gericht stellt; wie viele durch Hunger, durch Unstat und verpestete Luft langsam hingeopfert,

¹ Spielmann, Die engl. Märtyrer II, 429.

² Ein vortreffliches Lebensbild dieses hochverdienten Mannes verdanken wir Dr. Alfons Wellesheim: Wilhelm Kardinal Allen und die englischen Seminare auf dem Festland. Mainz 1885, Kirchheim.

wie viele durch einen grausamen Tod öffentlich gemordet, wie viele proskribiert und zu immerwährendem Kerker verurteilt, wie viele beraubt und sonst unbarmherzig gestraft wurden, indem sie der Königin für die Anheftung einer jeden Messe eine Buße von 100 Mark (die englische Mark = 13 Schilling 4 Pence) zu bezahlen haben; wie viele Edelleute und wohlhabende Familien einfach an den Bettelstab gebracht sind, indem sie jährlich 13×20 Pfund Strafe für den Nichtbesuch des häretischen Gottesdienstes zu entrichten hatten! Wie viele haben all ihre Länder und die ganze Habe verloren, weil sie um des Gewissens wegen ins Ausland flüchteten! Wie viele der reichsten, der gewerbtätigsten (profitablen), der gastfreiesten Einwohner sind in den verschiedensten Grafschaften durch Spione, Ränkeschmiede und Häschler von Haus und Hof getrieben worden! Wie viele irren in Gegenden umher, wo man sie nicht kennt, und mußten sich im Dickicht der Wälder, ja sogar im Wasser verbergen, um der Grausamkeit der Häretiker zu entgehen!¹ Wie viel gottselige und brave Ehepaare, die in inniger Liebe verbunden waren, sind durch Gefangenschaft, Verbannung oder Flucht des einen Theiles auf das jammervollste auseinander gerissen! Wie viele Familien sind auf diese Art zersprengt; in welche Armut, in was für ein Elend und Unglück sind die Kinder getrieben; wie viele wurden so über die See, in verzweifelte Kriegskläufe und Abenteuer gejagt oder sie fanden, wenn ein glücklicheres Los ihnen zufiel, in den Seminaren und im Dienste fremder Herren Unterkunft, so lange das Unglück ihrer Eltern dauern mag! Und was die Leute aus dem gewöhnlichen Volke angeht, ehrliche Handwerker und Hausväter, aus denen in unserer Heimat ungezählte Katholiken sind und denen es unmöglich ist, die gottlose Meßbuße (mass-mulct) zu bezahlen, geschweige denn das Strafgeld für den Nichtbesuch des Gottesdienstes

¹ Am Rand ist gedruckt: „Johann Westby von Molsbrect, Esquire, mußte zufrieden sein, einen ganzen Wintertag bis an die Ohren im Wasser eines Ziehbrunnens zu stehen, und manchmal mußte er ganz untertauchen, um sich dem Späherauge seiner Verfolger zu entziehen.“

der calvinistischen Prediger zu entrichten, so werden sie in grausamster und höchst barbarischer Weise auf öffentlichem Marktplatz ausgepeitscht, wie es noch neulich einer gesegneten Anzahl in der Stadt Winchester geschah, daß es ein Jammer war, den Anblick zu sehen. Andern wurden die Ohren abgeschnitten, wieder andern durchbohrte man dieselben mit glühenden Eisen, und noch andere beiderlei Geschlechts wurden in anderer Weise schmachvoll und wie Sklaven mißhandelt.“¹

In dieser ergreifenden Schilderung der Katholikenverfolgung in England legt Dr Allen noch das Hauptgewicht auf die unblutigen Leiden. Aber jetzt sollte auch die eigentliche Henkerarbeit beginnen. Neun neue blutige Opfer starben 1584 für den Glauben — ein Zeichen, daß der Kampf gegen den katholischen Klerus im Wachsen war; denn noch keines der früheren Jahre hatte eine so große Zahl gefordert. Elisabeth und ihre Minister drängte es, den Sieg je eher desto besser zu erstreiten. Schätzte doch der eben angeführte Dr Allen die Zahl der im Herzen der katholischen Kirche treu ergebenden Engländer noch immer ganz bestimmt auf zwei Drittel der ganzen Bevölkerung². Dieselbe Zahl nennt eine Schrift, die sich bei dem schottischen Jesuiten Erichton vorfand, als ihn die Holländer auf der Fahrt in seine Heimat gegen das Völkerrecht gefangen nahmen und Elisabeth auslieferten³. Mag die Schätzung etwas zu hoch gegriffen sein, so wird doch, wie Lingard noch für ein paar Jahre später meint, die Hälfte aller

¹ Dr W. Allen, A True, Sincere and modest Defence of English Catholics that suffer for their faith etc., Ingolstadt 1584, 173 174.

² Aquapontanus (John Bridgewater), Concertatio Ecclesiae Catholicae in Anglia adversus Calvino-Papistas et Puritanos sub Elizabetha Regina quorundam hominum doctrina et sanctitate illustrium renovata et recognita etc., Augustae Trevirorum 1588, fol. 374. — Giffow (Biographical Dictionary of the English Catholics I 295) nennt das Buch ein sehr wertvolles (most valuable) und eine sehr zuverlässige Quelle (a very reliable authority).

³ Strype, Annals III 415.

Engländer immer noch der katholischen Kirche auch fast nach 30 Jahren der Verfolgung unter Elisabeth ergeben gewesen sein¹.

Man kann sich denken, daß Elisabeth und ihre Minister mit Besorgnis auf diese starke feindliche Partei im Lande blickten, die durch grausame Verfolgung aufs äußerste erbittert war. Das Beispiel der Protestanten in Schottland, den Niederlanden und Frankreich hätte in der That eine Erhebung der Katholiken entschuldigt. Dazu bot die gefangene Maria Stuart, die rechtmäßige Erbin der Krone Englands, den Katholiken einen natürlichen Vereinigungspunkt. Ihr Oheim, der Herzog von Guise, schien gerade im Jahre 1584 zu einer Landung in Schottland bereit; ihr Sohn Jakob wollte ihm die Hand zur Befreiung der Mutter bieten, und ein Wendepunkt für die katholische Kirche war zu hoffen.

Aber Walsingham, des Staatssekretärs, geheime Agenten wachten. In allen Häfen, an den fremden Höfen, sogar in den Seminarien zu Keims und Rom hatte er seine bezahlten Spione. Alle Häuser hervorragender Katholiken in England wußte er zu beaufsichtigen². Auch die treuesten und klügsten Untertanen waren vor den Schlingen seiner Geheimpolizei nicht sicher, wie Camden³ eingesteht; sie gaben sich als Boten Maria Stuarts aus, wiesen gefälschte Empfehlungsbriefe vor und würden also gewiß eine Verschwörung verraten haben, wäre eine solche geplant gewesen. Der Fall Franz Throckmortons beweist das. Man hatte diesen Edelmann unter der Anklage verhaftet, er sei mit dem Herzog von Guise im Einverständnis; Listen von Häfen, die sich zu einer Landung eigneten, und von hervorragenden Katholiken, auf deren Hilfe man zählen könne, hatte man ihm in die Wohnung geschmuggelt⁴. Er beteuerte seine Unschuld und erklärte

¹ Lingard, History of England (ed. London 1844) VIII 276.

² Ebd. VIII 166. ³ 411 bei Lingard a. a. O.

⁴ P. Pollen (The Month IC 617) glaubt, Throckmorton habe wirklich die Liste der Häfen behufs einer Invasion verfaßt oder verfassen lassen, gedrängt durch den spanischen Gesandten Mendoza und seinen verbannten Bruder Thomas, „um Ihre Majestät die

diese Papiere für unecht. Dreimal blieb er auf der Folter bei dieser Erklärung; da er aber ein viertes Mal in die Folterkammer geschleppt wurde, brach er zusammen und gestand aus Furcht vor der unerträglichem Qual, die Risten seien echt und für Mendoza, den spanischen Gesandten, bestimmt gewesen, um der Landung des Herzogs von Guise zu dienen. Der unglückliche Throckmorton widerrief dieses Geständnis vor Gericht und auf dem Schafott; aber er mußte sterben, und eine Menge anderer Katholiken waren als Mitschuldige an dem angeblichen Hochverrate in den Tower geworfen worden¹. Mendoza mußte England nach einer heftigen Auseinandersetzung mit Lord Burleigh² verlassen, und kein spanischer Gesandter ersetzte ihn. Der diplomatische Bruch, der somit zwischen England und Spanien vollzogen war, ließ damals schon vermuten, daß ein Krieg zwischen den beiden Mächten herannahe.

Das alles ereignete sich im Frühjahr 1584 und war allerdings geeignet, eine hochgradige Gereiztheit gegen die Katholiken hervorzurufen. Die gemeinsame Hinrichtung der fünf Priester im Februar mag damit zusammenhängen. Der Zorn und die geheime Furcht vor der geglaubten Invasion forderten Opfer, und die Katholiken sollten geschreckt werden. Der erste Blutzug dieses Jahres würde aber wahrscheinlich hingeschlachtet worden sein, auch wenn die politische Lage eine ruhigere gewesen wäre. Der ehrwürdige Wilhelm Carter war nämlich ein katholischer Buchhändler und verdankte die Palme des Martyriums seinem Eifer, gute katholische Schriften in England zu verbreiten, und dem Hass, den er sich dadurch bei den Anhängern der Häresie zuzog.

Königin selbst durch Gewalt zu zwingen, den Katholiken Duldung zu gewähren". Aber Franz Throckmorton hätte doch wohl vor Gericht und auf dem Schafott sein auf der Folter gegebenes Geständnis nicht widerrufen, wenn er wirklich in das angebliche Komplott Mendozas eingeweiht gewesen wäre.

¹ Camden 413 bei Lingard, History of England VIII 166.

² Strype, Annals III 153.

In der That hatte die englische Regierung guten Grund, die katholischen Schriftsteller und Buchhändler zu überwachen. Den großen Nutzen, den der selige Edmund Campion durch seine *Rationes decem*¹ der katholischen Kirche in England geleistet, war noch in aller Andenken. Die Privatpresse, der diese herrliche Flugschrift entstammte, war zwar bei der Durchsuchung von Stonorpark der Polizei in die Hände gefallen; aber das goldene Büchlein des Seligen wirkte fort und wurde nie siegreich widerlegt. Andere gewandte Federn waren diesem Beispiele gefolgt. Der unermüdlche Allen hatte gerade in diesen Jahren (1581—1583) seinen früheren Kontroversschriften eine ganze Reihe Bücher und Büchlein zur Verteidigung der Kirche in England und zur Bekämpfung ihrer Feinde folgen lassen². Nicht minderes Lob verdient der gelehrte Professor von Douai, Gregor Martin, für seine Abhandlungen „über das Schisma“, über die Bibelübersetzungen seitens der Protestanten, für seine Bibelübersetzungen und die Briefe an verschiedene Engländer, die 1583 nach seinem Tode (gest. 28. Oktober 1582) herausgegeben wurden³. Der fruchtbarste und jedenfalls einer der gewandtesten Verfasser von Flugschriften

¹ Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 256 ff.

² 1581 erschien: *An Apologie and true Declaration etc.*; 1583: *Duo edicta Elizabethae Reginae contra sacerdotes Societatis Iesu et alumnos seminariorum etc.* zugleich mit *Piissima admonitio et consolatio vere pia ad afflictos Catholicos in Anglia.* Aug. Trevir. 1583. — Im gleichen Jahre: *Apologia Martyrum*; ebenso *Martyrium R. P. Edmundi Campiani e societate nominis Iesu*; 1584. Dann das schon oben angeführte: *A True, Sincere and modest Defence of English Catholiques, that suffer for their Faith etc., The Execution of Justice in England*, Ingolstadt 1584, woran sich eine lange Kontroverse mit Lord Burleigh, *De Iustitia Britannica*, angeschlossen. Vgl. Gillow, *Biographical Dictionary* I 21 f. — Über Allens schriftstellerische Thätigkeit in dieser Zeit vgl. ferner Bellesheim, *Wilhelm Cardinal Allen und die englischen Seminare* 102—107.

³ Siehe das Verzeichniß der Schriften Gregor Martins bei Gillow a. a. O. IV 486—491.

ist aber P. Robert Persons S. J.¹ Eine seiner anonymen Schriften war die Veranlassung des Martertodes des ehrwürdigen Wilhelm Carter.

Anton a Wood, der Geschichtschreiber der Universität von Oxford, klagt, daß um diese Zeit viele giftstrotzende Schriften der „Romanisten“ an der dortigen Hochschule teils geschrieben teils im Druck im Umlauf gewesen und auch von den Lehrern (togati, fellows) gekauft worden seien. So habe der Senat der Universität verboten, daß jemand dieses „päpstliche Gift“ heimlich halte, geschweige denn verbreite, worauf einige feindselig Gesinnte die Universität verlassen hätten. An derselben Stelle berichtet Wood, der Drucker der Schrift, welche unwahrscheinlicherweise Gregor Martin zugeschrieben werde, habe ein strenges, doch im Vergleiche mit seiner Missetat nicht unverdientes Urteil erlitten², womit nur Wilhelm Carter gemeint sein kann. An einer andern Stelle erwähnt derselbe Verfasser einen der hervorragenden katholischen Buchdrucker jener Zeit, Johann Fowler³. Er war ein Zögling der Schule Wihams bei Winchester, dann ein berühmter Lehrer des New College in Oxford, ein vortrefflicher Lateiner und Grieche. Da er sich weigerte, Elisabeth als Haupt der Kirche anzuerkennen, verließ er 1559 Oxford und errichtete zu Löwen eine Druckerei, die er später nach Antwerpen und Douai verlegte. Seine Werke sind durch die Schönheit der Typen und die Genauigkeit des Textes ausgezeichnet. Fowler zählt zu den geschätzteften Druckern. Er war ein eifriger Katholik und stellte seine ganze Arbeitskraft in den Dienst der Kirche. Er starb 1579 zu Namur.

In demselben Geschäftszweige beschloß Wilhelm Carter der katholischen Sache in England zu dienen. Er war der Sohn

¹ Das Verzeichnis von P. Persons Schriften bei Sommervogel, Bibliothèque de la Compagnie de Jésus VI 292—316.

² Wood, Historia et antiquitates Universitatis Oxoniensis (die späteren Ausgaben unter dem Titel: Athenae Oxon.) I 301.

³ Ebd. II 137. Vgl. Gillow, Biographical Dictionary II 327.

eines Londoner Buchhändlers; 1562 trat er bei dem berühmten Buchdrucker John Cawood in die Lehre mit der Verpflichtung, zehn Jahre in seinem Geschäfte zu arbeiten. Nach Ablauf dieser Frist scheint er Dr Nikolaus Harpsfield, einem Vorkämpfer der katholischen Sache in England, der wegen Verweigerung des Suprematseides bald nach der Thronbesteigung Elisabeths in den Tower geworfen und zu lebenslänglichem Kerker verurteilt wurde, als Sekretär gedient zu haben¹. Den Eifer dieses glorreichen Befenners teilte Carter. Er gründete eine Druckerei und stellte in derselben viele Bücher zur Verteidigung der katholischen Kirche und zur Bekämpfung des anglikanischen Schismas her. Als Druckort war er gezwungen Douai zu nennen. Gleichwohl vermutete man ihn als den Drucker, und der anglikanische Bischof Aylmer von London bedrohte ihn wiederholt wegen der Veröffentlichung solcher „liederlicher Flugschriften“ (lowd pamphlets). Carter scheint nur katholische Bücher gedruckt zu haben. Nach Strype wäre er mehr als einmal wegen Druckes „liederlicher papistischer Schriften, die gegen die Regierung gerichtet waren“, eingetürmt worden. Den Tod brachte ihm die Abhandlung über das Schisma², welcher angeblich von John Howlet, in Wahrheit von P. Persons S. J. eine Dedikation an die Königin beigelegt war. Auf der Folter wurde er, wie Cardinal Allen in seiner Schrift gegen Lord Burleighs „Handhabung der Gerechtigkeit in England“ behauptet, grausam befragt, für wen gewisse Gebet- und Betrachtungsbücher bestimmt seien, die man in seinem Besitz gefunden hatte. Man stellte ihn am 10. Januar 1584³ in der Old Bailey wegen der

¹ Nach Gillow (a. a. O. III 135) starb Dr Harpsfield am 18. Dezember 1575 im Kerker. Vgl. Wood a. a. O. II 137.

² Zuerst erschienen: Duaci 1578.

³ Mit dem Jahre 1582, der Einführung des Gregorianischen Kalenders in den katholischen Ländern, beginnt bei den Daten der sog. „neue“ (Gregorianische) und „alte“ Stil. Die Daten, die aus englischen Quellen stammen, sind in der ganzen Zeit unserer Periode nach dem alten Stil angegeben, und wir haben sie, wo nichts anderes bemerkt ist, beibehalten. Man hat also durchweg zehn Tage dazu zu

Abhandlung über das Schisma¹ vor die Assisen. Der Ankläger behauptete höchst ungerecht, in einer Stelle des Buches würden die Katholiken aufgefordert, mit der Königin Elisabeth so zu verfahren, wie Judith mit Holofernes verfuhr. Obgleich handgreiflich eine solche Erklärung dem Verfasser fernlag², wurde Carter dennoch des Hochverrats schuldig erklärt und zum Tode verurteilt. Haß gegen den katholischen Glauben, für dessen Verteidigung der eifrige Buchdrucker so viel getan hatte, war offenbar der Grund des ungerechten und blutigen Spruches, der am folgenden Tage, dem 11. Januar 1584, zu Tyburn grausam vollstreckt wurde³. Mit Recht ist deshalb Carters Name auf die Liste der ehrwürdigen Diener Gottes gesetzt, deren Seligsprechungsprozeß in der Schwebeliste ist⁴.

zählen, um den „neuen“ Stil zu erhalten. Dagegen lassen wir das neue Jahr nicht nach dem damaligen englischen Gebrauch mit dem 25. März, sondern mit dem 1. Januar beginnen.

¹ A Treatise of Schism. Shewing that al Catholikes ought in any wise to abstaine altogether from heretical Conventicles etc. Duaci 1580. With a ded. by John Howlet (P. Persons) to Queen Elizabeth.

² Vgl. Lingard, History of England VIII 429.

³ Challoner, Missionary Priests etc. (Wir zitieren nach der deutschen Übersetzung: Denkwürdigkeiten der Missionspriester usw. Paderborn 1852.) I 155. Vgl. Gillo w, Biographical Dictionary I 414.

⁴ Um die ermüdende Wiederholung der grausamen Hinrichtungen zu vermeiden, weisen wir hier ein für allemal auf das barbarische Todesurteil hin, das über Hochverrat gefällt und meist buchstäblich vollstreckt wurde (vgl. Spillmann, Die engl. Märtyrer I, 110 f, wo sich der Wortlaut des Urteils findet). Nur außerordentliche Züge werden wir in Erinnerung bringen. Wenn also nichts Besonderes vermerkt wird, ist immer zu verstehen, daß das Urteil in seiner ganzen barbarischen Strenge vollstreckt wurde. Eine Erklärung des Urteils gibt der Staatsanwalt Sir Eduard Coke in dem Prozesse über die Teilnehmer an der Pulververschwörung mit den folgenden Worten: „... Wenn der Hochverräter seinen geordneten Prozeß gehabt hat, überführt und verurteilt ist, so muß er zunächst vom

Einen Monat später hielt man es für passend, aus der großen Zahl der gefangenen Priester fünf als Hochverräter hinzurichten. Man scheint sie auf gut Glück aus ihren Leidensgefährten herausgegriffen zu haben. Es waren die ehrwürdigen Georg Haydock, Jakob Fenn, Thomas Hemerford, Johann Nutter und Johann Munden. Am 6. Februar 1584 wurden sie aus verschiedenen Gefängnissen nach Westminster-Hall geführt und unter gemeinschaftlicher Anklage des Hochverrats geziehen, „weil sie entgegen dem Statute 1^o Elizabethae¹ jenseits der See aus

Gefängnis zur Richtstätte geschleift werden als einer, der nicht mehr verdient, die Erde zu betreten, aus der er genommen ist. Und wie er entgegen der Ordnung der Natur gehandelt hat, so soll er auch rücklings geschleift werden, an den Schweif eines Pferdes gebunden. Und da Gott das Haupt des Menschen als seinen obersten und edelsten Teil erschaffen hat, als seine Zierde und seinen Stolz, so soll er, das Haupt nach unten, geschleift werden, so dicht als möglich am Erdboden, weil er nicht mehr würdig ist, die freie Luft zu atmen. Aus dem gleichen Grunde soll er alsdann gedrosselt werden, am Hals zwischen Himmel und Erde aufgehängt, weil unwürdig beider oder auch nur eines derselben, und damit die Augen der Menschen ihn schauen und verachten. Bei lebendigem Leibe noch soll er alsdann heruntergeschnitten werden . . . (die jetzt folgende schmachvolle Verstümmelung verbietet das Schamgefühl zu beschreiben). Seine Eingeweide und die inneren Organe sollen aus dem Leibe herausgeschnitten und verbrannt werden, zur Strafe, daß er in seinem Innern solch schauderhaften Verrat empfangen und gehegt hat. Alsdann soll noch sein Haupt abgeschlagen werden, das solchen Anschlag ausheckte, und endlich sein Leib gevierteilt und die Teile an öffentlichen Plätzen aufgehängt werden zum Abscheu für die Vorübergehenden und zum Fraße für die Vögel des Himmels“ (State Trials I, Folioausgabe von 1776, 243). So wurde es gehalten. Man hat mit Recht gesagt, London habe unter Elisabeth in Folge dieser schauderhaften Triumphzeichen der damaligen Gerechtigkeitspflege etwa wie ein Kannibalenort im Innern Afrikas ausgesehen.

¹ D. h. „im ersten Jahre der Königin Elisabeth“ — so wurden nach den Regierungsjahren die vom Parlament erlassenen Statuten angeführt.

päpstlicher Machtvollkommenheit die Priesterweihe empfangen“, wie der protestantische Chronist Stow berichtet. Haydock und Fenn suchte man überdies eine Verschwörung anzudichten. Meineidige Zeugen beschworen, die beiden hätten zu Rom an einem bestimmten Tage die Ermordung der Königin gelobt und seien nach England gekommen, um dieses Verbrechen auszuführen. Umsonst rief der ehrwürdige Fenn in der feierlichsten Weise Gott zum Zeugen an, daß er nie in seinem Leben in Rom gewesen sei, und erbot sich zu beweisen, daß er an dem von den Zeugen genannten Tage in England war. Der Richter hatte die Stirn, auf diese Verteidigung zu erwidern, wenn auch in den Umständen von Zeit und Ort vielleicht ein Irrtum in der Aussage der Zeugen unterlaufen sei, so beweise das keineswegs, daß die Verschwörung nicht dennoch stattgefunden habe¹. Und wirklich sprachen die Geschworenen das „Schuldig“! Diese vorgebliche Verschwörung machte übrigens auf die Zeitgenossen so wenig Eindruck, daß der genannte Chronist Stow sie nicht einmal erwähnt und als einzigen Grund des grausamen Todesurteils, das über die fünf Priester als Hochverräter gefällt wurde, den Empfang der Priesterweihe nennt.

Bevor wir die fünf Blutzengen nach Tyburn begleiten, wollen wir kurz erzählen, was uns aus dem Leben dieser ehrwürdigen Diener Gottes überliefert ist.

Georg Haydock stammte aus einer alten, echt katholischen Lancashire-Familie. Sein Vater, Vivian Haydock, war Besitzer von Cottam-Hall bei Preston; seine Mutter, Ellen Westby, von Westby in York und Mowbread-Hall in Lancaster, war ebenfalls die Tochter eines treu katholischen Geschlechts. Georg war als jüngster Sohn Vivians 1557 geboren. Als die Mutter auf ihrem Totenbette lag, kam die Nachricht vom Hinscheiden der Königin Maria und der Thronbesteigung Elisabeths nach Cottam-Hall. Diese Doppeltunde vermehrte die tiefe Trauer, welche den alten Edelfür-

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 145.

erfüllte. Die Sterbende verstand die Seelenstimmung ihres lieben Gatten. Was hatte er alles erlebt! Den Tod seines Oheims Wilhelm zu Whalley durch Hentershand¹, den Sieg der neuen Irrlehre, die völlige Niederwerfung der alten katholischen Kirche in ganz England! Und nun würde unter der unrechtmäßigen Tochter Heinrichs VIII. die Verfolgung aufs neue auflockern! Kein Wunder, wenn er am Totenbette seiner Frau fast verzweifelte. Da hob sich die Sterbende etwas von ihrem Lager, stützte sich auf einen Arm und zeigte auf das Wappen, das am Fuße des Bettes auf einem Gobelin eingestickt war. Langsam und mit letzter Anstrengung las sie den Wahlspruch: *Tristitia vestra vertetur in gaudium* (Eure Trauer wird sich in Freude verwandeln), umarmte plötzlich ihren jüngsten Knaben, den sie sich hatte reichen lassen, und sank als Leiche in die Arme ihres Gatten. Nicht Freude hienieden hatte die Sterbende prophezeit, sondern nach schwerer irdischer Trübsal die himmlische Seligkeit. Die ganze Familie hatte von diesem Augenblicke an bis zu ihrem Erlöschen für den katholischen Glauben zu leiden.

Bivian Haydock lebte die ersten Jahre nach dem Tode seiner heiligmäßigen Frau als Witwer zu Cottam-Hall. Dasselbst empfing er in den Jahren 1562—1565 den späteren Kardinal Wilhelm Allen, dessen Bruder Georg eine Schwester von Haydock's seliger Frau gehehlicht hatte. Allen war damals noch nicht Priester, trotzdem wirkte er mit großem Eifer und Geschick an der Befestigung der wankenden Glaubensbrüder; namentlich tat er viel zur Beseitigung der irrigen Meinung, daß der Besuch des anglikanischen Gottesdienstes den Katholiken erlaubt sei². Mit ihm und Thomas Hogston beriet Bivian, was zur Rettung der katholischen Kirche in England zu tun wäre. Da faßte er den Entschluß, als Priester am Heile seiner Heimat zu arbeiten, und sobald sein ältester Sohn Wilhelm die Güter verwalten konnte, reiste er mit seinen beiden

¹ Spillmann, Die engl. Märtyrer I, 182.

² Bellesheim, Wilhelm Kardinal Allen und die englischen Seminare 17.

jüngsten Knaben Richard und Georg 1573 nach Douai zu seinem Freunde Dr Allen. Schon am 21. November 1575 wurde er zum Priester geweiht. Die hohe Meinung, welche Dr Allen und die übrigen Professoren von der Klugheit, Gewissenhaftigkeit und Erfahrung des Neugeweihten hegten, führte zu seiner Ernennung als „Profurator“ des Kollegs in England. Als solcher hatte er in der Heimat Gelder für den Unterhalt dieser so wichtigen Pflanzstätte von Priestern zu sammeln und Dr Allen zuzusenden. Seit 1581 verwaltete er zu voller Zufriedenheit dieses gefährvolle Amt. Der Regierung war seine Lätigkeit nicht unbekannt; die Priesterjäger machten die größten Anstrengungen, seiner habhaft zu werden. Von Ort zu Ort verfolgte man ihn; da brachen die Kräfte des schon greisen Mannes zu Rowbreck-Hall, dem Sitze seines Schwagers Johann Westby, endlich zusammen.

Die Familienüberlieferung erzählt, die Erscheinung des „blutigen Hauptes von Rowbreck“ habe ihn zur ewigen Belohnung gerufen. Am Vorabend des Allerheiligensfestes, welches dem Tode seines Sohnes Georg voranging, stand Vivian Haydock mit den Messgewändern bekleidet am Fuße des Altars in der Hauskapelle von Rowbreck, um mit dem Schläge Mitternacht das heilige Opfer zu beginnen. Als die Uhr schlug, soll der Vater gesehen haben, wie das Haupt seines Lieblingssohnes langsam über dem Altar emporstieg, und die blutbesteckten Lippen schienen jene denkwürdigen Worte zu wiederholen: *Tristitia vestra vertetur in gaudium!* Beim Anblick dieser blutigen Erscheinung stürzte der greise Priester ohnmächtig zu Boden; man mußte ihn nach seiner Kammer tragen, und als die Kleinen Kinder am Allerseelestage gewohnheitsgemäß mit dem Spruch: „Bittet Gott, daß er sich der armen Seelen in Fegfeuer erbarme“, um die Totentuchen (somes cakes) baten, fügten sie die Worte bei: „Gott sei der Seele Vivian Haydock's gnädig.“ Sein Leichnam wurde nach Cottam-Hall gebracht und daselbst von seinem Sohne Dr theol. Richard Haydock unter der Hauskapelle zur Ruhe bestattet. Und noch heute heißt es unter den Sandleuten von Row-

brech, am Abend vor Allerheiligen erscheine das „blutige Haupt“ über dem Altare der alten Kapelle von Nombred-Hall. So viel über den Vater unseres Blutzeugen.

Georg Haydock war mit seinem Vater wahrscheinlich 1573 nach Douai gegangen. Doch scheint er daselbst die Studien unterbrochen zu haben; denn 1577 findet sich im „Tagebuch“ die Bemerkung, daß er „aus England zurückkehrte“¹. 1578 sandte man den jetzt etwa zwanzig Jahre alten Jüngling mit andern Studenten nach Rom, um daselbst das neue Englische Kolleg zu beziehen. Bei der förmlichen Eröffnung desselben am 23. April 1579 war er gegenwärtig. Daselbst empfing er die Diakonatsweihe. Da aber das römische Klima seiner Gesundheit nicht zusagte, wurde er im Herbst 1581² nach Reims geschickt zur Vollendung seiner Studien. Nach Reims war nämlich 1578 wegen der Kriegsunruhen in den Niederlanden das Kolleg von Douai verlegt worden und blieb daselbst ein volles Jahrzehnt. Gregor XIII. gewährte dem jungen Engländer huldvoll eine Abschiedsaudienz und entließ ihn mit seinem Segen und dem nötigen Reisegelde. Am 2. November traf der künftige Blutzeuge in Reims ein, erhielt am 21. Dezember die heilige Priesterweihe³, las am 4. Januar 1582 seine erste heilige Messe, und nur zwölf Tage später treffen wir ihn auf der Fahrt nach England.

Kaum ein paar Wochen vor seiner Ankunft hatte der selige Edmund Campion (1. Dezember 1581) mit einem Teile seiner Gefährten den Martertod erlitten; die übrigen zum Tode der Hochverräter Verurteilten erwarteten noch die Siegestrone. Georg Haydock wußte also, daß dasselbe Los seiner harrte, wenn er den Häschern in die Hände fiel. Er kannte in London den Sohn eines Wächters seines Vaters namens Hankinson. Derselbe hatte ihm früher bei seiner Reise nach Douai Hilfe geleistet, war aber inzwischen vom katholischen Glauben abgefallen. Davon hatte

¹ Collegii Anglo-Duaceni Diarium secundum 122.

² Foley, Diary of the English College 74.

³ Collegii Anglo-Duaceni Diarium primum 10.

der junge Priester keine Ahnung; so begab er sich gleich nach seiner Landung in dessen Haus und teilte dem Apostaten alle seine Pläne mit. Der unselige Mensch hatte nichts Eiligeres zu tun, als den Blutzengen an zwei Priesterjäger namens Norris und Slade zu verraten; diese legten sich nahe an Hankinsons Haus bei St Pauls Kirchhof in den Hinterhalt und ergriffen daselbst den nichts Böses ahnenden Priester am 6. Februar 1582. Sofort führten sie den Gefangenen in die nahe St Pauls-Kathedrale vor einen calvinistischen Prediger, der ihm ohne weiteres Freilassung zusicherte, wenn er nur dem Papste entsagen wolle. Dessen weigerte sich der Priester standhaft. So nahmen sie ihn mit in die Herberge, wo er seine Mahlzeit einzunehmen pflegte. Da fanden sie bei Tische einen andern Priester namens Arthur Pitts und einen Studenten der Rechtswissenschaft, Wilhelm Jenison. Der erstere wurde von Slade sofort erkannt; denn sie waren Studiengenossen in Rom gewesen, wo Pitts¹ den Wissenschaften und Slade der Spionage oblag. So wurden alle drei verhaftet und dem öffentlichen Ankläger Popham vorgeführt. Bis derselbe eintraf, hatten sie wohl eine Stunde eine hitzige Disputation über Glaubenssachen zu bestehen, indem ein ganzer Schwarm junger Rechtsgelehrter des Tempels, die ihren Namen vom Sitze der alten Tempelritter in London herleiten, sie umringte. Endlich kam Popham und examinierte sie², dann ließ er sie für die Nacht in das Gatehouse-Gefängnis werfen. Am andern Morgen wurden sie dem Lordschatzmeister Cecil vorgeführt, der die beiden Priester Haydock und Pitts in den Tower zu werfen befahl. Sir William George, damals der Befehlshaber der Wachen und Besatzung, empfing die beiden Priester mit den gemeinsten Schimpfworten

¹ Arthur Pitts war ein Zögling des Englischen Kollegs. Er wurde 1585 mit vielen andern aus England verbannt (Foley, *Diary of the English College* 133).

² Die Fragen, die unsern Märtyrer betreffen, finden sich in einem lateinischen Briefe desselben an einen Mitgefangenen. Vgl. Bridgewater, *Concertatio* fol. 134.

und übergab Haydock einem noch herzloseren Menschen. Norris hatte ihm das Anerbieten gemacht, ihn zu befreien, wenn er ihm ein paar Goldstücke gebe. Haydock zog also seinen Beutel und wollte dem Häfcher den für die Freiheit verlangten Preis entrichten. Da aber der Schuft bemerkte, daß der Gefangene eine bedeutende Summe bei sich habe, faßte er sofort den Plan, sich denselben zu bemächtigen, und brach sein Wort. Geschwind lief er zu Sir Owen Hopton, dem Leutnant des Tower, und verriet ihm, der Priester habe viel Geld bei sich. Die Folge war, daß dem Gefangenen ein ganz abgelegener Kerker angewiesen wurde, wo ihn kein Mensch besuchen durfte. Da nahmen ihm die beiden sein Geld ab und konnten sicher sein, daß der Raub geheim bleibe. Fünfzehn volle Monate lag Haydock in diesem elenden Verließ und sah die ganze Zeit über außer dem Kerkermeister keine Seele; nur ein einziges Mal gelang es einem Priester, ihm die heilige Kommunion zu bringen.

Während dieser langen Einzelhaft fand der Blutzuge einen besondern Trost darin, mit einem Messer oder Nagel den Namen und die Insignien des Papstes in seine Kerkerwand einzuschreiben. Dazu fügte er später die Worte: „Gregor XIII., auf Erden das oberste Haupt der ganzen katholischen Kirche.“ Auch grub er das Motto seines Familienwappens in die Mauer. Hundert Jahre später fand es Thomas Jenison S. J. und formte es zu seinem Troste in ein doppeltes Chronostichon um, welches uns Corker in seinem „Nachweis der Frömmigkeit und Unschuld“ überliefert hat. Die Jahreszahl (1686) weist auf die Restauration der katholischen Kirche unter Jakob II. ¹

Etwas anders erzählen die Annalen des Englischen Kollegs in Rom von 1588 die Entflehung der Inschrift auf der Kerkerwand. Ihnen zufolge besuchte ein protestantischer Prediger den Gefangenen und fragte ihn, ob denn die Königin nicht das rechtmäßige Haupt

¹ Remonstrance of Piety and Innocence 104. Die Chronosticha lauten: TrIstItIa Vestra VertetVr In gaVDIVM ALLeLVIA und: yoVr sorroVV shaL be MaDe Very IoyfVLL Vnto yoV.

Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

der Kirche Englands sei. „Wer gibt Euch das Recht, diese Frage an mich zu stellen?“ antwortete der Priester; denn da die Antwort Gut und Blut gefährdete, durfte die Frage nur von einem rechtmäßigen Richter gestellt werden. „Wäret Ihr ein wahrer Christ“, sagte der Prediger, „so würdet Ihr nicht nach meinem Rechte fragen, sondern vor jedermann offen Euern Glauben bekennen.“ — „Was, Ihr wagt mich der Feigheit zu beschuldigen bezüglich der Sache Gottes? Ich glaube, daß die Königin das Haupt der Kirche Englands nicht ist noch sein kann!“ — „Wer ist es denn?“ fragte der Prediger. — „Der römische Papst“, lautete die Antwort. — „Verräter!“ rief der Prediger. „Das wagst du zu sagen, weil keine Zeugen hier sind.“ — „Das sage ich als Bekenntnis meines Glaubens!“ — „Wenn das Ernst ist, so gebt mir diese Eure Aussage schriftlich.“ — „Ich habe ja weder Tinte noch Papier“, entgegnete der Priester. „Doch will ich Eurem Wunsche nach Möglichkeit entsprechen.“ Damit ergriff er eine Kohle und schrieb auf die Kerkerthüre: „Gregor XIII. ist das Oberhaupt sowohl der englischen als der allgemeinen Kirche; ihm muß sich die ganze Welt unterwerfen, wenn sie gerettet werden will.“ So beschämte er den Prediger und bewirkte, daß der Kerkermeister der katholischen Religion sich weniger feindselig zeigte als bisher ¹.

Endlich wurde unser Blutzeuge in einen etwas besseren Kerker gebracht, wo er mit Menschen verkehren und von Zeit zu Zeit die heiligen Sakramente empfangen konnte. Seine Kränklichkeit scheint diese Milderung veranlaßt zu haben; denn schon in Italien litt er an einem zehrenden Fieber, und dazu gesellten sich im Gefängnisse Magenkrämpfe und Gelenkschmerzen, die ihn oft stundenlang quälten. Alle, die ihn sahen, wurden durch seine Geduld und Demut höchlich erbaut.

Fast zwei Jahre dauerte diese schreckliche Kerkerhaft. Erst am 18. Januar 1584 wurde er vor Sir William Fleetwood, den Recorder ²

¹ Foley, Diary of the English College 103.

² Der Recorder war ursprünglich Gerichtsarchivar, später führte er in Abwesenheit eines Obergerichters den Vorsitz bei den Gerichtsverhandlungen.

von London, gebracht. Dieser Mann empfing den gefangenen Priester mit einer solchen Flut der gemeinsten Schimpfworte, daß man unmöglich sie wiederholen kann. Ja er ging in seiner Roheit so weit, daß er ihm mit geballter Faust einen Schlag vor die Brust versetzte. „Nur zu!“ sagte der Märtyrer, „denn für den katholischen Glauben bin ich mit Freuden bereit, alles zu erdulden.“ Der Richter war von vornherein entschlossen, den Priester an den Galgen zu liefern. So stellte er ihm gleich die entscheidende Frage, was er vom Papste und von der Königin halte und welche Macht beiden über die Kirche zustehę. Die Antwort lautete bestimmt, dem römischen Papste gebühre die höchste und unbeschränkte Vollmacht, die gesamte Kirche Christi auf Erden zu leiten; die Königin aber sei unfähig, eine priesterliche Würde oder Vollmacht zu besitzen, noch könne überhaupt das heilige Amt des Stellvertreters Christi von einem Weibe verwaltet werden. Das war genug zu seiner Verurteilung. Um ihn aber noch sicherer zu verderben und dem Zorne der Königin preiszugeben, drängte der Richter ihn zu dem Zugeständnisse, daß er widerwillig (wie er später einräumte) gab, die Königin sei eine Ketzerin und schwebę in Gefahr, ewig verloren zu gehen, wenn sie sich nicht bekehre. Nach dieser Aussage wurde er mit Hohnlachen dem Gerichte überwiesen. Es gereichte ihm zum besondern Troste, daß er dieses Zeugnis für das Ansehen des Apostolischen Stuhles gerade am Feste Petri Stuhlfeier (18. Januar) ablegen konnte.

Von dem ehrwürdigen Jakob Fenn ist uns nicht so viel bekannt, wie von seinem Todesgefährten Haydock. Seinen Geburtstag wissen wir nicht; doch wird als seine Heimat Montacute in Somerset genannt. Sowohl er als seine beiden Brüder Robert und Johann wurden um des katholischen Glaubens willen vom Lehrkörper der Universität Oxford ausgestoßen¹. Von Robert sagt Bridgewater²: „Verbannung, Kerker, Ketten und unmensliche

¹ Wood, *Historia et antiquitates* I 282 284. Chailoner, *Denkwürdigkeiten* I 141. ² *Concortatio* fol. 410.

Martern erduldet er mit der größten Standhaftigkeit für das Zeugnis der katholischen Wahrheit.“ Sein Bruder Johann, um seines Glaubens willen 1562 aus dem New College vertrieben, war ein durch Wissenschaft und Tugend ganz besonders hervorragender Mann. Er machte noch weitere Studien in Rom, soll sich wiederholt auch in Deutschland aufgehalten haben und ist der Verfasser einer ganzen Reihe theologischer und ästhetischer Schriften¹. In seinen späteren Jahren war er Beichtvater der englischen Augustinerinnen zu Löwen. Unsern Blutzeugen Jakob finden wir 1554 als Studenten des Corpus-Christi-Kollegs zu Oxford; 1558 wurde ihm der Grad des B. A. (Baccalaureus artium) versagt und er selbst aus dem Kolleg vertrieben, weil er sich weigerte, den Suprematseid zu leisten. Er siedelte also nach Gloucester-Hall über, wo ihm eine Anzahl Zöglinge überwiesen wurden; denn der Rektor und mehrere von den Fellows (Professoren) dieses Kollegs begünstigten den alten Glauben und kümmerten sich wenig um den Suprematseid. Doch mußte er auch dieses Kolleg bald verlassen und zog sich nun in seine Heimat Somersetshire zurück, wo er Erzieher der Söhne eines reichen Edelmannes wurde, der seine Kinder im katholischen Glauben erziehen ließ, obschon er selbst sich dem Drucke der Verhältnisse fügte. Bald nachher verheiratete sich Fenn und eröffnete eine Privatschule. Als seine Gemahlin gestorben, wurde er Verwalter des Sir Nikolaus Poing, eines hervorragenden Katholiken. Doch bald gab unser Blutzeuge diese gute Stelle auf und begab sich im Juni 1579 nach Reims², wo er am 31. März 1580 zum Priester geweiht wurde³. Schon am 10. Mai des folgenden Jahres reiste er, seines blutigen Loses im Falle der Verhaftung sicher, nach England.

Zunächst wirkte Fenn in seiner engeren Heimat Somersetshire, wo er mehrere einflußreiche Personen mit der Kirche ausöhnte. Obschon die Behörden nicht wußten, daß er Priester sei, wurde

¹ Siehe deren Verzeichnis bei Gillow, Biographical Dictionary II 245.

² Diarium secundum 153.

³ Diarium primum 9.

er dennoch als Katholik ergriffen und in das Gefängnis von Newchester geworfen, wo er mit Fesseln beladen unter gemeinen Verbrechern schmachtete. Um ihn noch schwerer zu strafen und in den Augen des Volkes noch mehr bloßzustellen, wurde er in feinen Ketten auf dem Markte ausgestellt. Das hatte aber die entgegengesetzte Wirkung, indem viele Leute beim Anblicke seiner Bescheidenheit, Ruhe und unerschöpflichen Geduld ernstlich über ihren Glaubenswechsel nachzudenken begannen und sich darüber empörten, daß ein braver Bürger um seiner religiösen Überzeugung willen so tyrannisch behandelt werde. Erschrocken berichteten die Behörden über diese Volksstimmung an den Geheimen Rat der Königin, und dieser verfügte, Fenn nach London zu bringen.

Dieselbst wurde er vom Staatssekretär Walsingham verhört und in das Gefängnis der Marshalsea geworfen. Zwei Jahre lag Fenn in diesem Kerker gefangen, ohne daß sein priesterlicher Charakter den Kerkermeistern bekannt war. Sie behandelten also den Gefangenen mit nicht so großer Strenge, und das gab ihm Gelegenheit, seinen Leidensgenossen die heiligen Sakramente zu spenden und selbst manche Protestanten mit der Kirche auszusöhnen. Auf die Dauer konnte aber sein Stand nicht geheim bleiben, und sobald man wußte, daß er Priester sei, wurde er am 6. Februar vor Gericht gestellt und als solcher, wie oben erzählt, zum Tode verurteilt.

P. Wardorf S. J., der den Blutzeugen kannte, nennt ihn „einen Mann von großer Tugend und Wissenschaft und nicht geringerer Selbstverachtung. Er hatte einen besondern Widerwillen gegen schöne Kleider, und wenn er sich verkleiden mußte, konnte er nicht bewogen werden, sich solcher zu bedienen“¹.

Der ehrwürdige Thomas Hemerford, der dritte unter den fünf Blutzeugen des 12. Februar 1584, war um 1554 in Dorsetshire geboren und machte seine Studien in Oxford. Dieselbst erwarb er am 30. Juni 1574 den Grad des Baccalaureus im

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 252.

bürgerlichen Rechte. Um der verfolgten Kirche seiner Heimat zu dienen, verließ er 1580 Hart's Hall und reiste nach Reims. Dr Allen schickte ihn mit einem Empfehlungsschreiben an P. Agazari S. J., den damaligen Rektor des Englischen Kollegs, nach Rom. Der Brief, datiert vom 3. August 1580, nennt ihn *vir honestissimus*, einen hochachtbaren Herrn. Am 9. Oktober wurde er in das Englische Kolleg zugelassen und empfing im März 1583 aus der Hand des Belennerbischofs Dr Thomas Goldwell¹ von St Naph die Priesterweihe². Einen Monat später reiste er mit dem Segen Gregors XIII. und mit großen Vollmachten von Sr Heiligkeit ausgestattet nach England³, bereit, den Tod für den heiligen Glauben zu leiden. Unter anderem durften die Glaubensboten allen denjenigen, welche sie in die Kirche aufnehmen würden, den päpstlichen Segen und einen vollkommenen Ablass erteilen; ebenso an den hohen Kirchenfesten allen denjenigen, welche der heiligen Messe oder einer Predigt beiwohnten usw. Am 9. Juni treffen wir unsern Blutzegen auf seiner Reise nach England in Reims⁴. Nach 14tägiger Rast wagte er die Überfahrt, wohl wissend, wessen er gewärtig sein mußte, und wurde bald nach seiner Landung gefangen⁵. Nach halbjährigem Kerkerleiden teilte er das Los der vier Priester, mit denen er zugleich vor Gericht gestellt wurde. Die Richter scheinen ihm ganz besonders gezürnt zu haben, denn sie ließen den Verurteilten nach Newgate führen und mit Ketten beladen in ein berückichtigtes Verließ, *the pit* (die Grube) genannt, werfen, wo er die letzten Tage seines Lebens zubrachte und von wo man ihn nach Tyburn schleifte. Er starb, erst 30 Jahre alt, mit seltener Standhaftigkeit den Martertod. Eine ganz besondere Liebe zur Tugend der heiligen Keuschheit wird ihm nachgerühmt⁶.

¹ Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 57 ff.

² Foley, Diary of the English College 145.

³ Ebd.; ferner Annals for A. D. 1583, 99.

⁴ Diarium secundum 196.

⁵ Coll. Angl.-Duac. Appendix 333.

⁶ Gillow, Biographical Dictionary III 265. Challoner, Denkwürdigkeiten I 147.

Der ehrwürdige Johann Rutter war seinen Gefährten im Martyrium in jeder Beziehung ebenbürtig. Er stammte aus Lancashire. Wie sein jüngerer Bruder Robert, der ihm ein paar Jahre später auch in den Martertod folgte, war er im Meierhose Reedley Hallows im Pendle Forest geboren. Das Heim gehört zur Filiale Burnley der Pfarrei Whalley in Lancaster. Die Rutters scheinen eine angesehenere Familie gewesen zu sein. Johann besuchte die Universität Oxford und machte daselbst am 28. Juni 1575 sein Examen als Baccalaureus der Theologie. Bald erkannte er aber die Unrechtmäßigkeit der anglikanischen Kirche und reiste mit seinem jüngeren Bruder Robert nach Reims, wo beide am 23. August 1579 Aufnahme fanden¹. Im September 1582 empfing Johann daselbst die Priesterweihe² und zog schon am folgenden 24. November mit zwei andern Priestern, Robert Woodroffe und Samuel Conyers mutig über den Kanal, seinem blutigen Schicksal entgegen.

Das Schiff trieb an die Küste von Suffolk, und da Rutter an einem Fieber erkrankt war, setzten ihn die Seeleute bei Dunwich ans Land. Gleich darauf scheiterte das Fahrzeug angesichts des Hafens an einem Felsenriff; doch konnten die Passagiere und Matrosen sich an den Strand retten. Da der anglikanische Ortsgeistliche unter dem Gepäc einen Sack voll katholischer Bücher entdeckte, machte er bei den Behörden Anzeige. Rutter wollte seinen Stand nicht verleugnen, und so wurden alle drei Priester verhaftet. Grausam schmiedete man auch dem Kranken an den Fuß eine schwere Kette mit einem Holzklöß an ihrem Ende, so daß er sich auf seinem Lager nicht bewegen konnte. In zehn Tagen kam von London die Weisung, die Gefangenen in die Hauptstadt einzuliefern. Was er unterwegs auf den holperigen Wegen, mit seiner Kette an einen Karren befestigt, zu erdulden hatte, ist unsäglich. Man schleppte die Priester zunächst nach Richmond vor den Staatssekretär Walsingham. Rutter war so elend, daß er kaum stehen und sprechen konnte; sobald er daher gestanden hatte,

¹ Diarium secundum 155.

² Diarium primum 11.

er sei Priester, setzte man das Verhör nicht weiter fort, sondern schickte ihn nach London in die Marshalsea.

Am 1. Februar 1583 wurde der ehrwürdige Blutzeuge in dieses damals mit Katholiken überfüllte Gefängnis geworfen, und er fand in dem vollen Jahre seiner Gefangenschaft reiche Gelegenheit, unter seinen Unglücksgeoffen die Werke der geistlichen und leiblichen Barmherzigkeit zu üben, nachdem er von seiner Krankheit, dank der Sorge einiger guten Katholiken, genesen war. Von mehreren schönen Zügen, die Challoner¹ nach Bridgewater mitteilt, nur den folgenden: Eines Tages war er Zeuge, wie ein Priester in Fesseln geschmiedet wurde. Da ergriff er die Ketten und küßte sie. Höhnend fragten die Schergen, ob er nicht auch die Handschellen küssen wolle. „Gewiß, sehr gern!“ rief er und tat es mit der größten Ehrfurcht. „Diese Fesseln sind heilig durch die Diener Gottes, die sie berühren“, sagte er.

Endlich kam die Zeit seines Martyrtums. Er wurde vor Popham geführt, der ihm die gewöhnlichen Fragen vorlegte, welche für die zum Henkertode Ausgewählten bestimmt waren. „Was würdet Ihr tun, wenn der Papst England überfiele?“² lautete eine. „Ich würde wie ein guter Katholik handeln“, erwiderte Nutter und verweigerte jede Antwort auf eine solche Frage. Tags darauf aber erklärte sich der Blutzeuge bereit, auf alle vorgelegten Fragen eine schriftliche Antwort zu geben, falls man ihm verspreche, dieselbe unmittelbar der Königin zu überreichen. Das gewährte Popham, und Nutter schrieb die wahren Gründe nieder, die ihn und seine Standesgenossen veranlaßten, nach England zu kommen, nämlich: „Nicht um den Frieden des Reiches zu stören oder uns gegen die Königin zu verschwören, sondern um unsere Mituntertanen einzuladen, ihren Frieden mit Gott zu machen und dadurch das wahre und einzige Wohl der Königin und der

¹ Denkwürdigkeiten I 150.

² Über die schreiende Ungerechtigkeit dieser Frage (The bloody question) nach der Gefinnung der Angeklagten vgl. Allen, A True, Sincere and modest Defence etc. 62—71.

Heimat zu fördern.“ Es half nichts; er wurde mit den übrigen vier auserwählten Priestern zum Tode verurteilt und stimmte freudig in ihr Tedeum ein¹.

Der ehrwürdige Johann Munden endlich, der letzte dieses Fünfgestirns, war zu Maperton in Dorsetshire geboren, erhielt seine Erziehung in der Schule Wifhams und trat 1562 zu Oxford in das New College, wo er sich den Ruf eines tüchtigen Juristen erwarb. Um des Glaubens willen wurde er von Oxford vertrieben². 1566 verlangte ihm Horne, der anglikanische Bischof von Winchester, den Suprematseid ab, und da er sich dessen weigerte, mußte er seiner Fellowship (seiner Würde als akademischer Lehrer) entzagen und das Kolleg verlassen. Am 9. Oktober 1580 trat er als Konviktor in das Englische Kolleg zu Reims, von wo er im folgenden Jahre am 12. August mit einem Empfehlungsschreiben Dr Allens an P. Agazzari sich nach Rom verfügte; in dem Briefe heißt es, der Überbringer sei des Priestertums würdig, obgleich er bis jetzt nicht danach verlangt habe. Vor Walsingham gestand er, die Priesterweihe in Rom erhalten zu haben, leugnete aber, ein Zögling des Englischen Kollegs in Rom gewesen zu sein. Wenn also die Annalen dieses Kollegs vom Jahre 1584³ ihn „einen früheren Studenten dieses Kollegs“ nennen, so wird der scheinbare Widerspruch dadurch gehoben, daß er wohl daselbst Vorlesungen hörte, ohne aber ein Hausgenosse gewesen zu sein.

Am 6. August 1582 reifte Munden von Rom nach England. Schon Ende Februar 1583 wurde er auf dem Wege von Winchester nach London verhaftet. Auf der Heide von Hounslow traf er mit einem Rechtsgelehrten namens Hammond zusammen; dieser erkannte ihn als Priester und zwang ihn, mit ihm nach Staines

¹ Gillow, Biographical Dictionary V 201. Bridgewater, Concertatio fol. 156. Challoner, Denkwürdigkeiten I 148.

² Wood, Historia et antiquitates I 283.

³ Foley, Diary of the English College, Annals 111.

zurückzuführen, wo er einem Sheriff überliefert wurde. Man schickte ihn alsbald nach London; da hatte er zunächst vor Wolsey, dem lateinischen Sekretär Walsinghams, und dann vor Walsingham selbst ein Verhör zu bestehen. Der letztere behandelte ihn mit seltener Robeit, ja ging so weit, daß er in seinem Ärger über die auswärtigen Seminaristen dem Priester sogar Faustschläge versetzte. Am 16. Februar wurde der Blutzzeuge in den Tower geworfen, wo er zunächst 20 Tage und Nächte schwer gefesselt auf bloßer Erde liegen mußte. Später war die Behandlung zwar nicht mehr so unmenschlich, aber immer noch hart genug, und er mußte sie ein volles Jahr erdulden. Ein besonders bitterer Tropfen seines Kelches war eine elende Verleumdung, mit der Popham seinen Ruf beslecken wollte, indem er ihm vorwarf, er habe früher ein lieberliches Leben geführt. Nicht feinnetwegen schmerzte den unschuldigen Priester diese schmäbliche Erdichtung, sondern weil er fürchtete, es möchte der Heiligkeit seines Standes ein Makel ankleben. Doch tröstete ihn dabei das Wort des Herrn: „Selig seid ihr, wenn die Menschen euch verfolgen und alles Schlechte wider euch fälschlich aussagen um meinetwillen: Freuet euch und frohlocket; denn groß ist euer Lohn im Himmel!“

Auch ihm wurden schließlich die üblichen Fragen vorgelegt, deren Beantwortung ein Zeugnis des Glaubens war und den Priestern den Tod durch Henkershand sicherte. Mit den übrigen erhielt er am 7. Februar 1584 den Todespruch und am 12. Februar die Märtyrerkrone¹.

Auf dem Wege vom Gefängnisse nach Tyburn ereignete sich ein rührender Zwischenfall. Wie wir oben erzählten, war der ehrwürdige Jakob Fenn vor seiner Priesterweihe verheiratet. Nun drängte sich sein kleines Töchterlein Franziska an die Schleiße heran, auf welcher der Vater zum Galgen geschleift wurde. Mit vielen Tränen sagte das Kind ihm Lebemohl. Ruhig und mit

¹ Gillow, Biographical Dictionary V 142. Chaillon, Denkwürdigkeiten I 152 f. Bridgewater, Concertatio fol. 139.

heiterem Antlitze schaute der Märtyrer seinen Liebling an und hob die gefesselten Hände empor, um dem Kinde den letzten Segen zu spenden. Dann wurde der Blutzeuge vorangeschleift und endete glorreich seinen Kampf, ohne daß man ihm gestattete, eine längere Rede an das Volk zu halten¹.

Vor ihm erstritt der ehrwürdige Haydock als der Jüngste, erst 27 Jahre alt, die Märtyrerkrone. Als er mit dem Strick um den Hals auf dem Henkerkarren stand, ließ ihm der Sheriff durch den berüchtigten meineidigen Zeugen Munday vorhalten, er habe Haydock in Rom sagen hören, derselbe wünsche den Kopf der Königin. Gott in der feierlichsten Weise, „jetzt im Augenblicke, da ich vor meinem Richterstuhl erscheinen muß“, zum Zeugen anrufend, daß er niemals einen solchen Wunsch geäußert habe, fragte Haydock den ausgeschämten Menschen, weshalb er denn das nicht vor Gericht gesagt hätte. Daß er sie eine Ketzerin genannt, das gestand er zu; sie aber wegen einer Verschwörung um Verzeihung zu bitten, dessen weigerte er sich, da er niemals gegen sie gefehlt habe. Dann bat der Märtyrer die anwesenden Katholiken um ihr Gebet. „Katholiken“, sagte er, „nenne ich diejenigen, welche den Glauben der heiligen katholischen römischen Kirche haben. Gebe Gott, daß mein Blut ein Wachstum des katholischen Glaubens bewirke!“ Das waren des Blutzeugen letzte Worte. „Des Teufels Glauben!“ schrie wütend der Sheriff Spencer. „Zieht den Karren fort! Hängt den verräterischen Schurken!“ Und kaum hatte Haydock einen Augenblick gehangen, so befahl er dem Henker, den Strick durchzuschneiden, so daß dem Märtyrer bei vollem Bewußtsein die Eingeweide aus dem Leibe gerissen wurden².

Von dem ehrwürdigen Nutter wird berichtet, obgleich er von Natur sehr furchtsam gewesen, habe er doch bei seinem Tode zur Ehre Gottes großen Mut bewiesen³. Seine Glaubensgenossen waren hoch erbaut über die Freude, die sich sowohl auf der

¹ Gillow a. a. O. II 242. Vgl. Challoner a. a. O. I 146.

² Gillow a. a. O. III 202f. Vgl. Challoner a. a. O. I 136f.

³ Pollen, Acts of English Martyrs 304.

Schleife als unter dem Galgen auf seinem Antlitz spiegelte, und durch die Standhaftigkeit in seiner Todesqual. Ein überaus hartnäckiger Mensch, den er als Gefangener in der Marthalsea weder durch Bitten noch Ermahnungen hatte gewinnen können, bekehrte sich beim Anblicke seines Todes, so daß er von Stund an sich entschloß, in der Kirche zu leben, für die er diesen heiligen Priester so standhaft hatte sterben sehen¹. Auch der ehrwürdige Hemerford blieb mitten in den grausamsten Schmerzen, die ihm marthdurchbringende Schreie erpreßten, standhaft².

Am selben Tage, da der ehrwürdige Haydock für den Glauben starb, hatten auch eine ganze Reihe seiner nächsten Verwandten schwer unter den grausamen Schlägen der Verfolgung zu leiden. Sir Edmund Tressford überfiel am 12. Februar 1584 Cottam-Hall, das Waterhaus des Blutzeugen, und schleppte dessen Schwester Moya Haydock, weil sie sich unerschütterlich weigerte, dem katholischen Glauben zu entsagen, in das Gefängnis nach Salford. Ebendort schmächteten schon im Kerker der greise Sir John Southworth, ein Schwager John Westbys, des Oheims unseres Märtyrers; ferner der Priester Thomas Woods, Thomas Hoghton und andere Verwandte der Haydocks und Allens. Merkwürdigerweise war auch Elisabeth Hankinson, eine Schwester des unseligen Verräters, ebenfalls in Salford um ihres Glaubens willen im Gefängnis. Ein Vetter des Blutzeugen, Wilhelm Heskoth, lag gleichzeitig in der „Fleet“ zu London gefangen³.

Die beiden nächsten Opfer der Verfolgung litten am 20. April 1584 zu Lancaster den Martertod. Es sind der Priester Jakob Bell und der Laie Johann Finch.

Der ehrwürdige Jakob Bell stammte aus Warrington in Lancashire und machte seine Studien in Oxford, wo er unter

¹ Gillow, Biographical Dictionary V 201. Bridgewater, Concertatio fol. 156 b. Chailoner, Denkwürdigkeiten I 148 f.

² Pollen, Acts of English Martyrs 253.

³ Gillow a. a. O. III 207.

Königin Maria die Priesterweihe empfing. Als Elisabeth mit Gewalt die katholische Religion verfolgte, zeigte er sich unglücklicherweise schwach und leistete, von der Zeitströmung mit fortgerissen, der Königin den Suprematseid, „gegen sein Wissen und Gewissen“, wie er später reumütig offen bekannte. Erst im Jahre 1581 bekehrte er sich auf Zureden einer katholischen Matrone und infolge einer ersten Krankheit, mit der ihn der Himmel heimsuchte. Er beichtete und wurde mit Gott und der Kirche ausgeöhnt. Von seiner Krankheit genesen, bewies er die Echtheit seiner Bekehrung. Mehrere Monate zog er sich zurück und übte strenge Bußwerke. Dann nahm er, von der Seelennot der verfolgten Katholiken bewogen, die Ausübung seines priesterlichen Amtes wieder auf und wirkte etwa zwei Jahre unter den noch immer zahlreichen Anhängern der alten Kirche in Lancashire. Am 17. Januar 1583¹ fiel er bei einer allgemeinen Treibjagd auf Priester in der ganzen Grafschaft Lancaster den Häschern in die Hände. Man führte ihn vor den Earl of Derby. Bell bekannte ihm, daß er Priester sei, daß er eine Zeitlang dem Irrthum gefrönt, nun aber mit der katholischen Kirche wieder ausgeöhnt sei. So wurde er in das Gefängnis von Salford geworfen und vor die Assisen gestellt, welche am 22. und 23. Januar zu Manchester gehalten wurden. Gemäß den Verfolgungsgesetzen sprach man ihm das Urtheil, weil er auf St Johannes im verfloffenen Monat zu Golborn bei Manchester Messe gelesen habe. Dann schickte man ihn in das Gefängnis von Salford zurück, von wo er nach Lancaster geführt wurde. Unterwegs hatte er viel zu leiden, denn auf dem ganzen, 60 englische Meilen langen Wege waren ihm die Hände auf dem Rücken und die Beine unter dem Bauche des Rosses zusammengebunden. Bei den Fastenassisen stellte man ihn zugleich mit zwei andern Priestern, Thomas Williamson und Richard Hutton, und seinem Todesgefährten, dem Laien Johann Finch, abermals vor Gericht und forderte alle

¹ Wirklich 1584. Da in England das Neujahr mit Mariä Verkündigung begann, wurden dort die Tage bis zum 25. März noch zum vorhergehenden Jahre gerechnet.

auf, dem Papste zu entsagen und die Suprematie der Königin anzuerkennen. Umsonst, Bell erklärte mit großer Entschiedenheit, nicht der Königin, sondern dem Papste spreche er die kirchliche Oberhoheit zu, und als er daraufhin zum Tode verurteilt wurde, zeigte er große Freude. Ja er rebete den Richter an: „Ich bitte, Ew. Lordschaft möge dem Spruche beifügen, daß man mir auch die Lippen und die Fingerspitzen abschneide, da ich sie zum Meineid und zur Unterschrift der häretischen Artikel wider mein Gewissen und Gottes Wahrhaftigkeit mißbraucht habe.“ Die folgende Nacht, die letzte seines Lebens, brachte der Märtyrer in Gebet und Betrachtung zu und starb am nächsten Morgen, dem 20. April 1584, nicht nur mutig, sondern mit sichtbarer Freude. Er war etwa 60 Jahre alt¹.

Mit diesem ehrwürdigen Priester Bell litt der ehrwürdige Laie Johann Finch den Martertod. Das Geschlecht der Finch² gehörte dem niedrigen Lancasteradel an und war um Mawdsley, Eccleston, Worthington und Walton begütert. In den Listen der „Refusanten“ (derjenigen, die sich weigerten, den anglikanischen Gottesdienst zu besuchen) findet es sich zahlreich vertreten. Die Finch waren meist treue Katholiken. Johann Finch kam auf dem Familiensitze zu Eccleston zur Welt. Er war verheiratet und hätte ein sorgenfreies Leben führen können. Doch die neue Religion behagte ihm nicht; er war ein überaus eifriger Katholik und zu jedem Opfer bereit, um den katholischen Glauben zu fördern und möglichst viele in den Schoß der Kirche zurückzuführen. So leistete er den Missionspriestern hingebende Dienste, führte sie insgeheim in die Häuser treuer Katholiken und diente ihnen als Küster und Katechet. Endlich wurde er verraten und fiel 1581 mit zwei Priestern des Seminars von Douai, Georg

¹ Gillow, Biographical Dictionary I 173. Challoner, Denkwürdigkeiten I 155. Dom. Eliz. CLXVII, n. 40 41. P. R. O. (bei Gillow a. a. O.).

² Die alte Schreibweise war ffinche.

Ostcliffe und Lorenz Johnson, den Häschern in die Hände, während die beiden Priester Messe lasen. Finch wurde, da er sich weigerte, zur Staatskirche überzutreten, nach Salford geschleppt und dort in ein elendes Gefängnis geworfen, wo er aber viele Edelleute aus Lancashire, sowohl Herren als Damen, und mit ihnen eine Anzahl Priester vorfand. Es liegt ein Brief aus jenen Tagen vor, in dem Sir Edmund Trafford und Robert Worsley also an den Rat nach London berichten: „Dieweil wir, um besagte Refusanten zur Anhörung des Wortes zu vermögen, einen Leser bestimmt haben, der ihnen (bei ihrer Mahlzeit) ein Kapitel aus der heiligen Bibel vorlese, haben etliche der vorgesagten Refusanten und insbesondere der genannte (Thurstan) Arrosmythe und ‚Fynche‘ die Leser sehr ungebührlich in der Lesung gestört, und wir hoffen, daß Euer Ehren durch den Brief meines Lords Bischoffs und durch uns über solanes freches Benehmen genugsam unterrichtet seien.“ So unter dem 13. April 1583¹. Andere Klagen folgten: Die Refusanten weigerten sich, die Lesung aus der protestantischen Bibel anzuhören, obgleich sie nichts dagegen hätten, wenn man ihnen aus einer katholischen Bibel vorläse. So hielt man es für angezeigt, an Finch ein Exempel zu statuieren, und man schleifte ihn mit Gewalt in die Kollegiatkirche zu Manchester; den ganzen Weg schlug sein Kopf auf das Straßenpflaster. Dann warf man ihn in ein dunkles, schmutziges Verließ, wo er auf dem bloßen Boden liegen mußte. Als Nahrung erhielt er nur etwas Ochsenleber und nicht einmal genug. So behandelte man ihn oft wochen-, ja monatelang, so daß seine Leiden während des dreijährigen Kerkers unbeschreiblich sind.

Endlich beschloß man seinen Tod. Er wurde von Manchester nach Lancaster gebracht und daselbst 1584 vor die Fasten-Riemen gestellt. Die Anklage lautete, er habe überlegt und böswillig behauptet, „daß der Papst Gewalt und Gerichtsbarkeit im Königreich England besitze und daß derselbe das Haupt der katholischen Kirche sei, von welcher Kirche dieses Reich einen Teil bilde“.

¹ Dom. Eliz. CLIII, n. 6 (bei Gillow a. a. O. II 258).

Dieses „Verbrechens“ wurde er schuldig befunden und demgemäß als Hochverräter zum Tode verurteilt. Voll Freude hörte er diesen Spruch; denn schon lange war es sein heißester Wunsch, für die Sache der Kirche zu sterben. Und so endete er am folgenden Tage, dem 20. April, in der Gesellschaft des ehrwürdigen Bell seine irdische Laufbahn als Blutzzeuge¹.

Der ehrwürdige Richard White, ein Schullehrer, das nächste Opfer, führt uns in den Westen Englands nach Wales. Richard White war daselbst zu Mlangblos geboren. Seine Studien machte er an der Universität Cambridge; dann wirkte er als Lehrer zu Wrexham und Orton in Flintshire. Im Herzen war er immer Katholik, glaubte sich aber eine Zeitlang dem Drucke der Verhältnisse so weit fügen zu dürfen, daß er den Staatsgottesdienst besuchte. Sobald er aber von Priestern aus dem Seminar zu Douai hörte, daß sei unzulässig, bereute er seine Nachgiebigkeit und mied den anglikanischen Gottesdienst. Das fiel natürlich bald auf. Da er sich weigerte den Befehlen zu gehorchen, wurde er verhaftet und vom Richter Pilson in das Gefängnis zu Ruthin geworfen. Nachdem White drei Monate doppelte Ketten getragen, stellte man ihn vor die Assisen und bot ihm volle Straflosigkeit an, wenn er nur einmal dem anglikanischen Gottesdienst beiwohnen wolle. Dessen weigerte er sich und wurde daher abermals eingekerkert. Im Mai des folgenden Jahres stand er wiederum zu Wrexham vor den Assisen. Richter Bromley war entschlossen, den Widerstand des Lehrers zu brechen; so ließ er ihn mit Gewalt in die Kirche schleppen. White ging in seinem Protest weiter, als er verpflichtet war; denn nicht nur leistete er auf dem ganzen Wege nach Kräften Widerstand, sondern schrie und lärmte in der Kirche so laut, daß niemand den Prediger hören konnte. Der Richter ließ ihn also aus der Kirche entfernen und auf dem Marktplatz in den Stock (Fußblock) legen. Dann wurde er angeklagt, den

¹ Gillow, Biographical Dictionary II 257. Challoner, Denkwürdigkeiten I 157.

Gottesdienst in frecher und gottloser Weise gestört zu haben, und vorläufig wieder eingekerkert. Johann Pugh und Robert Morris leisteten ihm daselbst Gesellschaft. Alle drei wurden des Hochverrats angeklagt und nach Bewdley geschickt, wo man sie grausam folterte, um von ihnen zu erfahren, wer sie mit der katholischen Kirche ausgesöhnt habe und ähnliches. White und Pugh ertrugen die Folter standhaft; nicht so Morris, der seine Schwäche später bitter bereute.

Am 11. Oktober 1584 wurden sie unter der Anklage des Hochverrats vor Gericht gestellt. Rotorisch nichtswürdige Menschen zeugten wider die Angeklagten, sie hätten geleugnet, daß die Königin das Haupt der Kirche sei, und versucht, sie zum Rücktritt in die katholische Kirche zu bereben. Die Angeklagten protestierten gegen die Zulässigkeit solcher Zeugen; aber umsonst. White und Pugh wurden schuldig befunden, Morris jedoch, wohl seiner auf der Folter bewiesenen Schwäche wegen, freigesprochen. Morris weinte; denn er hätte gern sein Leben für eine so gute Sache hingegen. Die beiden Gefährten erhielten ihr Todesurteil, doch wurde es nur an Richard White vollstreckt. Er litt zu Wrexham in Denbighshire den 17. Oktober 1584. Als Bridgewater diesen Bericht niederschrieb, lag Morris (und wohl auch Pugh) noch gefangen¹.

Zugleich mit dem ehrwürdigen Schullehrer Richard White war Johann Bennet, ein Priester des Kollegs von Douai, eingekerkert. Er hatte vor dem anglikanischen Bischof von St Asaph und dem Richter Bromley zu Hawarden in Flintshire 1583 die katholische Kirche mutig verteidigt. Zum Lohne wurde er mit doppelten Ketten beladen in einen überaus schmutzigen Kerker an den Grenzen von Wales gestossen und zweimal auf die Folter gespannt, damit er die Namen derjenigen nenne, die er mit der Kirche ausgesöhnte. Später kam er in ein Gefängnis nach London und wurde 1585 mit vielen Priestern verbannt. Im Jahre 1596 trat der Befenner zu Verdun in die Gesellschaft Jesu ein und starb 1625 zu Lon-

¹ Challoner a. a. O. I 158.

EpiIImann, Die engl. Märtyrer. III.

don im Dienste der Pestkranken als ein Märtyrer der Liebe. — Ein ausführliches Bild dieses heiligmässigen Mannes hat Foley nach einem handschriftlichen Leben veröffentlicht, das in den Schätzen von Stonyhurst aufbewahrt wird ¹.

Im gleichen Jahre 1584 wurden, wie Bridgewater berichtet, allein in Lancashire in einer einzigen Nacht die Häuser von nicht weniger als 50 Edelleuten durchsucht und „geplündert“, unter dem Vorwande, nach Priestern zu forschen. Auch Kranke wurden auf's Pferd gebunden und in das nächste Gefängnis geschleppt, einzig um ihrer Religion willen. Die alten Kerker reichten nicht mehr aus, man mochte sie auch noch so vollproppen. An vielen Orten begann man also neue zu bauen; denn die katholische Religion mußte nun einmal ausgerottet werden: so war es von Elisabeth und ihren Ministern beschloffen ².

¹ Stonyhurst Mss. Anglia IV, n. 71. Abgedruckt bei Foley, Records of the English Province of the Society of Jesus IV 498—513.

² Chaillon, Denkwürdigkeiten I 160.

2. Das Blutgesetz „27° Elizabethae“.

(1585.)

Am 23. November 1584 hatte Elisabeth ein neues Parlament einberufen¹. Zuerst verlangte und erhielt die Königin bedeutende Summen zur Verfügung: „Sechs Schilling auf jedes Pfund von der Geistlichkeit und zwei Fünftel von den Laien.“ Dann sorgte das Parlament für die Sicherheit der Königin. Zwar hatte sich schon auf das Gerücht eines Einfalls der Schotten zu Gunsten der gefangenen Maria Stuart ein eigener „Schutzbund für Elisabeth“ gebildet. Um aber noch mehr jede Gefahr einer Invasion oder eines Attentates auf das Leben Elisabeths abzuwenden, wurde jetzt zum Staatsgesetz erhoben, daß jede Person, von welcher oder für welche ein solcher Anschlag unternommen würde, jedes Erbrechts auf die Krone Englands verlustig sei. Das schien selbst Elisabeth nicht ganz billig. Wie konnte man die gefangene Maria Stuart für Unternehmungen verantwortlich machen, die ohne ihr Wissen und Wollen von ihren Anhängern gewagt wurden? Es wurde also dem Gesetze eine Erklärung beigelegt, daß ein Gericht darüber zu befinden habe, ob „die Person“ Kenntnis von dem Anschlag gehabt habe, und nur in dem Falle, daß die Königin ermordet würde, sollten Maria und ihr Sohn Jakob von der Erbfolge ausgeschlossen sein. Dasselbe Gericht solle dann über „jede Person“, welche an einem Attentate gegen die Königin mitschuldig war, das Todesurteil fällen. Das war im Grunde dasselbe; wie leicht konnte in den Tagen Burleighs und Walsinghams durch gefälschte Briefe dem Gerichte die Mitschuld der Gefangenen dargetan

¹ Lingard, History of England VIII 174.

werden! Der Erfolg bewies es nur zu bald. Mit diesem Gesetze war also das Richtschwert geschärft, das die unbequeme Rivalin Elisabeths, die Hoffnung der Katholiken in England, hinwegräumen sollte. Es läßt sich nicht leugnen, daß das im Einverständnisse mit der spanischen Regierung an dem Prinzen von Oranien 1584 vollführte Attentat das englische Parlament zu Gunsten dieses Gesetzes sehr beeinflusste¹.

Die Forderungen der Puritaner, die sich der von Elisabeth eingerichteten anglikanischen Staatskirche ebensowenig fügen wollten als die Katholiken, wurden fast alle überstimmt, meist im Unterhause schon, oder vom Hause der Lords verworfen, und die wenigen, welche die Zustimmung der beiden Häuser trotz allen Widerstands der Regierung sich erzwingen, erhielten niemals die Bestätigung der Königin. Die englische Päpstin wollte ihre Kirchenordnung von den Calvinisten ebensowenig als von den Katholiken antasten lassen.

Um so bereitwilliger entsprach sie dem fanatischen Hasse der Sekten gegen die römische Mutterkirche. Wie schon bemerkt, mußte dieselbe in England fallen, wenn es gelang, den katholischen Klerus von der Insel auszuschließen; denn die wenigen Priester, die noch aus den Tagen der Königin Maria übrig waren, starben jetzt — nach 27 Jahren — rasch dahin. Schon frühere Parlamente hatten zwar scharfe Waffen gegen die Priester geschmiedet. Zählen wir sie kurz auf²:

Das erste Parlament unter Elisabeth hatte 1559 festgestellt (1° Elizabethae c. 1): „daß alle Geistlichen, alle Graduierten einer Univerſität und alle Beamten der Königin den Suprematseid zu leisten hatten; wer sich dessen weigerte, war seines Amtes usw. verlustig. Und alle, welche im Widerspruche mit diesem Eide die Rechte einer fremden Gewalt verteidigen oder irgend etwas zu Gunsten einer fremden Gerichtsbarkeit tun, verlieren im ersten Übertretungsfall ihr ganzes Vermögen, sei es Erbgrundbesitz oder

¹ Vgl. The Month CV 503.

² Madden, The history of the Penal Laws 152 f.

persönliches Vermögen, oder sollen ein Jahr lang eingekerkert werden. Im zweiten Übertretungsfall machen sie sich der Strafen des Praemunire¹ schuldig; im dritten Fall sind sie als Hochverräter zu bestrafen“. Im Kapitel 2. desselben Parlaments folgen Strafen für Nichtachtung des von der Königin angeordneten Gebetbuchs (Common Prayer Book): 100 Mark für den ersten Fall; 20—40 Pfund oder 400 Mark für den zweiten Fall oder entsprechende Gefängnisstrafe.

Im Jahre 1563 kamen neue und schärfere Strafen. Da verordnete das Statut 5° Eliz. c. 1: „Alle, welche die Rechte des Papstes aufrechterhalten, sind für den ersten Fall den Strafen des Praemunire, für den zweiten Fall denen des Hochverrats verfallen.“ Überdies wird befohlen, daß außer den 1° Eliz. c. 1 genannten Personen alle Schullehrer, Privatlehrer, Advokaten, Sheriffs und sämtliche Gerichtsbeamten usw. den Suprematseid leisten sollen. Endlich hat der Lordkanzler das Recht, durch Kommissäre allen beliebigen Personen den Suprematseid abzuverlangen; verweigern sie ihn, so verfallen sie bei der ersten Aufforderung dem Praemunire, bei der zweiten den Strafen des Hochverrats.

Im Jahre 1571 erließ das Parlament (13° Eliz. c. 2) ein Statut, welches alle, die „Bullen, Absolutionen oder Rekonziliationen von Rom nach England bringen, zusamt denjenigen, die solche verlangten“, den Strafen des Hochverrats, ihre Helfershelfer denen des Praemunire für schuldig erklärt. „Und wenn sie nicht binnen sechs Wochen Anzeige machen, sind sie der Verhehlung des Hochverrats schuldig.“ Ebenso verfallen diejenigen, welche Agnus Dei, Kreuze oder vom Papste gesegnete Rosenkränze nach England bringen, oder die solche empfangen, wenn sie den Überbringer nicht binnen drei Tagen anzeigen, dem Praemunire. Derselben Strafe verfallen Friedensrichter, die derartige Fälle nicht binnen 14 Tagen dem Geheimen Räte anzeigen.

¹ D. h. sie werden für vogelfrei erklärt, alle ihre Güter eingezogen und sie selbst lebenslänglich eingekerkert. Vgl. Spillmann, Die engl. Märtyrer I, 3.

Im Jahre 1581 wurden die blutigsten Strafbestimmungen erlassen, um alle Befehlungen zur katholischen Kirche zu verhindern. Das Statut 23° Eliz. c. 1 erklärt: „Wer so immer eine Handlung unternimmt, um einen Untertan Ihrer Majestät mit der römischen Kirche auszusöhnen, oder wer sich mit ihr auszusöhnen läßt, ist des Hochverrats schuldig. Wer um ein solches Verbrechen weiß und es nicht binnen 20 Tagen einem Friedensrichter anzeigt, ist der Verhehlung des Hochverrats schuldig. Wer Messe liest, verfällt einer Geldstrafe von 200 Mark und einer Gefängnisstrafe von einem Jahr und darüber hinaus, bis die Strafe bezahlt ist. Wer Messe hört, verfällt derselben Gefängnisstrafe und der halben Geldstrafe. Alle über 16 Jahre alten Personen, die nicht den öffentlichen (anglikanischen) Gottesdienst besuchen, verfallen einer Strafe von 20 Pfund für jeden Monat; wenn sie zwölf Monate nicht erscheinen, so müssen sie wenigstens mit 200 Pfund Bürgschaft für ihr gutes Betragen leisten und so für alle Zukunft, bis sie dem Gesetze gehorchen. Wer einen Schullehrer hält, der vom Gottesdienste fernbleibt, soll für ihn monatlich 10 Pfund Strafe bezahlen, und jeder Schullehrer, der vom Bischof keine Erlaubnis hat, ist unfähig zu lehren und soll ein Jahr eingekerkert werden. Wenn die Geldstrafen nicht binnen drei Monaten bezahlt sind, so erhält der Schuldige Gefängnis, bis er bezahlt hat oder sich dem Gesetze fügt.“¹

Das waren die in England bis 1581 bestehenden Strafgesetze gegen die Katholiken. Man konnte mit ihnen jeden Priester durch Abforderung des Suprematseides entweder zum Apostaten machen oder ihn als Hochverräter an den Galgen bringen; ebenso jeden Priester, der eine Beichte hörte oder jeden Katholiken, der sich von einem Priester lossprechen ließ. Jede Verbindung mit Rom war Hochverrat. Nicht nur die Lehrer der Hochschulen, sondern auch die gewöhnlichen Volksschullehrer, ja die Privatlehrer waren für die Staatsreligion in Eid und Pflicht genommen,

¹ Dabei ist zu bemerken, daß der Geldwert damals mindestens fünffach (nach andern zehnfach) so hoch stand als der heutige!

und wer sich weigerte, den anglikanischen Gottesdienst zu besuchen, dessen Reichthum mußte verbluten, so groß dieser sein mochte, oder er konnte sich auf ewiges Gefängnis gefaßt machen.

Aber man wollte der römischen Priester ein für allemal ledig sein und ihrer Einwanderung einen Kiegel vorschieben. So verfügte denn das gegenwärtige Parlament 1585 in seinem Statut 27° Eliz. c. 2 wie folgt: „Alle Jesuiten und alle andern in der Vollmacht des römischen Stuhles geweihten Priester haben das Reich binnen 40 Tagen nach Schluß des Parlaments zu verlassen. — Ferner darf instünftig keine derartige Person irgend ein Land der Krone Großbritanniens betreten oder sich daselbst aufhalten — unter der Strafe des Hochverrats. — Ebenso sollen alle diejenigen, die solche geistlichen Personen aufnehmen, unterstützen oder unterhalten, als der Felonie (der Theilnahme am Hochverrat) schuldig erachtet und zum Tode verurteilt werden, ohne Rücksicht auf das Vorrecht des Klerus. — Und wer Kenntniß von solchen im Reiche sich aufhaltenden Priestern hat und dieselben nicht binnen zwölf Tagen dem Friedensrichter des Ortes anzeigt, soll mit Geld- und Gefängnisstrafen belegt werden nach dem Erachten der Königin. — Alle Untertanen Ihrer Majestät, so künftighin in einem ausländischen, papistischen Seminar erzogen werden, und welche binnen sechs Monaten nach dem Erlasse dieser Proklamation nicht in das Reich zurückkehren und dann binnen zwei Tagen sich nicht den Gesetzen unterwerfen und den (1° Eliz.) vorgeschriebenen (Supremats-)Eid nicht leisten, sind als Hochverräter zu betrachten. Personen, welche direkt oder indirekt zum Unterhalte römischer Kleriker oder papistischer Seminare jenseits der See beisteuern, verfallen den Strafen des Praemunire. — Und endlich verordnet dieses Statut, daß bei Lebzeiten der Königin niemand sein Kind oder sein Bündel ohne spezielle Erlaubniß über See schicke — unter einer Strafe von 100 Pfund für jeden einzelnen Fall. Auch sollen solche Kinder unfähig sein, das väterliche Erbe zu erhalten.“

Das schien das Todesurteil der katholischen Kirche in England: alle römischen Priester verbannt; jeder Priester, der England wieder betritt, zum Tode verurteilt; ebenso jeder, der einem solchen auch

nur ein Stücklein Brot reicht; alle Meriker aus den Seminarien unter Todesstrafe zurückgerufen, und allen so gut wie unmöglich gemacht, eine katholische Anstalt im Auslande zu besuchen, während andererseits keine katholische Schule in England geduldet wurde! Hunderte schickte dieses berüchtigte Blutgesetz¹ allerdings zur Marterkrone, aber den heiligen Eifer der englischen Seminar- und Ordenspriester, die Liebe und Opferwilligkeit der katholischen Laien Englands schreckte auch dieses grausame Statut nicht von ihrer heiligen Pflicht zurück.

Bei der dritten Lesung des Gesetzentwurfs im Unterhause am 17. Dezember 1584 ereignete sich ein merkwürdiger Zwischenfall². Ein Dr Parry aus Wales erhob sich und legte von seinem Platze aus in starken Worten einen Protest gegen das Gesetz ein. Er nannte es „eine Maßregel, die den Charakter einer Empörung an sich trage, voll Blut, Gefahr und Verzweiflung für englische Untertanen, deren Geldstrafen und Beschlagnahmungen nicht die Königin, sondern gewisse Privatpersonen bereichern würden“. Man staunte über die Kühnheit dieser Sprache, während kein anderes Mitglied des Hauses ein Wort des Widerspruchs wagte. Das Haus übergab Parry dem Hauptmann der Parlamentswache (Sergeant) als Gefangenen; er wurde aber am nächsten Tage auf Befehl der Königin freigelassen, jedoch nur wenig später, am 1. Februar 1585, als Hochverräter in den Tower geworfen.

Wir müssen das Lebensbild dieses rätselhaften Menschen kurz erzählen, weil seine unseligen Verleumdungen dazu beitrugen, das Los der Katholiken in England zu erschweren. Von Geburt war Wilhelm Parry Protestant, und zwar aus einer hohen Familie in Wales, wenn wir hierin seinen Angaben glauben wollen — andere behaupten das Gegenteil. Zuerst stand er in den Diensten des Earl of Pembroke; dann trat er in den Staatsdienst

¹ Der Kürze halber werden wir dieses Gesetz nur „27° Eliz.“ nennen, wie es im englischen Strafrecht zitiert wird.

² Lingard, History of England VIII 176.

und wurde von Lord Burleigh als Spion und geheimer Agent an verschiedenen Orten des Festlandes verwendet. Im Jahre 1577 kehrte er nach England zurück, heiratete eine reiche Witwe, verschwendete in kurzer Zeit deren Vermögen und brach, um sich vor dem Schuldturm zu retten, in das Gemach seines Hauptgläubigers ein, den er beinahe ermordete. Er hatte durch diesen raubmörderischen Überfall den Tod verdient; allein sein mächtiger Patron Burleigh scheint ihn für diesmal vom Galgen gerettet zu haben ¹.

In Burleigh's Auftrage nahm er nun sein früheres Spionagegeschäft um 1580 wieder auf. Wie aber aus ihrem Briefwechsel hervorgeht, waren beide miteinander unzufrieden: Parry wegen der Geringfügigkeit seiner Besoldung, Burleigh wegen der unbedeutenden Entdeckungen seines Spions. Um seinem Auftraggeber besser dienen zu können, suchte sich jetzt Parry in das Vertrauen katholischer Engländer auf dem Kontinent einzuschmeicheln, indem er heuchlerisch vorgab, in die Mutterkirche zurückkehren zu wollen. Zu Lyon machte er sich an den schottischen Jesuiten P. Crighton heran und versicherte ihn seines glühenden Verlangens nach der Aufnahme in die katholische Kirche. Gleichzeitig sagte er, er wäre erbötig, die Königin mit seiner eigenen Hand zu ermorden, wenn er sich nur überzeugen könnte, daß das erlaubt sei. P. Crighton erwiderte ihm mit aller Bestimmtheit, das könne niemals erlaubt sein. Bei dieser Antwort blieb der Jesuit, was auch der heuchlerische Advokat für die Erlaubtheit des Tyrannenmordes vorbrachte. Parry begab sich nun 1583 nach Venedig und legte seinen Plan P. Palma, einem andern Jesuiten, mit ganz demselben Mißerfolge vor. Dann suchte er durch den päpstlichen Legaten Campeggi einen Paß nach Rom zu erhalten, wo er Sachen von der größten Wichtigkeit mitzuteilen habe. Bevor jedoch der Paß ankam, hielt der Betrüger es für besser, aus Italien zu verschwinden. P. Per-

¹ Nach Froude (History of England XI 415) hatte er einen ehrlosen Handel mit einem Rechtsgelehrten der berühmten Rechtsschule des „Lempels“, so genannt, weil sie den Sitz der alten Lempelritter einnimmt.

sons und Dr Allen hatte er nicht den Mut, den Mordplan vorzutragen; doch behelligte er noch andere englische Priester damit, die aber ohne Ausnahme den Mord der Königin für ein Verbrechen erklärten. Endlich soll, wie er behauptet, in Paris Morgan, der Agent Maria Stuarts, sich mit dem Plane einverstanden erklärt haben, während die gefangene Schottenkönigin später sagte, sie halte Morgan eines solchen Verbrechens für unfähig¹. In Paris ließ sich Parry abermals mit der Kirche ausöhnen und dann dem Nuntius Ragazzoni vorstellen, dem er einen Brief an Cardinal Como, den römischen Staatssekretär, übergab. Man bedeutete ihm, er werde die Antwort von Rom empfangen.

Jetzt kehrte Parry 1584 nach England zurück und erklärte der Königin Elisabeth in Gegenwart von Burleigh und Walsingham, er sei vom Papste aufgefordert worden, sie zu ermorden! Als Beweis für diese Behauptung berief er sich auf die Antwort des Cardinals Como, die bald eintreffen werde. Sie kam, enthielt aber auch nicht die leiseste Anspielung auf einen geplanten Mord. Der Papst ermahnt darin Parry einfach, in seinen guten Vorsätzen zu beharren, und gewährt ihm den erbetenen Ablass, der Konvertiten gewöhnlich bei ihrem Rücktritte gegeben wurde². Hätten Burleigh und Walsingham diese Antwort gegen den Papst gebrauchen können, so wäre Parry gewiß die erbetene Pension oder wenigstens die Stelle eines Verwalters des St Katharinen-Hospitals, um die er sich bewarb, nicht vorenthalten worden.

Parry geriet jetzt in die größte Not und wollte sich dadurch helfen, daß er Neville, einen Verwandten des Earl of Westmoreland, zur Ermordung der Königin Elisabeth bereden wollte, um ihn dann anzuzeigen und so die auf Verhaftung von Hochverrätern gesetzte Belohnung zu gewinnen. Aber Neville kam ihm zuvor, indem er zuerst zur Anzeige brachte, Parry habe ihn zum Morde der Königin aufgefordert.

¹ Der Brief in Strype, Annals III, App. 103 bei Lingard, History of England.

² Vgl. die Beweise bei Lingard a. a. O. VIII 181, A.

Das muß sehr bald nach Barrys räthselhaftem Auftreten im Parlament am 17. Dezember 1584 geschehen sein. Sollte dasselbe nur bezweckt haben, Neville zu überzeugen, er sei wirklich ein Feind der Regierung? Jedenfalls fing sich der Intrigant in seiner eigenen Schlinge. Am 1. Februar 1585 wurde er Neville gegenübergestellt und gestand nach einigen Ausflüchten, daß er diesem das Ansinnen gemacht habe, die Königin zu ermorden.

Die Furcht vor dem bevorstehenden Urtheil scheint nun den Gefangenen vollständig verwirrt zu haben. Vielleicht war sein Geist auch schon vorher nicht normal und liegt darin die beste Erklärung seines Auftretens im Parlament. Die Briefe wenigstens, die er am 14. und 18. Februar an Elisabeth und ihre Minister schrieb, sind voller Widersprüche¹. Er behauptete jetzt, Morgan habe ihn gedrängt, die Königin zu ermorden, und Kardinal Como habe im Namen des Papstes den Plan gutgeheißen. Als er aber Elisabeth mit seinen Augen geschaut und die Betrachtung ihrer Tugenden ihn überwältigt hätten, sei er reumütig von seinem Entschlusse abgestanden. Doch die Lesung eines Buches des Dr Allen habe seinen hochverrätherischen Entschluß aufs neue befestigt, und so habe er Neville für die That zu gewinnen gesucht. Der Unglückliche scheint wirklich geglaubt zu haben, die grobe Verleumdung des Papstes werde ihm Verzeihung zusichern. Als aber der Richter am 25. Februar auf dieses sein Geständnis hin das Todesurtheil verkünden wollte, schrie er, er sei unschuldig; das ganze „Geständnis“ sei ein Lügengewebe, das ihm durch Drohungen und Versprechen (Burlighs?) entlockt worden sei; niemals sei ihm der Gedanke dieser That gekommen; nie auch habe Kardinal Como irgendwie den Mord gebilligt. So bat Barry um ein anderes Gericht. Allein die Bitte wurde versagt, das Todesurtheil gesprochen² und am 2. März wirklich vollstreckt.

Merkwürdigerweise wurde Barry nicht zu Tyburn hingerichtet, sondern das Schafott war in dem inneren Hofe des Palastes von

¹ Siehe die Briefe in State Trials (ed. 1776) I 124 125.

² State Trials I 121—128.

Westminster errichtet. Wollte man dadurch seinen Widerruf dem Volke vorenthalten? In der That beteuerte er angesichts des Todes seine Unschuld abermals. Hatte Burleigh wirklich den charakterlosen Abenteuerer durch Versprechen zu seiner Anklage des Papstes berebet und ließ ihn nun die Folgen seiner Lüge tragen? Fast scheint es so. Topcliff, der berühmte Polizeidirektor, der die Hinrichtung überwachte, hielt Parry den Brief des Kardinals Como vor. „Ihr mißversteht ihn durchaus!“ rief der Verurtheilte. „Ich leugne, daß derselbe irgend so etwas enthält! Ich bitte, man möge den Brief genau prüfen und erwägen!“ Man bemerkte ihm, er solle sich eilig zum Tode bereiten. So betete er das Vaterunser lateinisch und einige andere Gebete, dann wurde der Karren fortgezogen, und beim ersten Schwung schnitt der Henker den Strick durch und schlachtete den Unglücklichen bei vollem Leben ab¹.

Natürlich glaubte das protestantische Volk die päpstliche Mordgeschichte und hielt daraufhin das neue blutige Gesetz 27° Eliz. gegen die Katholiken als durchaus berechtigt. Umsonst versuchten dieselben durch ein langes und beredtes Bittgeschick die Königin zu bewegen, dem von den beiden Häusern angenommenen Statut ihre Zustimmung zu verweigern. In demselben erklärten sie ihre treue Untertanengefinnung und reinigten den katholischen Glauben von den gehässigen Lehren, mit denen man ihn in den Augen der Königin entstellt hatte. Sie beteuerten: 1. Alle Katholiken, Laien wie Geistliche, halten sie sowohl *de facto* als *de iure* für ihre rechtmäßige Herrin. 2. Sie halten es für eine Sünde, daß einer seine Hand gegen die Gesalbte Gottes erhebe, wer immer der Täter sei. 3. Es liegt nicht in der Macht eines Priesters oder selbst des Papstes, daß er einem Menschen erlaube zu tun oder zu versuchen, was eine Sünde ist. 4. Wenn eine

¹ Strype (Annals III 251) gibt den authentischen Bericht dieser Hinrichtung an Burleigh. Vgl. Lingard, History of England VIII 181, ff.

derartige Meinung wirklich von jemand verteidigt würde, so wollten sie mit ihm nichts zu tun haben und erklärten seine Lehre „für teuflisch, verabscheuungswürdig, häretisch und dem katholischen Glauben entgegen“. Deshalb baten die Bittsteller die Königin, sie möge die Katholiken nicht als ungehorsame Untertanen betrachten, einzig weil sie sich aus Gewissenspflicht dem festgesetzten Gottesdienste entzögen, sondern Elisabeth möge ihre Not in Barmherzigkeit erwägen und ihre Zustimmung einem Gesetze versagen, das die Verbannung aller ihrer Priester aus dem Reiche beabsichtige.

Diese Bittschrift wurde den hervorragenden Katholiken sowohl des Laien- als des Priesterstandes mitgeteilt und fand allgemeine Zustimmung. Auf die Frage, wer es wagen würde, sie der Königin zu überreichen, nahm Richard Shellej von Michael Grove aus Suffex diese heikle Aufgabe auf sich und büßte die Strafe „für eine solche Anmaßung“. Der Rat warf ihn ins Gefängnis, in welchem er nach einer Haft von mehreren Jahren „als ein Opfer der Liebe starb, mit welcher er die Bürde seiner leidenden Mitbrüder erleichtern wollte, und als ein Beweis der grausamen und unverantwortlichen Politik, welche die Regierung befolgte“ — so sagt mit Recht Lingard¹. Vielleicht gelingt es dem Promotor des jetzt schwebenden Seligsprechungsprozesses, den Namen auch dieses edlen Mannes, der für seinen Glauben und seine Mitkatholiken im Kerker starb, der Liste der ehrwürdigen Diener Gottes einzureihen. Strype² und andere meinen, die Bittschrift sei dem Parlament überreicht worden, und sagt, Shellej sei vor dem Rate nach den Namen derjenigen Katholiken gefragt worden, welche ihm ihre Zustimmung erklärt hätten; klugerweise nannte er nur die Namen bekannter Refusanten. Aufgefordert, eine Erklärung zu unterschreiben, daß alle, welche dem Papste die Macht zusprächen, die Königin abzusetzen, im Irrtum seien, verweigerte er mutig die Unterschrift³.

¹ History of England VIII 182.

² Annals III 298.

³ Strype a. a. O. bei Lingard, History of England VIII 182, A.

Maria Stuart erklärte feierlich, sie habe um die angeblichen Verschwörungen Throckmortons und Parrys nichts gewußt, und setzte eine Schrift auf, in welcher sie alle, welche die Würde oder das Leben ihrer lieben Schwester antasteten, als ihre persönlichen Feinde bezeichnete.

Allein weder diese Erklärung Maria Stuarts noch die Bittschrift Shelleys hatten irgend einen Erfolg. Elisabeth genehmigte das Blutgesetz und ließ es, was den ersten Teil, die Verbannung der Priester aus England betrifft, sofort vollziehen. Die Hinrichtungen der zurückbleibenden oder zurückkehrenden Priester sowie aller derjenigen, die ihnen Unterstützung oder Unterschlupf boten, folgten in kurzer Frist.

Noch vor Schluß des Parlaments, das Weihnachtsferien gehalten hatte, und also noch ehe das Verbannungsgesetz rechtskräftig war, wurden am 21. Januar 1585 auf Befehl der Königin 20 Priester aus den verschiedenen Gefängnissen Londons nach der Tower Werfte geführt und dort gewaltsam auf ein Schiff verfrachtet, das die Verbannten an der Küste der Normandie aussetzen sollte. Unter diesen befanden sich drei Jesuiten: Jaspar Haywood, Jakob Bosgrave und Johann Hart, ferner Robert Nutter, der Bruder des oben (S. 23) genannten Blutzeugen, Johann Bennet¹, von dessen Leiden wir ebenfalls bereits erzählten (S. 33), Thomas Worthington, der berühmte Theologe, Eduard Rishon, der Verfasser des „Tagebuchs im Tower“², und andere, die uns später mit der Märterkrone geschmückt begegnen werden³. Jaspar Haywood protestierte im Namen aller feierlich: schuldlos würden sie mit Verbannung bestraft, und weit entfernt, daß sie freiwillig die Ra-

¹ Foley, Records of the English Province of the Society of Jesus IV 516.

² Diary in the Tower am Schlusse von Sanders, History of the English Shism.

³ Siehe die Namen dieser ersten Gruppe Verbannter bei Chaillon, Denkwürdigkeiten I 168.

tholiken verließen, deren Seelenheil sie zu dienen verpflichtet seien, würden sie viel lieber ihr Leben für dieselben hinopfern. Ihre Heimat und die Seelen ihrer Landsleute schätzten sie viel höher als ihr Leben¹. Aber man hörte nicht auf diesen Protest, noch gewährte man ihr Verlangen, den Befehl der Königin, der die Verbannung anordnete, zu sehen. Es half nichts; sie wurden an Bord des Schiffes gebracht, und man erklärte ihnen, ihr Leben sei verwirkt, wenn sie es wagen sollten, den englischen Boden wieder zu betreten. Erst nachdem sie zwei Tage unter Segel waren, zeigte man ihnen endlich in der Nähe von Boulogne den Verbannungsbefehl. Groß war die Entrüstung der Priester, als sie in demselben lasen, sie seien laut eigenem Geständnis der Empörung und Verschwörung gegen Königin und Staat schuldig, und nur die Milde Ihrer Majestät habe das Todesurteil in Verbannung verwandelt! Manche von ihnen waren nicht einmal vor ein Gericht gestellt, andere sogar förmlich freigesprochen worden. Abermals erhob P. Haywood im Namen seiner Gefährten seine Stimme gegen ein solch schreiendes Unrecht; allein natürlich ganz ohne Erfolg, indem die Schiffsoffiziere ihrem Befehl gemäß die unschuldig Verbannten ans Ufer setzten. — Dieser ersten Gruppe folgten im Laufe des Jahres aus andern Gefängnissen noch mehr gewaltsam verbannte Priester; im ganzen nennen die Quellen 72². Manche derselben waren 60, 70, einer über 80 Jahre alt, und einige von ihnen hatten viele Jahre, ja vom Regierungsantritt Elisabeths an (über 26 Jahre!) im Kerker geschmachtet³.

Bridgewater berichtet von der schmachvollen Behandlung eines dieser verbannten Priester: Jakob Steile war zweimal eingekerkert, zu York und zu Manchester, dann wurde er verbannt und an Bord eines Schiffes gebracht, wo er grausame Mißhandlungen zu erdulden hatte. Schließlich setzte man ihn, aller Kleider, sogar des Hemdes beraubt, an die Küste von Irland aus. Völlig nackt wurde

¹ Morris, *The Troubles of our Catholic Forefathers* II 21.

² Foley a. a. O. IV 516.

³ Challoner a. a. O. I 167.

er nach der nächsten Ortschaft gebracht, wo ihm ein armes Weib eines ihrer Feinden zuwarf, daß er sich notdürftig bedecken konnte. So führte man ihn zum Sheriff der Grafschaft, der ihn zum Gespötte, wie er war, zu Ross nach Cork, 20 Meilen weit, bringen ließ. Unterwegs wurde er oft gepeitscht, zu Cork in Ketten gelegt und auf Befehl des Grafen von Derby und des Bischofs von Cork endlich in die Verbannung geschickt¹. Ob nach der Proklamation einige Priester freiwillig in die Verbannung gingen, um ihre Gastfreunde vor dem Galgen zu retten, konnten wir nicht finden. Jedenfalls begann nun für die Zurückgebliebenen und Neuankommenden und für alle, die ihnen auch nur die geringste Unterstützung boten, Tag und Nacht ein Leben beständiger Todesgefahr.

Trotz der 72 Priester, die im Jahre 1585 verbannt wurden, waren die Gefängnisse noch überfull von „Seminaristen und Jesuiten“, und die Lücken in den Reihen wurden rasch gefüllt. Allein in Wisbech zählte man bald nachher wieder 30—40 Priester. Die Regierung kam fast in Verlegenheit, wie P. Morris² bemerkt, was man mit ihnen anfangen sollte. Ein Aktenstück aus dem Staatsarchiv, überschrieben „Mittel, um den Niedergang der Religion zum Stillstand zu bringen“³, beschäftigt sich mit dieser Frage und spendet zugleich der Standhaftigkeit der Priester unabsichtlich volles Lob.

„Die Hinrichtung derselben (der Priester)“, heißt es da, „bewegt, wie der Erfolg gezeigt hat, wegen ihrer Standhaftigkeit oder richtiger Verstocktheit, viele zum Mitleid und veranlaßt sogar manche, diese Religion zu lieben, indem sie der Meinung sind, solche außerordentliche Lobesverachtung könne nur vom Himmel verlesen sein, wodurch manche abgefallen sind. Und deshalb ist

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 117.

² The Troubles II 229.

³ „The means to Stay the Declining in Religion“, P. R. O. Dom. Eliz. CXCV, n. 114.

es eine Sache, die wohl der Erwägung wert ist, ob nicht andere Mittel anzuwenden seien. Und für den Fall, daß eine Hinrichtung nicht als der beste Weg erachtet würde, ist abzuwägen, was man am besten mit ihnen anfängt. Unter diesen Seminaristen gibt es zwei Klassen: einige sind gelehrt, geriebene Politiker (politic withal), und besitzen eine große Überredungsgabe; andere sind einfältige Leute, ohne Geschick, Wiß und Gelehrsamkeit. Die ersteren sende man nach Wisbech oder einen ähnlichen Ort, wo man sie unter zuverlässiger Aufsicht (gefangen) halte, so daß sie keine Besuche oder Nachrichten empfangen; denn falls man diese verbannte, könnten sie großen Schaden stiften. Die zweite Klasse aber kann man verbannen, wie andere vor ihnen, unter der Strafandrohung, daß man sie hinrichte, wenn sie zurückkommen. Solche heimkehrende Verbannete sind ohne weiteres hinzurichten.“

Das scheint die Vorlage einer Beratung des Geheimen Rats gewesen zu sein. Und daß sie wirklich angenommen wurde, beweist der folgende Satz Walsinghams an seinen getreuen „Philippes“ (Philippus) vom 25. Dezember 1586¹: „My Lords sind der Ansicht, also mit den Seminarpriestern zu verfahren, daß man einige verbanne, andere hinrichte und den Rest zu Wisbech oder einem andern ähnlichen Orte unter einem zuverlässigen Kerkermeister einsperre usw.“

In London erlitten 1585 nur die beiden ehrwürdigen Diener Gottes, Thomas Alfield und Thomas Webley, am 6. Juli zu Tyburn den gewöhnlichen Martertod der Hochverräter. Weshalb diese Priester nicht mit den übrigen Gefangenen verbannt wurden, ist leicht zu verstehen. Wilhelm Cecil, der mächtige Lord Burleigh, fühlte sich durch eine Schrift, die Alfield nach England eingeschmuggelt und durch seinen Todesgefährten verbreitet hatte, persönlich beleidigt. Die beiden sollten also ihre Schuld am Galgen büßen.

¹ Cotton Mss., Calig. C IX 566 (Morris, The Troubles of our Catholic Forefathers II 230).

Thomas Alfield aus Gloucestershire studierte seine Theologie in Keims, wo er 1581 Priester wurde. Bald nach seiner Weihe ging er als Missionär nach England und scheint sofort den Häschern in die Hände gefallen zu sein. Im April 1582 finden wir ihn schon im Gefängnisse. Er hatte eine Anzahl Exemplare der Erwiderung Dr Allens auf Cecils Iustitia Britannica heimlich nach England mitgenommen und mit Hilfe des Färbers Thomas Welley unter das Volk gebracht. Das war mehr als todeswürdig; denn die englischen Staatsmänner wollten nicht als Lügner hingestellt sein, wie es Dr Allen in seiner „Bescheidenen Antwort“¹ mit erdrückenden Beweisen tat. Beide wurden also grausam gefoltert, wahrscheinlich um die Namen der Personen zu erfahren, denen sie Allens Schrift übergeben hatten. Am 5. Juli 1585 erhielten sie das Todesurteil; am folgenden Tage wurde es zu Tyburn vollstreckt, nachdem sie sich geweigert hatten, das Leben um den Preis ihres Glaubens zu erkaufen².

Sonst ruhte die Henkerarbeit unter den Priestern im Jahre 1585 in England fast gänzlich. Nur finden wir in einem Briefe Maria Stuarts eines Priesters Erwähnung, der vor ihren Fenstern gehängt wurde, nachdem man ihn vor ihren Augen gewaltsam in den anglikanischen Gottesdienst geschleppt hatte³. Challoner

¹ A True, Sincere and modest Defence . . . against a false, seditious and slanderous libel, entitled The Execution of Justice in England. Ingolstadt 1584.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 162. Gillow, Biographical Dictionary I 12.

³ Lingard (History of England VIII 184) zitiert den betreffenden Brief aus Jebb II 580 582; überdies einen Brief Maria Stuarts aus Egertons Life of Lord Egerton: En ceste sinistre opinion ne m'ha pas peu confirmé l'accident de ce presbystre, qui après avoit esté tant tourmenté, fut trouvé pendu sur la muraille viz à viz devant mes fenestres. Die englischen Minister gaben die gewöhnliche Antwort, der Gefangene habe sich selbst erhängt (Egerton a. a. O. 205).

erwähnt dieses Priesters nicht; er war also jedenfalls kein Seminarpriester, sonst hätten die Archive von Douay wenigstens seinen Namen und seinen Tod enthalten.

Die ehrwürdigen Hugo Taylor und Marmaduke Bowes, die noch im gleichen Jahre Ende November zu York die Märterkrone erstritten, werden besser unter die Blutzengen von York eingereiht, deren Schicksale uns das folgende Kapitel erzählen soll.

3. Die Blutzengen von York.

(1585—1587.)

Die nordischen Grafschaften Englands waren dem alten katholischen Glauben am treuesten geblieben, und vielleicht nirgends hatten die Lehren der Reformatoren so heftigen und beharrlichen Widerstand hervorgerufen wie in Yorkshire. Da hatte die gewaltsame Unterdrückung der Klöster, die Entweihung der Kirchen und der heiligen Gefäße 1536 die große Volksbewegung der „Gnadenreichen Wallfahrt“ hervorgerufen, die Heinrich VIII. beinahe gezwungen hätte, seine verderbliche Kirchenpolitik zu ändern¹. Sie wurde im Blute der treuen Katholiken erstickt, nachdem sie sich durch heuchlerische Versprechen hatten bewegen lassen, die Waffen niederzulegen. Damals setzte der König „für die bessere Verwaltung der nordischen Grafschaften“, d. h. für die gewaltsame Unterdrückung der alten Religion, eine eigene Kommission mit dem Sitz in York ein. Zunächst bildete dieser „Rat des Nordens“ (Council of the North) ein Richterkollegium zur Bestrafung der Aufständischen. Bald wurde dasselbe aber ein eigentliches Inquisitionsgericht, von dem der protestantische Geschichtschreiber Jessopp sagt: „Seine Akten, wenn sie jemals wieder zu Tage kämen, würden eines der blutigsten Kapitel der Geschichte Englands bilden. . . . Sein Name erfüllte in den letzten Jahren des 16. Jahrhunderts alle mit Schrecken, welche der Sache Roms günstig gestimmt waren oder irgendwie zur päpstlichen Hierarchie oder zur Regierungsgewalt des Papstes hinneigten.“² Der Versuch, die Absetzungsgewalt

¹ Spillmann, Die engl. Märtyrer I, 176 f.

² Jessopp, One Generation of a Norfolk House 223.

bulle Pius' V. durchzuführen, ließ Elisabeth diesen gefürchteten „Rat des Nordens“ ganz natürlich mit den erbittertsten Feinden der römisch-katholischen Kirche besetzen, welche nach den Massenhinrichtungen des Jahres 1570¹ das Schreckensregiment fortzusetzen hatten.

An der Spitze des Rats des Nordens stand der „Präsident des Nordens“; er hatte seinen Sitz in dem Prachtbau der aufgehobenen Abtei St Mary's zu York. Im Herbst 1572 wurde Heinrich, Earl of Huntingdon, von Elisabeth zu diesem Vertrauensposten befördert. Sie hatte sich in ihrer Wahl nicht getäuscht; einen fanatischeren Feind der Katholiken hätte sie kaum finden können. Jessopp zeichnet uns diesen Grafen und seine Verwaltung also²:

„Er war ein Mann, der stets für den Fortschritt in der Religion eintrat, der folgerecht die Puritaner begünstigte und ebenso folgerecht die Anhänger Roms bekämpfte. Von der Stunde an, da er das Amt des Präsidenten antrat, hatte für die Yorkshires Gentry (Landadel), deren Gehorsam den Anordnungen der Staatskirche gegenüber keineswegs feststand, eine böse Zeit begonnen. In Sir Thomas Gargrave, dem Vizepräsidenten des Rats, stand Lord Huntingdon ein Helfer an der Seite, ebenso zelotisch wie er selbst, ein unermüdlicher Verfolger, der aber, hierin seinem Vorgesetzten unähnlich, sich auch auf Kosten seiner Opfer zu bereichern verstand. Der Graf hatte kaum sein Amt angetreten, so schickte Gargrave schon eine Liste aller hervorragenden Adeligen Yorkshires an den Rat, mit Bemerkungen zu jedem Namen, ob ‚Protestant‘, ‚von der schlimmsten Sorte‘, ‚schlecht‘ oder ‚weniger schlecht‘, ‚zweifelhaft‘ oder ‚farblos‘ (newtor: neutral). Das Dokument ist lehrreich und zeigt, wie auch damals noch eine tiefe Mißstimmung Zorn und Unzufriedenheit unter dem Landadel des Nordens insgeheim glühte. Graf Huntingdon gab sich von Anfang an Mühe, die Unzufriedenen zu bändigen und ein wachsameres Auge auf sie

¹ Spillmann a. a. O. II, 101 f.

² Jessopp a. a. O. 224 ff.

und ihre Schritte zu halten. Sandys, der gemeine und elende¹ Erzbischof von York, unterstützte ihn darin nach Möglichkeit; zeigte er doch ein gutes Verständniß für die Leute, welche vom Raube der Refusanten zu hoffen war. Vor Lord Huntingdons Ankunft in Yorkshire hatte der katholische Adel sich nicht sonderlich zu beklagen; die Gesetze waren selten in Kraft getreten und die Geldstrafen für Verschmämmnis der Kirche nicht oft eingefordert worden.

„Aber es waren im Gefolge des Lord-Präsidenten geldgierige Leute genug, welche keineswegs an überzartem Gewissen litten und wohl wußten, was sich aus den Gütern, Häusern und Ländern von Männern machen lasse, die fest an ihrer Gewissensüberzeugung hielten. Sie ließen daher dieselben nicht lange im Frieden. Sehr bald blühte die Spionage, und eine regelrechte Bande von Angebern wurde vom Lord-Präsidenten bezahlt. Es scheint, daß die erste Liste Sir Thomas Gargraves die Regierung nicht genug zur Strenge aufgehetzt hatte. Da reichte 1577 Erzbischof Sandys selbst den Lords des Geheimen Rats eine genauere ein. Nun konnte der Feldzug gegen die Refusanten allen Ernstes beginnen. Die Schrift des Erzbischofs will eine Liste sein ‚von den Namen, Beinamen, Bemerkungen und Wohnorten solcher innerhalb der Diözese York, die den Lord Erzbischof von York und andern Kommissären ihrer Majestät in diesem Gebiete bekannt wurden, daß sie, den Geboten der Kirche ungehorsam, sich vom öffentlichen Gottesdienst fernhalten usw.‘ Das jährliche Einkommen aller angegebenen Personen ist genau beigefügt, damit die Strafgebelter dem Vermögen der einzelnen angepaßt werden, und manchmal wird auch sonst eine Bemerkung angehängt. Bald fühlten nun die Refusanten, daß eine neue Art der Regierung begann. Noch wurde zwar von Blutvergießen Abstand genommen²; aber die

¹ Coarse and miserly nennt ihn Jessopp! über den Ehebruchskandal dieses anglikanischen Oberhirten vgl. Froude, History of England XI 472.

² D. h. in Yorkshire; in London war seit 1570 Priesterblut geflossen. Vgl. Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 138.

Priesterjäger waren losgelassen, und in den Wohnungen des verdächtigen Adels wurden mit einer bisher unerhörten Rücksichtslosigkeit Hausdurchsuchungen vorgenommen. Die Spione wetteiferten förmlich miteinander in dieser gehässigen Arbeit. Bevor auch nur ein einziger Jesuit den Boden Englands betreten hatte, bevor Cardinal Allen ein Duzend Seminaristen über den Kanal geschickt hatte, sehen wir Huntingdon mit einer grimmigen Freude an Walsingham berichten, daß er auf die Nachricht eines seiner Spione hin 20 Meilen weit geritten sei, um die Häuser etwelcher Katholiken zu durchstöbern, welche Heimstätten solcher Priester seien, die gekommen, um Messe zu lesen und Absolution zu erteilen. Von Jahr zu Jahr drückte nun die eiserne Ferse des Lord-Präsidenten unerträglich. Unglückliche Edelleute verließen ihr Heim und weilten in Verstecken, wurden polizeilich verfolgt, angeklagt und zu Tode gekehrt. Die schreckliche Strafe von monatlich 20 Pfund wurde ohne Barmherzigkeit eingetrieben, und wer sie nicht bezahlen konnte, in das Schloß von York geworfen und daselbst auf Kosten der Gefangenen im Kerker gehalten.“

So schildert ein gerechter protestantischer Geschichtschreiber die Amtstätigkeit Lord Huntingdons. Es ist begreiflich, daß ein solcher Verfolger seinen Brüdern in London nicht nachsehen wollte, als man dort anfing, Jesuiten und Seminarpriester hinzurichten. Kaum war die Nachricht vom Tode des seligen Campion und seiner Gefährten nach York gekommen, so sehen wir auch dort eine Reihe von Blutzegen das Schafott besteigen¹. Und jetzt, nach Erlaß des Blutgesetzes 27° Eliz., finden wir dessen erste Opfer in York.

Es sind die ehrwürdigen Diener Gottes Hugo Taylor und Marmaduke Bowes.

Über Hugo Taylor ist nur wenig mehr bekannt, als daß er zu York am 25. November 1585 den Martertod erlitt. Er stammte aus Durham, studierte im Englischen Kolleg zu Reims, wurde daselbst

¹ Spillmann a. a. O. II, 399 ff.

durch den Kardinal von Guise 1584¹ zum Priester geweiht und ging nach England, wo er schon im folgenden Jahre den Häschern in die Hände fiel. Der einzige Grund seiner Verurteilung vor den Assisen zu York war, daß er vom römischen Stuhle die Priesterschaft und die Vollmacht zu absolvieren erhalten hatte und die Suprematie der Königin leugnete². Er war der erste Priester, der unter dem neuen Gesetze in York hingerichtet wurde³. Man hatte mit seiner Hinrichtung so große Eile, daß er schon zwei oder drei Stunden nach dem Spruche zum Galgen geschleift wurde, während man die Hinrichtung der übrigen Verurteilten auf den Samstag verschob⁴.

Sein Leidensgefährte, der ehrwürdige Marmaduke Bowes, war der Sproß eines alten Adelsgeschlechtes von Ingram Grange bei Appleton in Cleveland. Die Anklage fußte auf der Gastfreundschaft, welche er dem ehrwürdigen Taylor erwiesen hatte. Leonard Brakenbury, ein Rechtsanwalt aus Yorkshire, bezeugt in einer Handschrift, er sei nur verurteilt worden, weil er dem Priester an seiner Türe einen Trunk Wasser dargeboten habe. Und ein anderer Rechtsanwalt, Johann Ingelby, bezeugt ebenfalls handschriftlich, Bowes sei auf die Nachricht von der Verhaftung Hugo Taylors nach York geeilt, um ihm vor den Assisen beizustehen. Gespornt und gestiefelt, wie er war, soll er in den Gerichtssaal getreten sein und habe für den Priester reden wollen. Aber man verhaftete ihn sofort und stellte ihn unter der Anklage, das neue Statut der Königin (27° Eliz.), das die Beherbergung oder Unterstützung von Priestern als Hochverrat erklärte, mißachtet zu haben, vor die Schranken. So wurde der brave Edelmann für seine Nächstenliebe zugleich mit dem Priester, dem er gastlich be-

¹ Diarium primum 12; Diarium secundum 200.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 163.

³ A Yorkshire Recusant's Relation, bei Morris, The Troubles III 84.

⁴ Ebb. 96. Taylor wurde also am 25. und Bowes am 26. November 1585 hingerichtet.

gegnet war, zum Tode verurtheilt und am folgenden Tage, dem 26. November 1585, hingerichtet.

Einer andern Nachricht zufolge hätte man ihn „gespornt und gestiefelt“ an den Galgen gehängt¹. Nach Lady Babthorpe² hatte ein Schullehrer, der Bowes Kinder unterrichtete, gegen ihn Zeugnis abgelegt. Das stimmt mit dem Zeugnis des hochw. Johann Ruff, des Beichtvaters und Lebensbeschreibers der ehrwürdigen Margareta Clitheroe, überein, der als Zeitgenosse und damals in York anwesend vollen Glauben verdient. Er schreibt über unsern Blutzegen:

„Marmaduke Bowes war ein angesehenener und wohlhabender Edelmann oder Freisaffe, überaus beliebt und im besten Ruf unter seinen Nachbarn, der katholischen Religion von Herzen ergeben, im festen Glauben, daß sie die unfehlbare und einzig wahre, von Gott geoffenbarte Religion sei, während alle andern neuen und schwankenden Glaubensbekenntnisse, von denen unser armes Reich voll ist, und die fast so zahlreich sind wie die Prediger, Ketzereien seien, was sie auch in Wahrheit sind. Dennoch wich er der äußersten Strenge der neuen, ungeheuerlichen Gesetze und Verordnungen, welche die menschliche Freiheit und das Gewissen bedrängen. Um Habe und Freiheit zu retten, ließ er sich herbei, dann und wann mit den Predigern zu verkehren und ihren Gottesdienst zu besuchen. So lebte er eine Zeitlang mit sich selbst im Unfrieden, indem er in seinem Herzen die Häresie verabscheute und doch nicht den Mut hatte, äußerlich als Katholik aufzutreten. Dennoch schloß er niemals Priestern seine Thüre, indem er es als gottlos betrachtete, den Gesandten Gottes Gastfreundschaft zu verweigern; wußte er ja wohl, daß sie keine Hochverräther seien. Und durch solche Werke der Barmherzigkeit verdiente er sich Gottes Gnade. Um Michaeli vor seiner Hinrichtung im Jahre 1585 wurde ein junger

¹ Gillow, Biographical Dictionary I 281. Chailoner, Denkwürdigkeiten I 163.

² Lady Babthorpe's Recollection, bei Morris, The Troubles of our Catholic Forefathers I 244.

Katholik eingekerkert und durch Folter zum Abfall gebracht. Dieser Unglückliche klagte unter andern auch Mr Bowes an, dessen Kinder er unterrichtet hatte. Dieser Schullehrer zeigte ihn also an, daß er seit dem Erlasse der neuen Gesetze Priester beherbergt habe. So wurde Bowes mit seiner Frau nach York entboten, nach kurzem Gefängnis unter Bürgschaft aber wieder nach Hause entlassen bis zum nächsten Gerichtstage. Zu diesem (er fiel auf einen Mittwoch) stellte er sich, und da fand er einen Priester vor den Schranken, der in eines andern Haus gefangen war, von dem aber der Schulmeister behauptete, Mr Bowes habe ihn beherbergt. Der Priester wurde verurteilt und am darauffolgenden Freitag als Hochverräther hingerichtet. Und so wurde am selben Mittwoch auch Mr Bowes angeklagt und auf das einzige Zeugnis des Schulmeisters, der Gott und seinen Glauben verleugnet, sein Gewissen für einen Sixpence (50 Pfennig) verkaufte und notorisch ein liederliches Leben führte, wie man ihm vor Gericht nachwies, zum Tode verurteilt und am folgenden Samstag gehängt. Vor seinem Tode söhnte er sich mit der Kirche aus und bekannte unerfroden seinen Glauben, bitter beklagend, daß er so lange im Schisma gelebt, und demütig Gott bittend, er möge seinen Tod als einen Teil der Sühne für seine Heuchelei annehmen. Und so brachte er in Vereinigung mit der Barmherzigkeit Christi, der für uns alle vollkommene Sühne geleistet, sein Leben dar, wünschend, er könnte für eine so gute Sache mehr als ein Leben opfern. Er war der erste Blutzenge (der wegen erwiesener Gassfreundschaft hingerichtet wurde) und trat also in die Fußstapfen St Albans, der auch wegen der Aufnahme eines katholischen Priesters seinerzeit den Tod erlitt.“¹

Das nächste Opfer, das die Verfolgung in York am 25. März des blutigen Jahres 1586 forderte, ist das Leben der ehrwürdigen

¹ The Life of Margaret Clitherow by John Mush, bei Morris, The Troubles III 365 f. (Der überaus breite Stil des Originals wurde in der Übersetzung etwas vereinfacht.)

Margareta Clitheroe. Sie starb, weil sie Priester beherbergt hatte und weil sie sich weigerte, ihr Leben mit dem Abfalle von der katholischen Religion zu erkaufen. Keiner der Blutzeugen unter Elisabeth ist mit solcher Grausamkeit hingemordet worden wie diese edle Frau. Ihr Leben und Leiden ist daher wiederholt eingehend geschildert worden, zuerst von ihrem Beichtvater Johann Muff, einem Zögling des Englischen Kollegs in Rom, zuletzt unsers Wissens von J. C. Milburn in einer Monographie vom Jahre 1900¹. Die ausführliche Erzählung ihres Beichtvaters, welche in 21 Kapiteln das Leben der Martyrin schildert, wurde 1849 nach einer Handschrift aus dem Jahre 1654 zum erstenmal gedruckt. Sie wird in St Mary's Convent zu York aufbewahrt und trägt auf dem Titelblatt den Vermerk: „Jetzt neu abgeschrieben aus einer alten Handschrift.“² Dieser werden wir als dem Zeugnisse nicht nur eines Zeitgenossen, sondern als der Darstellung des Beichtvaters der ehrwürdigen Blutzeugin von York in unserem kurzen Lebensbild zumeist folgen.

Margareta Clitheroe (Clitherow) war in der Stadt York geboren. Da sie zur Zeit ihres Martertodes 30 Jahre alt gewesen sein soll, würde das Jahr 1556 als ihr Geburtsjahr anzunehmen sein. Sie war also unter der Regierung Marias gewiß katholisch getauft. Ihr Vater, Thomas Middleton, handelte mit Wachskerzen und war ein wohlhabender, angesehenen Bürger; bekleidete er doch 1564 auf 1565 das Amt eines Stadtscherriffs. Wie es scheint, stand er in der religiösen Frage auf seiten der Neuerer; gewiß ist, daß Margareta protestantisch erzogen wurde. Ihr Vater starb 1567 und hinterließ seiner Tochter Margareta „sein Haus in Davygate, einen Silberbecher und ein halbes

¹ A Martyr of Old York. Being a Narrative of the Life and Sufferings of the Venerable Margaret Clitheroe by J. B. Milburn. London 1900, Burns and Oates.

² Abgedruckt bei Morris, The Troubles III, 331—440: A true report of the Life and Martyrdom of Mrs Margaret Clitherow.

Dugend silberne Löffel". Die sonstige Habe wurde unter seine Witwe Johanna und die übrigen vier Kinder verteilt¹. Die Mutter scheint ihre Witwentrauer bald überwunden zu haben, denn schon im vierten Monate nach dem Tode ihres Mannes, am 8. September 1567, heiratete sie Heinrich Meye, der später Bürgermeister (Mayor) von York wurde. Jetzt kamen die Wirren des nordischen Aufstandes (1570), die wir im ersten Teile der „Blutzeugen unter Elisabeth“ geschildert haben². Unmittelbar nach der blutigen Tragödie, die in Yorkshire so viele Opfer gefordert hatte, reichte Margareta, damals kaum mehr als 15 Jahre alt, am 1. Juli 1571 einem reichen Metzgermeister namens Johann Elitheroe die Hand zum Ehebunde. Bis dahin hatte sie im väterlichen Hause bei der Mutter und dem Stiefvater gelebt. Im Jahre 1572 war Johann Elitheroe „Brückenmeister“ und ein geschworener Vertrauensmann „gegen Rebellen und übelgesinnte, der Papisterei verdächtige Personen“ für die Pfarrei der Christuskirche in York. 1573 wurde er einer der acht Kämmerer (chamberlains) der Stadt, welche für die Entrichtung der Steuern und für Handel und Wandel zu sorgen hatten. Als solcher durfte er „Mr“ vor seinen Namen setzen, d. h. sich „Herr“ nennen lassen. Ohne eigentlich Protestant zu sein, hatte er sich dem Willen der Königin „konformiert“ und besuchte den anglikanischen Gottesdienst. Zwei seiner Brüder waren eifrige Katholiken; Wilhelm (geweiht am 9. Juni 1582)³ war Priester, Thomas ein Wollenweber in York; den letzteren finden wir im Jahre 1600 um seiner Religion willen als Gefangenen in York Castle. Johann scheint ein leichtlebiger, gutmütiger Mensch gewesen zu sein, der hinter dem Biertisch liberal redete, ein freundlicher Mann, der aber mehr an sein Geschäft und den Wohlstand der Familie dachte als an die religiösen Tagesfragen. Er ließ seiner Frau volle Freiheit, ihrer Überzeugung

¹ Milburn, A Martyr of Old York 8.

² Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 81 ff.

³ Diarium primum 11.

gemäß zu leben, bezahlte später die schweren Strafen für sie, unterstützte sie reichlich und ließ die Kinder in der Religion der Mutter erziehen, scheint aber selbst nicht im katholischen Glauben gestorben zu sein¹.

Margareta war, wie ihr Beichtvater Johann Muff bezeugt, „eine junge Frau von schönem Wuchs und lieblichem Antlitz, scharf von Verstand und schlagfertig, klug in ihrem Benehmen, ihren Kindern eine vortreffliche Mutter. . . . Zwei oder drei Jahre nach ihrer Heirat wurde sie auf den katholischen Glauben und die wahre Kirche aufmerksam; bis dahin hatte sie den häretischen Gottesdienst besucht, da sie nicht ahnte, daß es eine bessere Art und Weise gebe, Gott zu dienen. Sofort zeigte sie sich ebenso begierig, die Christenpflichten in Ernst und Wahrheit zu lernen, wie sie vorher der weltlichen Eitelkeit gedient hatte. Nach kurzer Zeit der Erwägung fand sie in den Dienern des neuen Evangeliums und ihren Predigten weder tieferen Gehalt noch Wahrheit oder christlichen Trost. Auf der andern Seite hörte sie von vielen Priestern und Laien, daß sie um des alten katholischen Glaubens willen zu leiden hatten. . . . So gab sie sich mit allem Eifer daran, diesen alten Glauben vollständig kennen zu lernen und ein lebendiges Glied jener Kirche zu werden, in welcher dieser Glaube gelehrt und gepredigt wurde“². Diese Bekehrung fand im Jahre 1574 statt, nicht ohne heftigen Widerspruch ihrer weltlichen Freunde. „Aber sie war fest entschlossen, lieber ihren Mann, ja ihr Leben zu lassen, als zu dem traurigen Zustand ihrer Seele zurückzukehren.“

Gerade damals fing man auch in York an, die Katholiken strenger zu behandeln. Eine Reihe Briefe des Geheimen Rates drängten die Behörden der Stadt im Namen der Königin zu energischem Vorgehen gegen die papistischen Refusanten. Listen derselben wurden angefertigt und dem Rate nach London eingeschickt; eine solche vom 20. November 1576 gibt 61 Namen, unter denen sich auch findet: „Margareta Clitheroe, Weib des

¹ Milburn a. a. O. 15.

² Morris, The Troubles III 368.

Johann Clitheroe, eines Metzgers; sie kommt nicht zur Kirche; aus was für einer Ursache, konnten wir nicht erfahren, da sie guter Hoffnung ist und nicht vor uns erscheinen konnte.“ Am Rande ist beigefügt: In prisona¹. Man hatte sie also noch vor Absendung der Liste eingekerkert.

Johann Muff erzählt uns, daß sie wiederholt und einmal zwei volle Jahre ihres Glaubens wegen im Gefängnis lag. Sie benutzte diese Zeit zu Gebet und Betrachtung; auch lernte sie im Kerker „Englisch und mit der Hand Geschriebenes“ lesen. Daß die Trennung von ihren Kindern und ihrem Mann für die junge Frau eine harte Prüfung war, braucht nicht besonders hervorgehoben zu werden. Nach Gottes Absicht wurde ihre Seele auf diesem Leidenswege immer mehr von allem Irdischen abgelöst und der außergewöhnlichen christlichen Vollkommenheit zugeführt, die uns ihr Beichtvater in einer ganzen Reihe von Kapiteln schildert. Ihre Demut, ihre Liebe zu Gott und dem Nächsten, ihr Gehorsam gegen den geistlichen Vater, ihr Eifer für die katholische Religion, ihre Andacht und Abtötung, ihr Verlangen für die Wahrheit zu leiden, ihre Klugheit und vollkommene Weltverachtung zeichnen uns wirklich das Leben einer Heiligen². Ganz charakteristisch für Margareta Clitheroe ist die Freudigkeit, mit der sie Gott alles Irdische um des Glaubens willen opferte, und die himmlische Geduld, mit der sie ihr tägliches Kreuz im Umgang mit ihrem weltlich gesinnten Mann, so sehr sie ihn sonst liebte, und den übrigen Verwandten ertrug, die natürlich ihren, nach irdischem Maß gemessen, höchst unklugen Eifer für die katholische Religion nicht begreifen konnten. Als ihr Beichtvater sie einmal fragte, ob denn die schweren Verluste, die sie zu erdulden hatte, ihre gewohnte Freudigkeit nicht etwas herabstimme, gab sie zur Antwort: „Gott verhüte! Gott hat es gegeben, Gott hat es genommen. Fort damit! Irdischer Verlust soll mich niemals traurig stimmen! Ich bitte Gott, daß wir zu seiner Ehre

¹ Milburn, A Martyr of Old York 19.

² Ebd. Kap. 3—17.

vertwenden, was er uns gelassen hat.“¹ Als ihr Mann sie einmal vor den Nachbarnleuten eine „Verrückte“ nannte und gegen die Katholiken Losfuhr, antwortete sie milde nichts anderes als: „Gott verzeih' ihm!“ Doch quälte sie die Lästerrede ihres Gatten die ganze Nacht: „Nicht meinetwegen“, wie sie ihrem Beichtvater klagte, „denn Gott weiß es, daß ich immer meinem Mann ein treues und keusches Weib war . . ., aber es tut meiner Seele bitter weh, daß er Gott so grob beleidigt, indem er die Katholiken und die katholische Kirche in den Kot zieht. Ich fürchte, er verschließt sich dadurch den Weg zu Gottes Gnade und zur Versöhnung mit seiner Kirche. Das erpreßt mir Tränen und macht mich traurig, so oft ich daran denke.“²

Ob ihrer Frömmigkeit vergaß sie aber keineswegs ihrer häuslichen Pflichten. Wie „das starke Weib“ in der Heiligen Schrift überwachte sie eifrig den Haushalt, Kinder und Diensthoten und aß ihr Brot nicht müßig. Sie scheint die Schlaueheit gehabt zu haben, die dem Volk von Yorkshire eigen ist; ihr alter Biograph sagt ausdrücklich: „Bei Kauf und Verkauf sah sie wohl zu, daß die Waren ihren Wert hatten.“ Ihrem Mann gab sie die besten Ratschläge für eine bessere Führung des Geschäfts. Trotz ihrer überströmenden Freundlichkeit sah sie genau darauf, daß Knechte und Mägde ihre Schuldigkeit taten. Ihr Beichtvater fragte sie eines Tages, ob das klug sei, da dieselben erzürnt Anzeige machen könnten, daß sie Priester beherberge. „Gott verhindere“, antwortete sie, „daß ich den Diensthoten gegenüber meine Pflicht vernachlässige oder sie nicht strafe, wenn sie es verdienen!“ Was sie aber von andern verlangte, tat sie zuerst und ging allen mit gutem Beispiel voran. „Sie hielt es keineswegs unter ihrer Würde“, wie uns ausdrücklich berichtet wird, „das Feuer anzumachen, das Haus zu kehren, die Teller zu waschen und noch niedrigere Dienste zu besorgen.“ Ihr stets munteres Wesen, ihr Mutterwitz, verbunden mit Bescheidenheit und nachbarlicher Freundlichkeit, machten sie allgemein beliebt. Wer in Not war, eines guten Rates oder Trostes bedurfte, kam zu

¹ Morris, The Troubles III 400.

² Ebd. 407.

ihr. Gott segnete sie inmitten ihrer Prüfungen um des Glaubens willen und machte, daß ihr Gatte sie nicht verließ und auch die protestantischen Nachbarn ihr wohlwollten. Manche ahnten wohl, daß in ihrem Hause Messe gelesen wurde; anstatt sie aber anzuzeigen, warnten sie Margareta rechtzeitig, wenn eine Gefahr drohte. „Jedermann liebte sie“, sagt ihr Beichtvater, „und war bereit, mehr für sie als für sich selbst zu wagen.“

Margaretas große Liebe zum heiligen Altarssakrament trieb sie zu dem gefährvollen Unternehmen an, in einem anstoßenden Hause eine Kapelle einzurichten, in welche sie durch eine geheime Tür von ihrer Wohnung aus gelangen konnte. Und noch ein anderes ganz verborgenes Zimmer richtete sie für Tage noch schlimmerer Verfolgung zum selben Zwecke ein. Diese Kapellen stattete sie so reich aus, daß die Häfcher, als ihnen dieselben schließlich verraten wurden, sagten, „sie hätten nicht geglaubt, daß in einer ganzen Grafschaft so viel Kirchenggeräte wäre, wie sie bei ihr gefunden hätten“.

Inzwischen waren die Strafgesetze für den Besuch des katholischen und den Nichtbesuch des anglikanischen Gottesdienstes immer schärfer geworden und wurden auch in York, seit Graf Huntingdon Präsident des Nordens geworden war, von Tag zu Tag grausamer gehandhabt. 100 Mark Silber und ein Jahr Gefängnis für die Anhörung einer heiligen Messe; 20 Pfund für jeden Monat Veräumnis der protestantischen Predigt, den Monat zu 4 Wochen gerechnet (etwa 2000 Mark unseres Geldwertes) usw. Seit 1582 folgte dann in York eine lange Reihe von Märtyrern, die um ihres katholischen Glaubens willen starben. Am 22. August 1582 eröffneten die seligen Lacy und Kirkeman die glorreiche Schar, im nächsten Jahre folgten die seligen Thomson, Hart und Thirkel, 1585 die ehrwürdigen Taylor und Bowes, deren Martyrium wir soeben erzählten. Diese sieben Blutzeugen litten sozusagen unter den Augen unserer Margareta; das schreckte sie nicht; im Gegenteil, das entfachte ihre Sehnsucht nach dem Martertode nur um so mehr. Knabesmire, das Tyburn von York, wo die Märtyrer gelitten hatten, wurde für sie eine Stätte frommer Verehrung, zu der sie

mit ihrer Freundin Mrs Anna Teshe oftmals pilgerte, und sie wäre noch öfter dahin gegangen, hätte nicht ihr geistlicher Vater klugerweise ihren zu großen Eifer eingeschränkt. Barfuß pflegte sie den Weg zu machen; dann kniete sie unter dem Galgen nieder und betete um die Gnade eines ähnlichen Todes¹.

Sie konnte dieses Loses jetzt täglich gewärtig sein. Im Jahre 1585, dem berühmten 27^o Eliz., war das Gesetz verkündet worden, welches nicht nur die Beherbergung, sondern jegliche Unterstützung eines Priesters als „Felonie“, d. h. Teilnahme an Hochverrat erklärte und mit grausamem Tode bestrafte — Männer zu dem barbarischen Urteil der Hochverräter, Frauen zu dem nicht minder schrecklichen Feuertode. Man kann sich denken, daß Mr Clitheroe seiner Frau das alles eindringlich vorstellte. Aber Margareta antwortete: „Wer immer den Namen und die Würde eines katholischen Priesters trägt, soll mir zu jeder Stunde hoch willkommen sein.“ Ein andermal sagte sie: „Wenn Priester Gottes sich meinem Hause anzuvertrauen wagen, werde ich sie niemals abweisen“, und: „Mit Gottes Gnade sollen mir die Priester jetzt noch willkommener sein als früher.“

Die Katastrophe konnte nicht ausbleiben, denn Margareta Clitheroes Gefinnung war stadtbekannt. Der Schlag fiel am 10. März 1586. Tags zuvor war ihr Mann vor den Vizepräsidenten Lord Ewers und den Rat gefordert worden, um einige Fragen betreffs seiner Frau zu beantworten. Sie hatte ihren ältesten Knaben nach Douai geschickt, daß er dort, wenn es Gottes Wille sei, zum Priester herangebildet werde. Als ihr Mann nun zum zweitenmal zitiert wurde, ahnte sie eine Hausdurchsuchung; sofort verbarg sie einen Priester, der an diesem Morgen angekommen war, in ein verstecktes Zimmerchen. Wirklich kamen die Häschler und durchstöberten in Abwesenheit ihres Mannes das ganze Haus. Ein Mr Stapleton, der seiner Glaubensstreue wegen in Yorkcastle sieben Jahre Gefängnis erduldet hatte, war gerade beschäftigt,

¹ John Mush, The Life of Margaret Clitherow, bei Morris, The Troubles III, 395.

die Kinder zu unterrichten. Ein Häfcher hielt den Lehrer für einen Priester, drehte geschwind das Schloß ab und rief seine Gesellen zu dem, wie er meinte, gelungenen Fang herbei. Als sie aber die Thür wieder öffneten, war zu ihrem nicht geringen Zorn der Vogel entflohen. Er war durch die geheime Thür zur Kapelle ins Nachbarhaus entwischt. Wütend verhafteten sie Frau Margareta und die Kinder. Unter denselben befand sich ein „Knabe aus Flanland“ (a Flemish boy), den sie aus Barmherzigkeit unter ihr Dach aufgenommen hatte. Gott weiß, wie der arme Junge aus den Niederlanden nach York geraten war. Die Häfcher entkleideten ihn und bedrohten ihn grausam mit Rutenstreichen. In seinem Schrecken verriet der Knabe den Zugang zu der Kapelle; der Schulmeister war freilich inzwischen glücklich ent schlüpft, aber die Häfcher fanden daselbst eine Menge Altargeräte und Messgewänder und schafften diese Beute jubelnd auf das Rathaus, „die Guildhall“. Am selben Abend wurden Margareta und ihr Gatte in Yorkcastle eingesperrt. Sie durften sich nur ein einziges Mal in Gegenwart des Kerkermeisters sehen; das war ihr Abschied für dieses Leben. Auf das Zeugnis des „Flämischen Knaben“ wurde am 12. März auch Margaretas Freundin, Mrs Anna Teshe, eingekerkert, weil sie im Hause Utheroes Messe gehört.

Am Montag den 14. März wurde die ehrwürdige Frau Margareta in die Guildhall vor die Richter Clinch, Rhodes und andere Rathsherren geführt und angeklagt, eine Papistin zu sein, Seminarpriester, nämlich Franz Ingleby (Ingolby) von Reims und Johann Musch von Rom, Feinde der Königin, aufgenommen, Messe gehört zu haben usw. Sie antwortete, sie wisse sich keines Verbrechens schuldig, und auf die Frage, wie sie abgeurteilt werden wolle, sagte sie: „Da ich keine Schuld beging, braucht es auch keines Urtheils.“ In der That lag kein Beweis gegen sie vor; kein Priester war in ihrem Haus gefunden worden, und die Messgewänder usw. bildeten noch keinen vollen Beweis, daß auch wirklich Messe daselbst gelesen worden war. Der einzige Zeuge war der arme, etwa zehnjährige Knabe, der aus Furcht vor

Kutenstreichen einige Meßgänger und die Namen der beiden Priester verraten hatte.

„Ihr habt Jesuiten und Priester, Feinde der Königin, beherbergt“, wiederholte der Richter. „Niemals habe ich solche Leute aufgenommen oder Menschen unterstützt, die keine Freunde der Königin sind. Das verhüte Gott!“ lautete die Antwort. Da aber der Richter immer wieder die Frage stellte, wie sie abgeurteilt werden wolle, sagte sie endlich: „Wenn ich nach Eurer Behauptung wirklich gefehlt habe und abgeurteilt werden muß, so will ich von Gott und Eurem Gewissen mein Urteil empfangen.“ Der Richter sagte: „Das geht nicht! Wir sitzen hier, um dafür zu sorgen, daß nach Recht und Gesetz geurteilt werde. Ihr müßt Euern Spruch von den Geschworenen empfangen.“ Sie aber bestand auf ihrem Willen, offenbar durch dieselbe Erwägung bestimmt, die auch in der Folge viele andere Priester zu der gleichen Antwort veranlaßte, nämlich die Geschworenen von der Teilnahme an dem ungerechten Urteil zu befreien. Und noch um eines Grundes willen, den ihr Mutterherz später offenbarte, antwortete sie also.

Vorkäufig hielten die Richter es für angezeigt, das blutige Trauerspiel durch eine kleine Komödie zu unterbrechen. Zwei Reiche, mehrere Bilder, zwei Meßgewänder und verschiedenes Altargeräte wurden unter lautem Hohn der protestantischen Zuschauer vorgeführt. Zwei liederliche Burschen hatten die Meßgewänder angelegt und trieben miteinander Narrenpossen vor den Richtern, pflärten und sangen Messe und schrien Frau Margareta zu: „Da schau deine Götter, an die du glaubst! Wie gefallen dir die Meßgewänder!“ „Sie gefallen mir recht wohl“, antwortete Frau Margareta, „wenn sie nur von Männern getragen würden, welche sie zur Ehre Gottes zu gebrauchen wissen, wozu sie gemacht sind.“ Da erhob sich der Richter und stellte die Frage: „An wen glaubt Ihr?“ „Ich glaube an Gott“, antwortete die Blutzeugin. „An was für einen Gott?“ „Ich glaube an Gott den Vater, an Gott den Sohn und an Gott den Heiligen Geist; an diese drei Personen, einen Gott, glaube ich, und daß ich durch das Leiden, den Tod und die Verdienste Jesu

Christi gerettet werden muß.“ „Das habt Ihr gut gesagt“, antwortete der Richter.

Nach einer Weile begannen die Richter abermals Frau Margareta zu drängen, daß sie sich dem englischen Gesetz gemäß dem Spruch der Geschworenen unterwerfe. Es half nichts; sie blieb bei ihrem Entschluß, diese armen Leute nicht zu Mitschuldigen ihres Todes zu machen. „Ich glaube, Ihr braucht ihren Spruch nicht zu fürchten“, sagte der Richter, „da nur das schwache Zeugnis eines Kindes wider Euch spricht.“ Frau Margareta blieb aber bei ihrer Weigerung. Sie fragten, ob ihr Mann darum gewußt habe, daß sie Priester beherberge. „Leider gelang es mir nicht, die Seele meines Mannes in eine solche Stimmung zu bringen, daß er würdig und mit Nutzen dem Gottesdienst beiwohnen konnte“, antwortete sie und umging dadurch klug die ihr in dieser Frage gestellte Falle. Nun drohte ihr der Richter mit strenger Anwendung des Gesetzes, wenn sie sich länger weigere. „Gottes Wille geschehe!“ antwortete sie. „Ich hoffe für diese gute Sache zu jeglicher Todesart Kraft zu haben.“ Nun tobten und schmähten die Richter über sie und ihren Eigensinn, über den katholischen Glauben und die Priester. Richter Hurleston ging so weit, die schmählichsten Verdächtigungen wider sie und die von ihr beherbergten Priester auszusprechen. Sie ertrug alles freudig, so daß die Richter sagten, sie sei verrückt und von einem „lachenden Teufel besessen“. Doch verschoben sie das Urtheil auf den nächsten Tag.

Das alte englische Gesetz verhängte über diejenigen, welche, des Hochverrats oder der Felonie angeklagt, sich weigerten, den Spruch der Geschworenen anzunehmen, die sog. *peine forte et dure*. Das Statut 1. Westm. cap. 12, 3^o Eduardi I. (also aus dem Jahr 1275) bestimmt nur „strenge und harte Gefangenschaft“¹, bis sie sich dem Gesetz fügten. In den damaligen rohen Zeiten wurde diese „Gefangenschaft“ bald so bewerkstelligt, daß der Angeklagte gefesselt unter eine schwere Tür auf den Boden gelegt wurde und nur etwas Brot und schlechtes Wasser erhielt, bis er

¹ Soient mys en la prisonne forte et dure.

entweder bekannnte oder verhungerte. Aus dem 31. Regierungsjahre Eduards III. (1358) ist ein Fall aufgezeichnet, daß ein Angeklagter diese Strafe 40 Tage lang aushielt. Sie war dem barbarischen Zeitgeist noch nicht „streng und hart genug“. Zwischen dem angeführten Jahr Eduards III. und dem 8. Regierungsjahre Heinrichs IV. (1407) begann man die Tür, unter welcher der Angeklagte lag, mit schweren Steinlasten zu beladen und so den Unglücklichen grausam zu Tode zu quetschen. Diese entsetzliche Todesart galt also im 16. Jahrhundert als „gesetzlich“ und mit ihr wurde Frau Margareta bedroht¹.

Die Richter hatten die Angeklagte die Nacht über das bedenken lassen. Am nächsten Tag, den 15. März, morgens 8 Uhr, wurde sie wieder in die Gerichtshalle gebracht. „Margareta Clitheroe, was sagt Ihr jetzt?“ redete der Richter sie an. „Gestern haben wir Euch ohne Urteilspruch zurückgestellt, obschon wir ihn sofort hätten fällen können. Wir schoben es auf in der Hoffnung, daß Ihr heute etwas fügsamer seiet und daß Ihr Euch dem Spruche der Geschworenen unterwerfet. Sonst soll das Gesetz seinen Lauf haben. Es ist gar kein Grund ersichtlich, daß Ihr Euch weigert. Nur ein schwacher Zeuge spricht gegen Euch, und die Jury wird Euern Fall erwägen.“ — „In der That könnt Ihr nur Kinder gegen mich als Zeugen vorführen, die man mit einem Apfel und einer Rute zu jeder beliebigen Aussage bringen kann“, antwortete Frau Margareta. — „Diese Dinge, die man bei Euch fand, beweisen klar genug, daß Ihr Priester beherbergtet.“ — „Ich weiß nicht, weshalb ich gute katholische Priester jemals in meinem Leben abweisen sollte. Sie kommen nur, um mir und andern Gutes zu tun“, sagte die Blutzugin. Rhodes, Hurleston und andere riefen: „Sie sind samt und sonders Verräter, Schufte und Verführer der Untertanen Ihrer Majestät!“ — „Gott verzeih' Euch! Ihr würdet nicht so reden, wenn Ihr diese Männer kenntet!“ antwortete Frau Margareta. So zog sich die Verhandlung hin. Endlich

¹ Sie kam noch im Jahre 1723 zur Anwendung! (The Month L 483.)

sagte Richter Clinch: „Wir müssen zum Urtheil schreiten. Barmherzigkeit liegt in unserer Hand und in der Hand der Jury, wenn Ihr unsern Spruch annehmen wollt. Sonst ereilt Euch das Gesetz.“

Da mischte sich ein puritanischer Prediger namens Widdington ein und mahnte den Richter, er könne nicht auf das Zeugnis eines Kindes vorgehen; zu einem Spruch über Leben und Tod müsse er das Zeugnis von wenigstens zwei oder drei unbescholtenen Männern haben. Der Richter kümmerte sich nicht um den wohlgemeinten Einwand und sagte, das Gesetz erkläre sie des Todes schuldig; nach einem letzten Versuch, sie zur Nachgiebigkeit zu bewegen, sprach er endlich das Urtheil über sie: „Ihr sollt in das Gefängnis zurückgeführt und in seinem untersten Gewölbe ausgekleidet mit dem Rücken auf den Boden gelegt und mit so viel Gewicht belastet werden, als Ihr tragen könnt. So sollt Ihr drei Tage ohne Speis und Trank, ausgenommen etwas Gerstenbrot und Pfützenwasser (puddle water), liegen und am dritten Tage, die Hände und Füße an Pfosten gebunden und einen scharfen Stein unter Eurem Rücken, zu Tode gedrückt werden.“

Frau Clitheroe hörte dieses barbarische Urtheil an ohne ein Zeichen von Furcht und sagte mildreich: „Wenn dieses Urtheil mit Eurem Gewissen übereinstimmt, so bitte ich Gott, daß er Euch dereinst ein gnädigeres spreche. Ich danke Gott von Herzen dafür.“ — „Nein, ich richte nach dem Gesetz und sage Euch, daß das Euer Spruch ist, wenn Ihr Euch nicht der Gerichtsordnung füget. Überlegt es Euch noch einmal: Ihr habt Pflichten für Euren Mann und Eure Kinder. Mordet Euch nicht selbst.“ „Ich wünschte“, entgegnete die mutige Christin, „mein Mann und meine Kinder möchten mit mir für eine so gute Sache den Tod erleiden.“

Jetzt wurde sie gebunden und zwischen Hellebardieren nach Johann Trewes Haus an der Brücke über die Duse zurückgeführt, wo sie die letzte Nacht scharf bewacht zugebracht hatte. Mutig und freudig schritt sie durch die Volksmenge und theilte den Armen Geld aus. Dann fing sie an, sich durch Beten und Fasten auf den Tod vorzubereiten. Auch verfertigte sie ein langes Hemd, in

dem sie sterben wollte. Ihr Mann war außer sich. „Was?“ rief er, „wollen sie mein Weib töten? Mögen sie meine ganze Habe nehmen! Sie ist das beste Weib in England und die beste Katholikin!“ Er wurde auf einige Tage aus der Stadt verbannt, weil man fürchtete, daß es bei der Vollstreckung des Urtheils zu einem Aufstande käme. Inzwischen machte man verschiedene Versuche, sie oder den Richter umzustimmen.

Frau Margareta blieb fest. Einer Freundin sagte sie ihre Gründe: „1. Wenn ich mich der Gerichtsordnung gefügt hätte, so würde man ganz bestimmt meine eigenen Kinder und Dienstboten als Zeugen gegen mich vorgeführt haben, und das wäre mir schrecklicher gewesen als tausendfacher Tod. 2. Ich weiß recht wohl, daß die Geschworenen mich schuldig befunden hätten, um dem Rat einen Gefallen zu erweisen, der nach meinem Blute trachtet, und dann wären sie mitschuldig an meinem Tode und hätten Gott eine überaus schwere Beleidigung zugefügt. Ich hielt es deshalb für ein Werk der Liebe, sie an einer solchen Sünde zu verhindern, und da ich doch sterben mußte, sollten die Schuld so wenige als möglich tragen, nämlich nur der Richter.“ Das waren also die Gründe, welche die Blutzugin angeichts ihres Todes angab; sie legen ruhmvolles Zeugnis ab für ihr liebevolles Herz und für ihren heiligen Eifer, nach Möglichkeit schwere Beleidigungen Gottes zu verhindern. Was ihr der Richter auch sagte, es ist so gut wie sicher, daß die Geschworenen sie auf das Zeugnis des Knaben und den Fund der Altargeräte hin schuldig gesprochen hätten. Noch ein paar Monate vorher hatten sie ja auch den ehrwürdigen Bomes (s. oben S. 58) auf die Aussage eines einzigen, ganz unzuverlässigen Zeugen hin schuldig gesprochen.

Daß der Richter trotz seiner schönen Reden ein grausamer Mann war, beweist der folgende Umstand. Frau Margareta war in Erwartung eines Kindes. Vier angesehene Bürgerfrauen hatten die Gefangene über ihren Zustand gefragt und dem Richter Bericht erstattet, daß dem wirklich so sei. Er hätte nun unter allen Umständen die Vollstreckung des Urtheils bis nach der Geburt des Kindes aufschieben müssen, wie das ja auch das Gesetz der

heidnischen Römer verlangte. Wirklich scheint er etwas gezaubert zu haben; aber auf das Drängen Hurlestons und anderer Ratsherren willigte er in die Vollstreckung ein.

Inzwischen war die Gefangene von verschiedenen Predigern bedrängt worden. Sie verteidigte den katholischen Glauben ganz geschickt und wies dieselben ab. Frau Clitheroe möge den anglikanischen Gottesdienst nur einmal besuchen, so wolle man alles tun, Gnade für sie zu erlangen, sagten sie. Auch ihr Stiefvater, Heinrich Mase, damals Lord-Mayor, kam und bat sie kniefällig, sie möge wenigstens „in dieser Kleinigkeit“ (Besuch einer Predigt) nachgeben, so werde er ihr Verzeihung erlangen. Das war Sünde; das durfte sie nicht. Auch die Bitte, ihm ihr Kind Annchen zur Erziehung zu übergeben, schlug Margareta ab, da er das Kind in der Häresie erzogen hätte. Gern hätte sie ihren Mann und die Kinder noch einmal gesehen; die Gewährung auch dieses Wunsches wurde an unerlaubte Bedingungen geknüpft, und die Märtyrin verzichtete darauf.

Am 22. März kamen die Sheriffs und teilten ihr mit, sie müsse am 25. sterben — auf Mariä Verkündigung! Für einen Augenblick wollte der Schrecken vor dem nahen gräßlichen Ende sie überwältigen. Sie fiel auf die Knie nieder und bat einen Freund, Gebete für sie zu erbitten, daß sie standhaft bleibe bis in den Tod. Ihre letzte Nacht auf Erden brachte sie in Gebet und Wachen zu. „Das Fleisch ist schwach“, sagte Margareta. Nach Mitternacht legte sie das Totenhemd an, das sie selbst verfertigt hatte. Dann betete sie drei Stunden kniend auf den kalten Steinen des Gefängnisses. Um acht Uhr früh holten die Sheriffs die Gefangene ab; das Urteil war dahin abgeändert worden, daß sie statt im Gefängnis im Zollhaus und statt erst am dritten Tage sogleich erdrückt werden sollte. Das Zollhaus (Tollbooth) war nur ein halbes Duzend Schritte vom Gefängnis entfernt. Die Verurteilte ging barfuß zwischen den Wachen durch das Gedränge des Volkes. Das Ende erzählt ihr Beichtvater also ¹:

¹ Morris, *The Troubles* III 430 f. Die Übersetzung ist etwas gekürzt.

„Gegentwärtig waren bei ihrem Martertode die beiden Sheriffs von York, Fawcet und Gibson, der Prediger Frost usw., die Bettler, welchen die Hinrichtung oblag, und vier Frauen. Als die Märtyrin zur Stelle kam, kniete sie nieder und betete für sich. Die Häretiker hießen sie mit ihnen gemeinsam beten. Das lehnte sie ab. Dann forderten sie Frau Elitheroe auf, für die Königin zu beten. Die Blutzugin betete zuerst laut, daß alle es hörten, für die katholische Kirche, dann für Se Heiligkeit den Papst, für die Cardinäle und die andern Hirten, denen die Leitung der Seelen übertragen ist, und für alle christlichen Fürsten. Hier unterbrachen sie die Henker und riefen, sie solle Ihre Majestät nicht unter eine solche Gesellschaft bringen. Aber die Märtyrin fuhr ruhig also fort: „Und ganz besonders für Elisabeth, die Königin von England, daß Gott sie zum katholischen Glauben führe und ihr nach diesem sterblichen Leben die ewigen Freuden des Himmels verleihe; denn ich wünsche Ihrer Majestät so viel Gutes wie meiner eigenen Seele.“ Sheriff Gibson, der die grausame Hinrichtung verabscheute, stand weinend an der Thür. Jetzt forderte sie Sheriff Fawcet auf zu bekennen, daß sie als Hochverräterin sterbe. Sie antwortete mit lauter Stimme: „Nein, Mr Sheriff, ich sterbe aus Liebe zu meinem Herrn Jesus.“

„Nun gebot Fawcet, daß sie die Kleider ablege; denn das Urtheil müsse buchstäblich vollstreckt werden. Umsonst bat sie, um der Frauenwürde willen wenigstens die Unterkleider behalten zu dürfen. So sollten sie sich wenigstens abwenden und es den Frauen überlassen, sie zum Tode zu bereiten. Das geschah denn. Und mit dem langen Linnenhemde bedeckt, legte sie sich geduldig nieder. Die Frauen verhüllten ihr Antlitz mit einem Taschentuche. Dann wurde die Thür auf sie gelegt. Sie wollte mit den Händen ihr Gesicht bedecken. Aber der Sheriff sagte: „Nein, sie müssen gebunden werden.“ Da gab sie dieselben willig den Büttelein, und diese banden sie an die Pfosten mit den Bändern, die sie selbst zu diesem Zwecke vorbereitet hatte. Uebermals aufgefordert, für die Königin zu beten, antwortete sie, sie habe es bereits getan, und ermahnt, ihren Mann um Verzeihung zu bitten,

sagte sie: „Wenn ich ihn jemals durch etwas beleidigt habe, wozu mich nicht mein Gewissen zwang, so bitte ich ihn um Verzeihung.“

„Dann begannen die Bettler die Tür mit Steinen zu belasten. Als sie den Druck schmerzhaft fühlte, rief Frau Margareta: „Jesu, Jesu, Jesu, erbarme dich meiner!“ Das waren ihre letzten Worte. Der Todeskampf dauerte eine Viertelstunde. Ein scharfkantiger Stein von der Größe einer Mannesfaust lag unter ihrem Rücken. Eine Last von 700—800 Pfund zum mindesten wurde auf sie gelegt. Darunter brachen ihre Rippen; so endete sie glorreich ihr Leben und ging triumphierend in die ewige Stadt des Friedens ein. Etwa um 9 Uhr war sie tot; doch blieb ihr Leib unter der Presse bis 3 Uhr nachmittags.“ Da wurde er in ein schmutziges Loch neben einem Misthaufen geworfen, aber sechs Wochen später von Katholiken heimlich herausgeholt und ehrfürchtsvoll bestattet. Zur Verwunderung aller zeigte der Leichnam keine Spur von Verwesung. Eine Hand der ehrwürdigen Märtyrin, heute noch mit Fleisch und Haut bekleidet, wird zu York in St Marry's Convent in einem kostbaren Reliquiar aufbewahrt.

Der grausame Tod der ehrwürdigen Margareta Clithero machte einen gewaltigen und den Richtern Elisabeths keineswegs vorteilhaften Eindruck weit über York hinaus. So oft auch später, wie wir sehen werden, die Blutzegen verweigerten, sich dem Spruche der Geschworenen zu unterwerfen, wagte man nie mehr die schmachvolle *peine forte et dure* in Anwendung zu bringen. Um in der Stadt selbst den Eindruck etwas zu dämpfen, scheute man sich nicht, von den Kanzeln herab die Tote zu beschimpfen, ja gröblich zu verleumden, wozu selbst ihr Stiefvater die Hand bot. Die Katholiken betrachteten Margareta nichtsdestoweniger mit Recht als eine heiligmäßige Frau und eine glorreiche Märtyrin.

Fügen wir der kurzen Erzählung ihres Lebens und Todes noch bei, was uns über das Schicksal ihres Mannes und ihrer Kinder bekannt ist. Von der Stätte ihres Todes aus hatte sie als Zeichen ihrer Liebe dem Manne ihren Hut, dem ältesten

Töchterchen Anna ihre Strümpfe und Schuhe geschickt. Anna, damals zehn oder zwölf Jahre alt, war eingekerkert und wurde roh behandelt, weil sie die Mutter nicht verraten und nicht in die protestantische Predigt gehen wollte. Als Frau Margareta schon tot war, scheute man sich nicht, das arme Kind durch eine Lüge zum Besuche einer Predigt zu bestimmen, indem man ihm sagte, nur so könne es das Leben der Mutter retten. Später floh das Kind von Hause fort, wahrscheinlich weil man es zum Abfall vom katholischen Glauben zwingen wollte. 1593 treffen wir die nunmehr 18 jährige Jungfrau ihrer Religion wegen (for causes ecclesiasticals) zu Lancaster im Gefängnis. Sie fand Mittel und Wege, nach Belgien zu entkommen, und trat 1596, also zehn Jahre nach dem Tode ihrer Mutter, zu Löwen in das St Ursula-Kloster. Von den Knaben wurden zwei Priester. Heinrich, der älteste, den die Mutter 1585 nach Douai geschickt, trat 1590, 18 Jahre alt, zu Rom in das Englische Kolleg. 1592 wurde er Kapuziner, trat aber mit apostolischer Erlaubnis in den Dominikanerorden über und starb zu Viterbo¹. Sein jüngerer Bruder Wilhelm erhielt 1608 zu Douai die Priesterweihe², wurde im April 1618 zu York eingekerkert und 1620 aus England um des Glaubens willen verbannt. „Einen ehrwürdigen Mann“ nennt ihn das zweite Tagebuch von Douai³. So zeigte sich der Geist und der Segen der glorreichen Mutter in den Kindern Margareta Elitheroes. Nicht so viel Lobenswerthes ist uns von ihrem Manne überliefert, der sich ganz vom Geiste seiner Zeit und dem Beispiele seiner Umgebung beherrschen ließ. Wenige Monate nach dem Tode Margaretas, die er „das beste Weib in England“ genannt hatte, heiratete er wieder. 1598 stellt ihm der Lord-Mayor Askewith das Zeugnis aus, „daß er ein Mann von gutem Betragen, ein treuer Untertan und Diener der Geseze Ihrer Majestät, geschickt, ergeben und ordentlich bisher zur Kirche kam, um dem Gottesdienste und der Predigt beizuwohnen“. 1603

¹ Foley, Diary of the English Colloge 183.

² Diarium primum 19. ³ Morris, The Troubles III 279.

wird er unter den „besten Bürgern der Stadt genannt, die in geziemender Kleidung nach bürgerlichem Schnitt“ König Jakob I. am 16. April im Namen der Stadt begrüßten, als derselbe von Schottland nach London zog, um Besitz vom englischen Throne zu ergreifen. Später nennen ihn die Quellen nicht mehr ¹.

Nicht ganz drei Monate später, am 3. Juni 1586, erlitt ebenfalls in York der ehrwürdige Franz Ingolby (Ingleby) den Martertod. Challoner ² weiß von ihm nur, daß er der Sohn des Ritters Sir Wilhelm Ingolby von Ripley in Yorkshires war, im Seminar zu Reims studierte und, dort 1584 zum Priester geweiht ³, im gleichen Jahre nach England zurückkehrte. Mit großem Erfolg habe er in den nördlichen Grafschaften am Seelenheile seiner Landsleute gearbeitet, bis er den Häschern in die Hände fiel und zum Tode verurteilt wurde, weil er im Auslande in der Machtvollkommenheit des Papstes die Priesterweihe empfangen und seine Priestergewalt in England ausgeübt habe. Ingolbys Verhaftung muß also vor dem Statut 27^o Eliz., d. h. vor 1585, erfolgt sein; man hätte ihn sonst gewiß auf Grund dieses Gesetzes, weil er nicht in die Verbannung gegangen war, angeklagt und zum Tode der Hochverräter verurteilt.

Etwas mehr weiß uns der „Yorkshire Refusant“, dessen Aufzeichnungen sich in P. Morris' „Die Trübsale unserer katholischen Vorväter“ finden, von diesem Blutzegen zu berichten ⁴.

Von seinem Prozeß erzählt er also: „Nach Pfingsten wurde wieder eine Gefängnisentleerung vorgenommen. Sir Thomas Fairfax, der Vizepräsident, Cheef, Hurleston usw. waren Richter. Sie forderten Mr Franz Ingolby vor die Schranken und verurteilten ihn als Hochverräter, weil er ein Priester von Reims war. Sie behandelten ihn schmachvoll und wollten ihn unter

¹ Milburn, A Martyr of Old York 58.

² Denkwürdigkeiten I 174.

³ Diarium primum 29.

⁴ A Yorkshire Recusant's Relation, bei Morris, The Troubles III 87.

einem Eide zwingen, zu verraten, bei welchen Katholiken er Gastfreundschaft genossen. Aber sie konnten ihn nicht fangen. Als er sich verteidigen wollte, unterbrachen sie ihn nach jedem Worte mit Spott und Gotteslästerungen, verdrehen ihm die Worte im Munde, warfen ihm lächerliche Fragen dazwischen, und bevor er zwei Worte antworten konnte, brachten sie schon einen neuen Einwurf vor, so daß er, wie manche bemerkten, nicht einmal einen vollständigen Satz vorbringen konnte. Dieses barbarische Verfahren ist ihre eigentliche Taktik; denn sie können es nicht dulden, daß die Leute unsere Verteidigung anhören, daß wir die katholische Sache erörtern und ihre sakrilegische Tyrannei vor dem ganzen Lande entlarven. Denn ungerecht unterdrücken sie uns.“

P. Warford sagt von dem ehrwürdigen Diener Gottes, er habe ihn 1583 gesehen, als der junge Missionär einen vielversprechenden Anfang seiner priesterlichen Laufbahn machte, und rühmt seine gewandte und kluge Redeweise. „Er war nicht groß, aber gut gebaut, etwa 35 Jahre alt, von heller Farbe mit kastanienbraunem Bart. Er war von rascher und scharfer Auffassung und hatte große Leichtigkeit im Sprechen, ein ernstes und gefestigtes Wesen und war sehr fleißig.“ Seine Verhaftung erzählt dieser Gewährsmann übereinstimmend mit P. Grene also:

„Eines Tages verließ er York zu Fuß in ärmlicher Kleidung und ohne Mantel; ein Katholik der Stadt gab ihm höflich das Geleite bis vor die Tore. Dieser beabsichtigte, sofort umzukehren, blieb aber auf einem offenen Plage ein paar Augenblicke im Gespräche stehen. Die beiden achteten nicht darauf, daß man sie von den Fenstern des bischöflichen Palastes gut sehen konnte. In der That standen zwei Kapläne des Pseudobischofs müßig am Fenster und bemerkten, wie der Katholik beim Abschiede wiederholt seinen Hut zog und Ingolby mehr Zeichen seiner Ehrfurcht erwies, als sich für dessen ärmliche Kleidung paßten. Spornstreichs eilten sie also herbei, zogen Erkundigungen ein, und als es sich herausstellte, daß er ein Priester sei, verhafteten sie ihn, warfen ihn in den Kerker und überlieferten ihn dem Tode. Groß war sein Verlust für York; denn er war von den Katholiken

sehr hochgeachtet wegen seines Seeleneifers und namentlich wegen seiner Klugheit. Er benahm sich mit außerordentlicher Standhaftigkeit und seltenem Mut und hinterließ die Katholiken in großer Trauer.“¹

P. Grene erzählt von ihm noch folgenden Zug: „Als man ihm am Gefängnistore doppelte Fesseln an die Füße legte, sagte er lächelnd: ‚Wenn ich nur über diese neuen Stiefel nicht stolz werde!‘ Bei seiner Verurteilung rief er: *Crede videre bona Domini in terra viventium* (Ich glaube, daß ich die Güter Gottes im Lande der Lebenden sehen werde). Als er ins Schloßgefängnis zurückgeführt wurde, baten die gefangenen Katholiken an den Fenstern um seinen Segen. So große Freude leuchtete aus seinem Anlitz, daß der Gefängniswärter, ein starrer Puritaner, sich der Tränen nicht erwehren konnte.“²

Am 8. August des gleichen Jahres litt an derselben blutgetränkten Stelle vor den Mauern Yorks ein Jüngling des gleichen Seminars den Martertod. Es ist der ehrwürdige Johann Finglow (oder Fingley). Auch von ihm hat Challoner³ nur die dürftigsten Nachrichten in den Tagebüchern gefunden. Nach demselben war dieser Blutzeuge zu Barnaby bei Houden in Yorkshire geboren und hatte seine wissenschaftliche und religiöse Bildung im Seminar zu Reims erhalten. Am 25. März 1581, am Karfreitag, erhielt er dort die Priesterweihe⁴; schon am 24. April eilte der Neopresbyter mutig auf das Schlachtfeld seiner Heimat. Auch er scheint vor 1585 verhaftet worden zu sein; wurde ja das Todesurteil über ihn gefällt nicht auf Grund 27^o Eliz., sondern weil er im Auslande die römische Priesterweihe empfangen und Untertanen der Königin mit der römischen Kirche ausgehnt. „Er litt“, sagt Molanus bei Challoner, „mit jenem erhabenen Mute, der den Seminaristen, wie es scheint, von Anfang an gewisser-

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 258.

² Ebd. 304. ³ Denkwürdigkeiten I 174.

⁴ Diarium primum 10.

maßen angeboren war und mit dem sie voll glühenden Eifers sich sehnten, Zeugnis für den Glauben abzulegen.“

Einen merkwürdigen Zug aus dem Gefängnisleben des ehrwürdigen Finglow hat uns P. Grene S. J. überliefert. Als der Blutzuge im Brückengefängnis zu York in einem dunkeln Verließ schmachtete, war in der Zelle über ihm Franziska, die Tochter einer vornehmen Dame, Margareta Webster, eingekerkert. Sie erfuhr, wer unter ihrem Gefängnis liege, und es gelang ihr, im Fußboden ihrer Zelle eine Öffnung anzubringen, durch welche sie etwas Licht in sein Loch hinablassen und des Trostes der gegenseitigen Ansprache genießen konnte. Auch ein Kleid ließ sie ihm hinab, daß er sich gegen die Kälte besser schützen könne und ein weiches Lager habe. Darüber wurde sie zur Rede gestellt und gestand diese Hilfe, ja rühmte sich ihrer. So wurde sie in ein anderes Gefängnis aufs Schloß von York gebracht, wo ihre Mutter gefangen lag ¹.

Fügen wir dem Martertum Finglows mit kurzen Worten das Schicksal dieser heiligmäßigen Jungfrau bei, welche durch dieses Liebeswerk mit der Geschichte seiner Leiden verbunden ist. Franziska Webster ist eines der vielen heroischen Beispiele jener Zeit und zeigt uns die grausame Verfolgung, die damals in England wütete, in einem scharfen Lichte. Mutter und Tochter freuten sich, jetzt Gefährtinnen im selben Kerker zu sein. Durch gemeinsames Gebet und andere Liebeswerke brachten sie Franziskas Vater dazu, daß er sich mit der Kirche ausöhnte; aber leider war der Greis schwach genug, später abermals abzufallen. Die beiden Frauen waren eine Ehre ihres Geschlechts und allen Mitgefangenen ein Beispiel des Eifers und der Treue in den Leiden für Christus; all ihre Zeit widmeten sie dem Gebet und den Werken der Barmherzigkeit, worin sie sich auch früher schon ausgezeichnet hatten.

¹ Notes by a Prisoner in Ousebridge Kidkote, bei Morris, The Troubles III 324.

„Die gottselige Jungfrau Franziska erreichte einen wunderbaren Grad der Vollkommenheit und erniedrigte sich demütig zur Magd aller, indem sie das Geschirr wusch, das Gefängnis lehrte und ähnliche niedrige Dienste leistete, und das in einer so glorreichen Sache als eine Ehre betrachtete. Als Gott ihre fromme Mutter am 27. Mai 1585 zu sich rief, empfand sie den Verlust des tröstlichen Zusammenseins mit einer so guten Mutter schmerzlich; auch bekümmerte sie der traurige Fall des Vaters und die Verrätheri des Bruders. So flehte sie in beständigem Gebet um die Gnade, diese böse Welt verlassen und zu ihrem Bräutigam Jesus gehen zu dürfen. Ihr Gebet wurde erhört. Sie starb am 29. Juni in dem Gefängnis von York Castle nach kurzer Krankheit, die sie mit exemplarischer Geduld ertrug, nach dem Empfang der heiligen Sakramente, um welche sie dringend gebeten hatte. Bei ihrem Tode vermachte sie ihr ganzes Vermögen armen Gefangenen. Ihr Beichtvater, der gottselige Birbeck, sagte, als er von ihrem Sterbebett kam, er habe in ihr solche Beweise himmlischer Gnade bis zum letzten Augenblick gesehen, daß er für sein Seelenheil zittern und zagen mußte, wenn ihre Seele nicht im Himmel wäre.“¹

Von dem ehrwürdigen Laien Robert Bickerdike, der im folgenden Oktober am gleichen Orte diesen Blutzengen in den Tod folgte, erzählt der hochwürdige Ralph Fischer in einem handschriftlichen Berichte, den Challoner² wiedergibt, er sei ein Edelmann aus Yorkshire gewesen und habe in der Stadt York selbst gewohnt. Man habe ihn als treuen Katholiken, der sich entschieden weigerte, den anglikanischen Gottesdienst zu besuchen, vor den Magistrat gestellt, und da habe er auf die Frage, was er tun würde, wenn der Papst oder dessen Verbündeter, der König von Spanien, England überfalle, geantwortet: „Was Gott mir eingeben wird.“ Um dieser Antwort willen wurde er als Hoch-

¹ Morris, The Troubles III 325.

² Denkwürdigkeiten I 180.

berräter angeklagt, aber von den Geschworenen freigesprochen. Außer sich vor Zorn stellte ihn der Richter Rhodes gegen alles Recht vor ein zweites Gericht, und dieses verurteilte ihn zum Tode, den er am 8. Oktober zu York standhaft erlitt.

Der schon mehrfach angeführte „Yorkshire Refusant“, der seinen Bericht im Todesjahre Bickerdikes niederschrieb¹, gibt die Geschichte seiner Verurteilung etwas anders: „Sie hatten einen jungen Katholiken namens Robert Bickerdike mehr als ein Jahr vorher gefangen gesetzt, weil man ihn in Gesellschaft eines Priesters gesehen hatte. Dieser junge Mann hatte viele übelgesinnte Krämer in York zu Feinden; denn er hatte seine Lehrzeit dafelbst gemacht und war als eifriger Katholik bekannt. Unter diesen waren namentlich ein Brooke und ein Andreas Trewe, zwei giftige und unwissende Puritaner. Durch die Ränke dieser Menschen wurde er zuerst in der Common-Hall zu York angeklagt, daß er Priester unterstützt habe; man hatte ihn nämlich mit einem Priester einen Krug Bier trinken sehen, und sie nahmen an, er habe bezahlt. Das schien ihnen Grund genug, ihn an den Galgen zu bringen.“ Ferner sagte ein Lehrjunge gegen Bickerdike aus, derselbe habe sich geäußert, es werde vielleicht ein Umschwung zu Gunsten der Katholiken eintreten.

„Die Geschworenen sprachen ihn all dieser Anklagen ledig. So wurde er als Refusant in den Kerker zurückgeführt bis zu den Lammas-Affisen (1. August). Da stellten sie ihn abermals vor die Schranken, denn die Bosheit der Puritaner lechzte nach seinem Blute. Jetzt saßen Clinche und Rhodes auf der Richterbank und befragten ihn über die schon erledigte Anklage. Er antwortete, die Geschworenen hätten ihn vor einem Jahre betreffs dieser Punkte freigesprochen. Dann fragten sie ihn, auf welcher Seite er sich stellen würde, wenn der Papst in das Königreich einbräche. Er sagte, das könne er nicht zum voraus erklären; ‚doch werde ich tun‘, sagte er, ‚was mir Gott in seiner Gnade eingeben wird.‘ Da fuhren sie wider ihn los, nannten ihn einen

¹ A Yorkshire Recusant's Relation, bei Morris a. a. O. III 68.
Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

Hochverräter und klagten ihn als solchen an. Die Geschworenen sahen aber das offenbare Unrecht und die Bosheit sowohl der ungerechten Richter als der Krämer, die den jungen Mann in Ermangelung eines wirklichen Verbrechens durch derartige hinterlistige und blutdürstige Fragen fangen wollten. So erklärten sie ihn auf ihr Gewissen für unschuldig und fällten den Spruch: ‚Nichtschuldig.‘ Gegen diesen Spruch erhob sich ein wildes Toben, und die Richter sagten, er solle ihnen so nicht entkommen. Der Staatsanwalt (Queen's Attorney) Birkhead rief, er wolle eine neue Anklage aufsetzen, und so führten sie ihn auf das Schloß (denn bis dahin hatte er im Brückengefängnis gelegen).

„Auf dem Schlosse wurde er über dieselben Punkte angeklagt, von denen er soeben freigesprochen war, und Rhodes sagte zu den Geschworenen: „Dieser Hochverräter hatte in der Stadt eine viel zu günstige und ängstliche Jury. Ihr werdet ihn mit andern Augen betrachten; denn er ist ein Feind der Königin und ein notorischer Hochverräter!“ Unter diesem fortgesetzten und heftigen Drängen Rhodes' und Birkheads erklärten ihn die Geschworenen des Hochverrats schuldig, und als er sich verteidigen wollte, schrien Rhodes und Birkhead: ‚Seht, wie Hochverrat aus seinem Munde hervorbricht! Hört den Verräter nicht! Fort mit dem Verräter!‘ Aber das ganze Land erkannte recht wohl, daß seine Worte nichts mit Hochverrat zu tun hatten und keine Beleidigung der Königin enthielten. Weil sie keinen gerechten Klagegrund hatten, haben die Kezer diesen gerechten Mann durch solch gehässige Fragen zum Tode gebracht und sein unschuldigtes Blut vergossen.“¹

Ein Mitgefangener des ehrwürdigen Märtyrers im Brückengefängnis von York (Dusebrigde Kidkote) wiederholt in seinen Aufzeichnungen, was oben über den Prozeß gesagt ist, und fügt bei, ein Wort, das Bickerdite bei der Hinrichtung des ehrwürdigen Franz Ingolby zu dem Weib eines Predigers gesagt, wäre nach der Meinung mancher die eigentliche Veranlassung zu seinem Tode

¹ A Yorkshire Recusant's Relation, bei Morris, The Troubles III 87.

gewesen. Als nämlich Ingolby auf einer Schleiße über die Dusebrücke zum Galgen geschleift wurde, hörte er jenes Weib zu einer Gefährtin sagen: „Geschwind, komm mit in den Tollbooth; da können wir den verräterischen Schelm auf seiner Schleiße sehen.“ Da hätte Bickerdike gesagt: „Nein, nein, der ist kein Schelm, so wahr du diesen Namen verdienst!“ Und das soll der Grund seiner Anklage gewesen sein ¹.

Der nächste Blutzeuge von York ist der ehrwürdige Alexander Crowe, der am 30. November 1586 die Marterpalme erstirbt. „Alexander Crowe war ein Priester von Reims, wo ich ihn kannte“, sagt P. Warford. „Er war ein Mann von niedriger Herkunft und noch demütigerer Gesinnung. In England war er Schuster und arbeitete eine Zeitlang als Knecht in Reims, willig alle, auch die niedrigsten Dienste leistend ². Ob seiner Tugend, seiner exemplarischen Geduld, Bescheidenheit und Demut verdiente er es, zu den Studien zugelassen zu werden, und wurde schließlich zum Priester geweiht. Und was noch viel mehr ist — er errang die Marterkrone zu York, wo er früher lebte und, wie ich glaube, auch geboren war. Er war ein einfältiger Mann voll wunderbaren Seeleneifers, so daß er vor keiner Gefahr zurückschreckte.“ ³

Nach Challoner ⁴ kam er 1584 in die englische Mission und wurde zu South Duffield bei der Taufe eines Kindes gefangen und nach York ins Gefängnis geschleppt. Der „Yorkshire Refusant“ sagt über ihn: „Beim nächsten Gerichtstag am letzten November 1586 saßen auf der Richterbank Sir William Mallory, Meares, Hurlstone usw. Sie hatten kurz vorher Mr Alexander Crowe, einen Priester von Reims, gefangen und doppelt ge-

¹ Notes by a Prisoner in Ousebridge Kidkote, bei Morris a. a. O. 310.

² Ebenfalls als Schuster. Das Diarium secundum 178 nennt ihn Sutor calcearius.

³ Pollen, Acts of English Martyrs 270.

⁴ Denkwürdigkeiten I 186.

fesselt mit gemeinen Verbrechern zusammen eingekerkert, bis sie ihn zum Martertode schleppten. Sie stellten ihn also vor Gericht, und nachdem sie ihn nach Herzenslust verspottet, verhöhnt, verdemütigt und durch Lügen und Verleumdungen dem Volk als ein Scheusal dargestellt hatten, wie sie das zu tun pflegten, verurteilten sie ihn als Hochverräter, weil er in Reims die Priesterweihe empfangen. Er hatte sich vor der Gerichtsverhandlung die Tonsur scheren lassen, und als die Richter bei seiner Abführung dies sahen, brachen sie in eine wahre Raserei (*furiosus pang*) gegen den puritanischen Gefängniswärter aus, als ob dieser es ihnen zum Troß habe tun lassen. Diesen Märtyrer hängten sie auf St Andreastag am Abend, als es schon dunkelte. Er war vor Gericht und bis zur Hinrichtung sehr unwohl und fiel in einem Ohnmachtsanfall von der Leiter, was den Regern Veranlassung zu der Verleumdung gab, er habe sich selbst töten wollen. Sie hoben ihn auf, ließen ihn eine kleine Weile am Galgen und rissen ihm dann in grausamster Weise den Leib auf, da er noch lebte.“¹

Challoner erzählt von einer schweren teuflischen Versuchung zum Selbstmorde, welche der selige Märtyrer während seines Kerkers zu erdulden hatte, und läßt den Fall von der Leiter wirklich durch den bösen Feind veranlassen. „Es ist nicht so, meine Brüder, wie ihr denkt“, soll der Blutzeuge dann das Volk von der Leiter herab angeredet haben. „Ich hatte nicht vor, mich selbst zu töten, sondern es war der Feind, der mich aus Reid von der Leiter stieß. Und das ist nicht das erste Mal, daß er versuchte, mich der Krone zu berauben, die Gott mir gibt.“²

Am nächsten Tage schon, am 1. Dezember 1586, errang an demselben Galgen vor den Toren Yorks noch ein Laie die Marter-

¹ A Yorkshire Recusant's Relation, bei Morris, *The Troubles* III 92. Dieses Dokument setzt das Datum des Martyriums ganz sicher auf das Jahr 1586 fest. Irrtümlich nennen Challoner und andere das Jahr 1587.

² Challoner, *Denkwürdigkeiten* I 190.

trone, weil er Priestern Obdach und Unterstützung gewährt hatte. Richard Langley heißt dieser ehrwürdige Diener Gottes. Auch von ihm wissen die Quellen Chaloners, den Namen, den Geburtsort (Grinthorpe in Northshire) und sein glorreiches Ende ausgenommen, keine Einzelheiten¹. Aber auch hier kommen uns die Aufzeichnungen unseres „Northshire Refusanten“ zu Hilfe. Derselbe erzählt von diesem Blutzeugen: „Um diese Zeit hatten sie einen Mr Richard Langley ergriffen, einen schon betagten Edelmann, der auf dem Lande in Werken der Nächstenliebe gelebt hatte, einen allgemein geachteten Mann, geehrt wegen seiner Ehrenhaftigkeit, Weisheit und Nüchternheit, der das Lob aller Tugenden sich erworben. Der Tyrann² schickte auf Simons und Judas' Abend eine Schar häretischer Beamten und Büttel nach den beiden Häusern dieses Edelmannes, die etwa eine (englische) Meile voneinander lagen. Dabei waren Ramsdayne, der liederliche Erzdiakon, Franz Wood, der ärgerliche Ketzer und Verschwender, welche die Anklage eingebracht hatten usw. In einem seiner Häuser fanden sie zwei Priester, und diese brachten sie zugleich mit Mr Langley vor den Tyrannen nach York. Nachdem er seinen ersten Grimm und häretischen Hochmut an ihnen ausgelassen hatte, warf er die beiden Priester und Mr Langley in das Schloßgefängnis. Den Priestern gelang es mit noch einem Geistlichen von Bishopric aus dem Gefängnisse zu entfliehen, um ihre Herde zu weiden. Mr Langley wurde sofort vor Gericht gestellt (obchon der Tyrann dessen Bruder versprochen hatte, den Prozeß bis zu den Fasten-Affisen zu verschieben). Unter der Hand schickte er heimtückisch Mallory, Meares usw. den Befehl, ihn ohne Zögern zu hängen. So wurde er verurteilt, ohne daß der Beweis erbracht war, er habe seine Gäste als Seminarpriester erkannt, und am 1. Dezember hingerichtet.“

Die Katholiken überhäufsten diesen Edelmann bei der Gerichtsverhandlung mit Spott und Schimpf. Als er in die Halle

¹ Chaloners a. a. O. I 181.

² Gemeint ist Lord Hastings, Earl of Huntingdon, 1572—1599 Präsident des Nordens.

trat, kniete er nieder und bat den Priester Crowe¹ um seinen Segen. Er sagte, nie werde er es bereuen, Priester beherbergt zu haben; sie seien die Boten Gottes. Daß er solche nicht mehr und öfter aufgenommen habe, daß tue ihm leid, und er dankte Gott, für eine so gute Sache sterben zu dürfen. Auch wollte er weder den Tyrannen noch den Geheimen Rat in einer solchen Sache um sein Leben bitten. Das ärgerte die Richter so sehr, daß sie die Liste der Geschworenen änderten. Man hatte ihm zunächst ehrbare Nachbarn als Jury gegeben; da sie aber fürchteten, dieselben möchten ihn wohlwollend und gerecht behandeln, gaben sie ihm Geschworene, von denen sie wohl wußten, sie würden ihn morden, und so geschah es². So groß war der Grimm seiner Feinde, daß sie seiner Leiche nicht einmal ein Leichentuch gewährten und ihn mit Dieben zusammen einschartten. Mit einem Duzend Verbrecher kam er als unterster in die gleiche Grube, wie überhaupt allen, die im Gefängnisse starben, ein Grab auf dem Kirchhofe versagt war³.

Seine Tochter, Mrs Isabella Foster, bewies sich ihres heldenmütigen Vaters würdig. Bei der Gefangennahme desselben floh sie mit ihrem Manne, Wilhelm Foster von Huntingdon bei York,kehrte aber bald zurück und besuchte nun aus Liebe die katholischen Gefangenen, um ihnen in ihrer Not Almosen zu spenden und um ihr Gebet zu stehen, da sie guter Hoffnung war. Als sie das Gefängnis verließ, wurde sie verhaftet und vor den Defau, Mr Hutton, geführt; da sie sich weigerte, den anglikanischen Gottesdienst zu besuchen, ließ er die Dame im Schloß in strenges Gewahrsam werfen. Mutig und geduldig, ja mit Freude und Fröhlichkeit ertrug sie dieses, indem sie Gott bat, er möge allen verzeihen, die ihr Böses zugefügt, und sich einem Leben des Gebetes widmete. Vor ihrer Niederkunft fiel sie in Folge der

¹ Alexander Crowe stand gleichzeitig mit Langley vor den Schranken. Challoner sagt irrtümlich 1587.

² Morris, The Troubles III 93.

³ A Yorkshire Recusant's Relation, bei Morris a. a. O. III 99.

strengen Haft und der verpesteten Gefängnisluft in eine Krankheit. Das hinderte sie aber nicht, ihrem Eifer und ihrer Frömmigkeit zu leben. Sie wünschte die Sacramente zu empfangen. „Vor dem Tode hörte man sie ihren Vater rufen und ihn bitten, er möge entweder bei ihr bleiben oder sie mit sich nehmen. Einer der Umstehenden sagte zu ihr: ‚Da bin ich; was wünschst Du?‘ Sie aber antwortete: ‚Ich rede nicht zu Euch! Mit meinem lieben Vater rede ich! Seht Ihr ihn nicht neben Euch stehen?‘ Am Tage darauf starb sie zum großen Troste der Zeugen ihres Todes. Es war am 3. Dezember 1587. Sie wurde mit den andern, die im Gefängnis starben, am Fuße der Schloßmauer begraben.“ So berichtet P. Grene S. J.¹

Der ehrwürdige Langley wurde am 21. September 1586 gefangen. Während seiner Gefangenschaft war er wunderbar fröhlich, da er doch zu Hause ein stiller und schüchtern Mann war. Bei seiner Hinrichtung frohlockte er, als ob es zur Hochzeit ginge, und bestieg das Schafott selbst vor dem Sheriff².

Er hatte eigens unterirdische Verstecke eingerichtet und verwendete sein ganzes Vermögen für Priester³.

Fügen wir den Opfern des Jahres 1586, die zu York um des Glaubens willen starben, gleich hier noch den Martertod von zwei Priestern bei, die im darauffolgenden Jahre 1587 auf dem gleichen Kampfplatze die Siegestrone erstritten. Es sind die ehrwürdigen Diener Gottes Edmund Sykes und Georg Douglas.

Edmund Sykes war zu Leeds in Yorkshire geboren und erhielt am 21. Februar 1581 zu Reims die Priesterweihe⁴. Am 23. August 1585 bezeugt J. Bessbeye, daß ihm nebst andern papistischen Priestern im Auftrage des Rates Ihrer Majestät auch Edmund Sykes in das Schloß zu Ringston upon Hull eingeliefert

¹ Morris, The Troubles III 325.

² Pollen, Acts of English Martyrs 225.

³ Ebb. 305.

⁴ Diarium primum 10.

wurde¹. Er wurde damals verbannt², kehrte aber mutig wieder auf das Feld der Gefahr zurück. Wann und wie er den Häschern wieder in die Hände fiel, ist nicht erfindlich. Challoner³ erzählt von schweren teuflischen Anfechtungen, die er im Kerker zu bestehen hatte. Er wurde endlich vor Gericht gestellt und als Hochverräter verurteilt, weil er aus der Verbannung zurückgekehrt war. Am 23. März 1587⁴ errang er zu York durch den bekannten grausamen Tod die Märtyrerkrone.

„In der Absicht, das ihm von Gott verliehene Talent zum Besten seiner Heimat zu verwerten“, erzählt von unserem Blutzengen P. Grene, „kam er nach England und führte ein sehr strenges und hartes Leben. Als ein armer Pilger hielt er sich in Leeds auf und brachte vielen durch sein heiliges Leben und seine Lehre Nutzen. Da befiel ihn ein heftiges Wechselfieber. Ein gewisser Arthur Webster, ein Katholik, der durch Zorn, Neid und gemeine Leidenschaften so tief gesunken war, daß er seinen katholischen Glauben verleugnete, wußte, wo er krank lag, verschaffte sich einen Haftbefehl, holte den kranken Mr Syles und schleppte ihn nach York vor den Rat. Der warf ihn in den Kidkote-Kerker. Und in seinem Elend und seinem Siechtume war er so schwach, daß er einmal den schismatischen Gottesdienst besuchte; aber er raffte sich sofort wieder auf und erklärte offen, er bereue das; so hielten sie ihn noch länger dort gefangen. Dann wurde er verbannt und bei dieser Gelegenheit kam er nach Rom. Und als er dort in einer Kirche betete, hatte er ein Gesicht, das ihm bedeutete, er müsse nach England zurückkehren und dort seine Krone empfangen; denn er ging mit dem Gedanken um, in einen religiösen Orden einzutreten.

„So kehrte er in seine Heimat zurück und besuchte das Haus eines Verwandten bei Lanfield oder Bath; dieser ließ ihn sofort

¹ Morris, The Troubles III 272.

² Diarium primum 13. Notes by a Prisoner in Ousebridge Kidkote, bei Morris a. a. O. III 312.

³ Denkwürdigkeiten I 182.

⁴ Allen Stils, also 1588 (vgl. Pollen, Acts of English Martyrs 328).

festnehmen und brachte ihn nach York vor den Rat, der ihn im Schloß in strenge Haft legte. Da lebte er in Betrachtung und Gebet, in Fasten und strenger Buße; namentlich Mittwochs und Freitags geißelte er sich unbarmherzig und übte sich viel im Nachtwachen. In der folgenden Fastenzeit wurde er mitten unter Verbrechern vor Gericht gestellt. Da hielt ihm der Richter sein früheres Benehmen vor; er antwortete: „Die Schwäche meines kranken Leibes brachte mich zum Besuche eures Gottesdienstes, und sein Vorteil, den ich dabei gewann. Ich habe es bereut und verabscheue es jetzt nochmals. Übrigens tat ich nicht alles, was ihr von mir verlangtet oder gerne gesehen hättet; deshalb habt ihr mich im Gefängnis behalten und dann verbannt.“ So ging man wider ihn vor und verurteilte ihn als Hochverräter, worüber er frohlockte und Gott dankte. Die folgende Nacht hielt man ihn unter strenger Wache in einem Raume, von den übrigen Gefangenen getrennt. Am nächsten Morgen, dem 23. März, wurde er im Schloßhof auf die Schleiße gelegt, wo Häretiker über ihn herfielen, und von da nach der Richtstätte geschleift und hingerichtet.“¹

Von dem ehrwürdigen Georg Douglas, der am 9. September 1587 zu York litt, haben wir nur durch P. Grene S. J. einige zuverlässige Nachrichten. Er sagt von ihm: „Georg Douglas war ein schottischer Priester. Er wurde zu Ripon verhaftet und verhört, weil er sich geäußert hatte, die Kinder von Priestern seien unehelich und die falschen (anglikanischen) Bischöfe seien keine echten Bischöfe. Deshalb wurde er ins Gefängnis geworfen. Später freigelassen, unterrichtete er die Kinder eines gewissen Friedensrichters, der gleichzeitig Gefängnisaufseher war und ihn in ‚freier Gefangenschaft‘ hielt (d. h. er mußte zwar nicht im Kerker liegen, durfte sich aber auch nicht aus dem Ort entfernen). Während dieser Zeit verkehrte er mit Häretikern und vermied es auch nicht ganz, ihre Kirchen zu besuchen. Später wurde er in das

¹ Father Grene's Ms. „F“, bei Foley, Records of the English Province of the Society of Jesus III 736.

Schloß zu York gebracht und in ein unterirdisches Verließ geworfen. Da litt er viel, wurde fieberkrank und ließ sich mit der katholischen Kirche aussöhnen. Er war gelehrt und den Prädikanten in Streitfragen betreffs der katholischen Kirche so überlegen, daß er regelmäßig obfiegte und sie beschämt sich zurückziehen mußten, ohne eine Antwort zu finden. Er führte eine schneidige Sprache und fuhr maßlos gegen die Weiber der Geistlichen und gegen die Prädikanten selbst los. Schließlich legten ihm die Häretiker die Frage vor, ob er die Königin als oberstes Haupt der anglikanischen Kirche anerkenne. Das leugnete er ohne jede Furcht und bewies diesen Punkt mit Beibringung solcher Autoritäten und Argumente, daß er um dieser Sache willen des Hochverrats überwiesen wurde. Er litt am 9. September 1587.¹ Die Stätte seines Martertodes war York².

„Nach seiner Verurteilung lag er noch lange im Gefängnis. Zweimal erbot er sich, den Gefangenen eine Ansprache zu halten, und begann recht schön und gelehrt über den katholischen Glauben zum Nutzen ihrer Seele zu predigen. Aber Mr. Mevarell, der zuhörte, befahl ihm im Namen der Königin zu schweigen. Er aber achtete nicht dieser Einsprache, sondern fuhr fort, bis ihn der Kerkermeister mit Gewalt in den Kerker (Dow House) abführte. Er war ein tapferer Kämpfer, immer bereit, den Prädikanten, die ihn oder seine Mitgefangenen besuchten, beschämende Antworten zu geben. Man glaubt, sie hätten deshalb dafür gesorgt, daß seine Hinrichtung beschleunigt werde. Für Christus zu leiden zeigte er großen Eifer und wunderbare Stärke.

„Auf der Richtstätte hieß ihn Mr. Snell, der damalige Untersheriff, am Fuße des Schafotts alle Kleider bis aufs Hemd ablegen; dann übergab er dem Henker ein großes Messer und sagte: ‚Schneide damit den Strick durch, wenn ich es dir sage.‘ Ein Herr aus der Menge rief, da er Mr. Douglas also sah: ‚Psui,

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 327.

² An Ancient Editors Note Book, bei Morris, The Troubles III 40.

Mr Sheriff, es ist eine Schande, einen Mann so zu entblößen' (denn sein Hemd war sehr kurz). 'Es verstößt gegen die Menschenwürde! Er ist ein Mensch wie wir, und wozu bedarf es dessen?' 'Still!' sagte der Sheriff, 'so soll es sein!' Dann hieß er ihn die Leiter hinaufsteigen, was er willig tat, denn er war gehorsam und fügsam wie ein Kind und tat alles, was man ihm gebot. So empfahl er sich Gott und wurde von der Leiter gestoßen. Sofort befahl der Sheriff, den Strick durchzuschneiden. Da sich aber der Henker nicht sonderlich beeilte, schlug eine der Wachen mit ihrer Hellebarde nach dem Strick und zerriß ihn. Der Märtyrer fiel auf den Rücken, setzte sich aber sofort aufrecht. Da stürzten sich zwei Henkersknechte auf ihn, der eine faßte ihn an den Füßen, der andere am Strick, und so würgten sie ihn und schleiften ihn zum Feuer. Er streckte die Hand aus, wollte sich aufrichten, wurde aber mit Gewalt niedergehalten; man hörte ihn noch lallen, und so wurde er grausam abgeschlachtet am 9. September 1587 für seinen katholischen Glauben, weil er sich weigerte, den schismatischen Gottesdienst zu besuchen." ¹

¹ Father Grene's Ms. „F.“, bei Foley, Records III 733.

4. Maria Stuart.

(1586—1587.)

Der Tod der nun fast 17 Jahre lang widerrechtlich in England gefangenen Schottenkönigin war schon länger eine von den Ministern Elisabeths beschlossene Sache.

Es läßt sich nicht leugnen, daß derselbe von ihrem machiavellistischen Standpunkte aus durchaus geboten schien. Sowohl für die innere als für die äußere Politik bedeutete Maria Stuart eine große Gefahr. Immer noch schauten die Katholiken Englands zu ihr als zu ihrem Hoffnungsstern, und vom Auslande war schließlich doch ein Streich zu ihrer Rettung zu fürchten. Daß die Gefangene mit ihren Verwandten, den mächtigen Guisen, mit dem Papste, mit Philipp II. trotz aller Überwachung in Briefwechsel stand, wußten die englischen Minister aus manchen aufgefundenen Briefen; ebenso daß ihre Agenten Morgan, Karl Paget usw. und nicht minder der spanische Gesandte Mendoza für sie eine rege Thätigkeit entwickelten. Es handelte sich um die längst geplante Landung eines spanischen Heeres in England unter dem Prinzen von Parma, dem die befreite Maria Stuart zugleich mit der Krone von England ihre Hand zum Ehebunde bieten sollte; daß damit der Sturz der englischen Staatskirche und die Wiedereinführung der alten katholischen Religion besiegelt war, mußte Elisabeth und ihren Ministern selbstverständlich sein. Dem sollte mit allen Mitteln vorgebeugt werden.

Der Schutzbund des Grafen Leicester, angeblich zur Verteidigung des von Mordanschlägen gefährdeten Lebens Elisabeths gegründet, hatte diesen Zweck. Das vom letzten Parlament (27° Eliz.) neugeschaffene Gesetz, demzufolge jede Person, welche sich an einer Verschwörung gegen das Leben der Königin beteilige,

von einem durch die Krone zu ernennenden Gerichtshof über Leben und Tod abgeurteilt werden könne, war augenscheinlich eigens gegen Maria Stuart erlassen, wie wir schon oben (S. 35) sahen. Für andere bedurfte es ja dieses Gesetzes nicht. Nun schien der vorgebliche Mordanschlag Barrys die gefangene Königin in den Bereich dieses neuen Gesetzes zu bringen. Morgan, der Agent Maria Stuarts in Paris, sollte ja laut Geständnis des unseligen Spions Burleighs denselben zur Ermordung Elisabeths beredet haben. Diesen Morgan suchte also die englische Königin in ihre Hand zu bekommen.

Wiederholt schickte Elisabeth Gesandte an Heinrich III., daß er ihr den Schotten ausliefere; sein Leben wolle sie schonen, versprach sie; aber er müsse ihr die Namen der Mitschuldigen nennen. Wenn sie ihn einmal auf der Folter hatte, glaubte sie ganz bestimmt seinen Lippen das Geständnis zu erpressen, daß seine Herrin, Maria Stuart, ihren Tod geplant habe. Und dann konnte ja das nagelneue Gesetz des letzten Parlaments gegen diese in Anwendung gebracht werden. Aber Heinrich III. wagte der katholischen Partei gegenüber, welche von Morgans Unschuld überzeugt war, dessen Auslieferung nicht. Er sagte dem Gesandten Elisabeths, die Straßen ans Meer seien in der Gewalt des Herzogs von Guise, und so sei es unmöglich, Morgan nach England zu bringen. Aber er ließ den Schotten, um sich der Königin von England willfährig zu zeigen, einstweilen in die Bastille setzen. In der That überfiel der Herzog von Nemours den englischen Boten bei Amiens und entließ ihn, nachdem er sich vergewissert hatte, daß Morgan nicht in seiner Gesellschaft sei, mit einer tüchtigen Tracht Prügel, weil er es gewagt habe, die Auslieferung eines Unschuldigen zu verlangen: das möge er seiner Königin melden. Übrigens verwandte sich auch der Nuntius und der Papst selbst für Morgan¹. Die Königin hatte also keine Aussicht, durch die Folter das Zeugnis Morgans zu erzwingen, dessen sie zu ihrem Zwecke bedurfte. Da arbeiteten ihr eine Anzahl junger katholischer Edelleute in die Hände

¹ Froude, History of England XI 560.

und führten den blutigen Tod der Schottenkönigin herbei, statt der Freiheit, die sie ihr verschaffen wollten. Bevor wir aber diese traurige Katastrophe schildern, wird man wenigstens einen kurzen Überblick über das Leben dieses königlichen Opfers erwarten.

Geboren war Maria Stuart den 8. Dezember 1542. Nur wenige Tage nach ihrer Geburt starb ihr Vater Jakob V., König von Schottland. Frühzeitig brachte die Mutter, Maria von Guise, das Kind nach Frankreich, wo es unter Leitung der frommen Großmutter Antoinette von Bourbon zugleich mit den Kindern Heinrichs II. eine gute, religiöse Erziehung genoß¹. Noch nicht 16 Jahre alt, vermählte sie sich nach dem Willen des Königs mit dem damaligen Dauphin Franz, am 24. April 1558. Maria war mit seltener Schönheit und außerordentlichen Geistesgaben ausgerüstet; in der altklassischen Literatur war sie wohlbewandert, nicht minder in der Heiligen Schrift; dazu sprach und schrieb sie Französisch und Italienisch. Nach dem Tode Marias der Katholischen war sie die rechtmäßige Erbin dreier Kronen: der von Schottland, Frankreich und England. Ihre treu katholische Gesinnung und die steigende Macht der Guisen ließ die Hugenotten in Frankreich für den Bestand der reformierten Konfession fürchten; so verbanden sie sich unter Beihilfe des englischen Gesandten mit der Königin Elisabeth, die über die Annahme des Königstitels von England durch Maria erschreckt und empört war, und erhoben Ende 1560 das Banner offener Empörung, indem sie unverhohlen den Mord des jungen Königspaares und die Ausrottung der katholischen Religion in Frankreich sich zum Ziele setzten. Am 5. Dezember 1560 erfolgte durch eine Gehirnentzündung der rasche Tod des jungen Königs Franz II. In christlicher Ergebung ertrug die erst 18 Jahre

¹ Es ist ganz unrichtig, was vielfach behauptet wurde, Katharina de Medici habe auf die heranwachsende schottische Prinzessin einen unheilvollen Einfluß ausgeübt. Vgl. Stevenson, *Mary Stuart, a Narrative of the first eighteen Years of her Life*, 1886.

alte Witwe diesen schweren Schlag. Maria rüstete sich nun zur Rückkehr in ihre Heimat und zur Übernahme der Regierung Schottlands unter den schwierigsten Verhältnissen. Mit Beihilfe Elisabeths hatten nämlich die reformierten Lords (Lords of the Congregation) dort die Königin-Mutter Maria von Guise abgesetzt, Kirchen und Klöster, aufgestachelt von dem rohen „Reformator“ Knox, durch einen vandalischen Bildersturm entweiht, in einem eigenmächtig berufenen Parlament das Bekenntnis des alten Glaubens mit den härtesten Strafen belegt und den Calvinismus zur neuen Religion Schottlands erhoben. Das war durch ein Dekret vom 24. August 1560 zu Edinburg geschehen, und dieses Edinburger Dekret zugleich mit den andern grundstürzenden Beschlüssen desselben revolutionären Parlaments sollte Maria Stuart unterzeichnen, noch bevor sie Frankreich verließ. Dessen weigerte sie sich auf das entschiedenste und erklärte den Abgesandten feierlich ihr treues Festhalten an der alten katholischen Religion. Der Geschichtsforscher Stevenson S. J., der ihr Jugendleben bis zum Abschied von Frankreich quellenmäßig dargestellt hat, sagt von ihrem Leben in Frankreich: „Soviel mir bekannt, ist während der Jahre, die Maria in Frankreich vollbracht, auch nicht eine einzige Stimme des Tadels wider sie als Prinzessin, Gemahlin oder Witwe laut geworden.“¹ Papst Pius IV. zeigte ihr eine ganz besonders väterliche Liebe und zeichnete sie durch Übersendung der Goldenen Rose aus.

Am 14. August 1561 schiffte sich Maria zu Calais nach Schottland ein und landete am 19. August zu Leith bei Edinburg. Elisabeth hatte ihr einen Schutzbrief zur Reise durch England versagt, und ihre Schiffe sollen Befehl gehabt haben, die verhasste Schottenkönigin abzufangen. Über die nun folgende traurige Periode wollen wir rasch hinweggehen. Die erst 18jährige Witwe sah sich in den Händen der gewissenlosesten Menschen. Papst Pius IV. suchte sie durch Gesandte zu ermutigen und spendet ihr hohes Lob für ihr eifriges Bemühen, „das verirrte schottische Volk

¹ Stevenson, Mary Stuart S. xvi.

auf den Weg der Wahrheit zurückzuführen“. Floris von Gouda, der Geheimlegat des Papstes, gibt Maria (1562) das Zeugnis: „Die Königin steht fast allein inmitten der Irrgläubigen, deren Bemühungen sie nach Kräften zu widerstehen sucht.“¹ Zu einer Untreue an dem katholischen Glauben ließ sie sich in der Tat durch keinerlei Drohungen oder Lockungen verleiten. Aber andere Wirrnisse bereiteten ihrer Tugend schwere Kämpfe. Sie hatte Lord Darnley, dem Sohne des Grafen von Lennox, einem Verwandten, im April 1565 die Hand zur Ehe gereicht. Dieselbe war eine unglückliche. Schwer hatte die hochgebildete Frau unter dem eiteln, launenhaften, zornmütigen, dem Trunke ergebenden Menschen zu leiden, der ihr den Königstitel abtropfen wollte. Ihr Sekretär David Riccio wurde fast unter ihren Augen mit seiner Billigung erdolcht, und das Leben der Königin schwebte in Gefahr. Bevor sie dem künftigen Jakob VI. von Schottland, dem I. von England, das Leben gab (19. Juli 1566), setzte sie in einem eigenhändigen Testament nicht ihren Gatten, sondern Lesley, Huntly und Bothwell zu Verwaltern des Reiches ein. Ein Besuch, den sie dem letztgenannten auf dessen Schloß abstattete, wurde der Königin sehr übel gedeutet — mit Unrecht, wie ihr Sekretär Claudius Nau nachwies². Sich von dem unwürdigen Darnley scheiden zu lassen, wie ihr Bothwell und andere hohe Adelige rieten, wies die Königin entschieden zurück. Da verbanden sich diese zu seiner Ermordung³. Im Januar 1567 erkrankte Darnley zu Glasgow an den Blattern; seine Gemahlin eilte, die Furcht vor Ansteckung heldenmütig überwindend, dorthin

¹ Dieser Gesandtschaftsbericht von Goubanus wurde zuerst in den „Stimmen aus Maria-Saach“ (XIX 83) veröffentlicht. — Vgl. Bellesheim, Geschichte der katholischen Kirche in Schottland II 38—42. Vgl. überdies dessen Aufsatz „Maria Stuart“ in der neuen Ausgabe von Weker u. Welte's Kirchenlexikon VIII 758—777.

² The History of Mary Stewart from the Murder of Riccio unto her Flight into England. By Claude Nau, her Secretary. Ed. by Jos. Stevenson 239 f.

³ Hosack, Mary, Queen of Scots, and her Accusers I 166.

an sein Krankenlager. Das sieht einer Gattenmörderin wenig gleich. In der Nacht vom 9. auf den 10. Februar wurde der kaum Genesene von den Verschworenen erdroffelt.

Nach dem Berichte eines Augenzeugen war der Zustand der Königin, als man ihr das Verbrechen gemeldet hatte, verzweifelt. Das Gericht erklärte zwar Bothwell von der Anklage des Mordes frei; aber die öffentliche Meinung bezeichnete ihn als Täter. Das hätte genügen müssen, Maria Stuart für alle Zeit von dem des Mordes immerhin Verdächtigen zu trennen. Katholische Lords, sowohl geistliche als weltliche, warnten vor einer Ehe zwischen den beiden, während viele andere Großen eifrig dazu rieten. Da nahm Bothwell die Königin gefangen und entführte sie nach Dunbar, wo er sie, durch welche Mittel ist heute noch ein Räthsel, zu einer ungültigen Ehe zwang. Das brachte den Schein der Mitschuld am Morde ihres Gatten auf Maria Stuart. Sie selbst hat bis zu ihrem Tode auf das feierlichste ihre Unschuld an diesem Verbrechen beteuert. Aber Lüge und Fälschung seitens ihrer Feinde haben ein solches Gewirr von elender Verleumdung um diese dunkle Zeit Maria Stuarts gewoben, daß es der Geschichtsforschung heute kaum mehr möglich sein wird, die Wahrheit unwiderleglich zu enthüllen. Mag Maria auch durch ihre Verbindung mit Bothwell gefehlt haben, so hat doch ihr Martyrium jede Schuld von ihrer Seele hinweggetilgt. Sie zeigte sehr bald wegen der am 14. Mai 1567 nach protestantischem Ritus vorgenommenen Einsegnung dem Bischof Lesley aufrichtigen Reueschmerz, entzog sich der Gewalt Bothwells und ging um Pfingsten 1567, also ganz kurz nach der unseligen Verbindung, zur Beicht und Kommunion.

Bald darauf wurde Bothwell von seinen früheren Mitverschworenen geschlagen und mußte außer Landes fliehen. Maria Stuart wurde im Schloß Lochleven eingekerkert; sie mußte am 24. Juli 1567 ihre Abdankung unterzeichnen, und an ihrer Stelle wurde ihr ein Jahr altes Knäblein als Jakob VI. zum König gekrönt. Im folgenden Jahre glückte ihr zwar die abenteuerliche Flucht aus ihrem Gefängnis den 2. Mai 1568; aber

schon nach 14 Tagen (15. Mai) wurden ihre Getreuen von ihrem Stiefbruder, dem Regenten Grafen Murray, geschlagen, und sie suchte, zu ihrem zeitlichen Unheil, jedoch zu ihrem ewigen Glücke, Rettung auf englischem Boden. Elisabeth hatte sie unter Zusage ihres Schutzes und dem Unterpfande eines Diamantringes zu sich eingeladen¹. Bei der Gerichtsverhandlung zu Fotheringhay zeigte sie später diesen Ring ihren Richtern mit den Worten: „Ich kam nach England im Vertrauen auf die Freundschaft und die Versprechen eurer Königin. Seht hier das Unterpfand der Liebe und des Schutzes eurer Herrin! (Den Ring von ihrem Finger ziehend.) Betrachtet ihn wohl! Im Vertrauen auf dieses Unterpfand kam ich zu euch. Wie es mir gehalten wurde, ist euch allen bekannt!“²

In der That wurde Königin Maria, sobald sie den Boden Englands betreten hatte, als Gefangene behandelt. Bevor Elisabeth sie empfangen könne, habe sie sich vor einem Gerichte von dem Verdachte an der Mitschuld der Ermordung Darnleys zu reinigen, sagte man ihr und beredete sie, ihr königliches Vorrecht beiseite zu setzen und angesichts der Welt ihre Unschuld nachzuweisen. Jetzt legte man gegen sie die berüchtigten „Kaffettenbriefe“ vor, die allerdings, wären sie echt, ihre Ehre vernichteten. Feierlich erklärte sie dieselben als gefälscht und blieb bis in den Tod bei dieser Aussage. Aber der Makel dieser Verleumdung klebt bis auf den heutigen Tag an ihrem Rufe, obschon schließlich die Richter am 10. Januar 1569 die Anklage als nicht erwiesen erklären mußten. Dennoch weigerte sich Elisabeth, ihre königliche Schwester zu empfangen, und während Graf Murray, der schamlose Halbbruder Marias, der die „Schuldbeweise“ (die Kaffettenbriefe) beigebracht hatte, mit einem Geschenke von 5000 Pfund nach Schottland entlassen wurde, hielt man die Freigesprochene als Gefangene zurück.

Die letzten 17 Jahre ihres Lebens bilden eine einzige Reihe von Leiden und Verdemütigungen. 14 Jahre verblieb sie als

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 251.

² Ebd. II 428.

Gefangene in Sheffield Castle, einem Sitze des Earl of Shrewsbury, der sie roh behandelte und dessen Gattin sie auf das gemeinste verleumdete, ihre Aussage aber zurücknehmen mußte. Die Bemühungen der auswärtigen Höfe zu ihren Gunsten, mehr noch die gefürchteten Pläne des katholischen Adels in England wurden ihr zur Last gelegt und mußte sie büßen. Der Herzog von Norfolk, der Vater des ehrwürdigen Philipp Howard, der erste Edelmann Englands, warb um ihre Hand. Als Vorsitzender hatte er zu York der Kommission vorgestanden, die im Oktober 1568 über ihre Schuld oder Unschuld befinden sollte. Hätte der Herzog an die Echtheit der Fassettenbriefe geglaubt, gewiß würde er sich niemals mit einer Gattenmörderin haben verbinden wollen! Elisabeth hatte Norfolk die Werbung verboten; als er dennoch sein Recht als freier Engländer behaupten wollte, ließ sie ihn des Hochberrats zeihen und hinrichten (1572). Solche Versuche zur Befreiung Maria Stuarts dienten immer nur zur Verschlechterung ihrer Lage; die Hoffnung, durch fremde Höfe erlöst zu werden, schwand von Jahr zu Jahr immer mehr, und als ihr Verwandter, der Herzog von Guise, wirklich mit einem Einfall in England zu drohen schien, wußten die englischen Minister das zur Todeswaffe gegen die gefährliche Gefangene zu benutzen.

Schon vorher war Maria von Sheffield Castle in das ungesunde Tutbury gebracht worden. Walsingham wollte wohl versuchen, ob nicht eine Krankheit England von der Gefahr befreien wolle, die in der Person Marias ihm, seiner Herrin und dem neuen Glauben zu drohen schien. Die Gefangene erkrankte wohl in Folge der feuchten Wohnung an Rheumatismus, aber sie starb nicht. Da erhielt Sir Ralph Sadler, ihr Kerkermeister in Tutbury, einen Verweis, daß er die Gefangene viel zu mild behandle. Infolgedessen wurde sie Sir Amias Paulet, einem starren Puritaner, übergeben. Auf Befehl Walsinghams¹ verbot dieser Grobian der Königin, den armen Leuten Almosen auszuteilen,

¹ Ebd. II 325 326.

wie sie es sonst gewohnt war, was ihr bitteren Schmerz bereitete¹. Dann schleppte er sie mitten im Winter, um Weihnachten 1585, in das Schloß Chartley, wo sich die Falle für sie am besten stellen ließ, welche Walsingham in der Verschwörung Babingtons zu ihrem Verderben bereitet hatte. Der Spion Thomas Philipps erwartete daselbst bereits sein königliches Opfer.

Wie schon oben angedeutet, hatte sich eine Anzahl junger katholischer Edelleute verbunden, die widerrechtlich gefangene Schottenkönigin aus der Gewalt ihrer Feinde zu befreien. Wahrscheinlich ging schon der erste Gedanke zu diesem Bunde vom Staatssekretär Walsingham aus. Anton Babington, ein junger katholischer Edelmann von Vermögen, schwärmte für die gefangene Schottenkönigin, der er als Page gedient hatte, als dieselbe noch im Hause des Earl of Shrewsbury gefangen lag. Von den Gefahren des politischen Ränkespiels hatte er keine Ahnung. „Er war sehr jung, noch bartlos und ziemlich einfältig“, sagt von ihm der französische Gesandte Chateauneuf². Diesem gefellte sich der unselige Apostat Gifford, einer der vielen Spione Walsinghams — „Lochspizel“ würde man sie jetzt wohl nennen —, bei und suchte Babington und durch ihn dessen zahlreiche Kameraden zu einer Verschwörung zur Befreiung der Schottenkönigin zu bereben. Dafür war der junge Edelmann bald begeistert, von einer Ermordung Elisabeths aber wollte er, anfangs wenigstens, nichts wissen. Durch Gifford wurde er aber mit einem Priester namens Ballard und einem fanatischen alten Soldaten, Savage, bekannt, welche beide die Ermordung eines Scheufals, wie Elisabeth, als ein gutes Werk betrachteten.

Ballard war früher selbst ein Spion Walsinghams gewesen und hatte nach seiner Bekehrung, wie es oft der Fall ist, ganz extreme

¹ Einen Auszug aus einem Briefe Maria Stuarts, in dem sie sich über dieses Verbot und die andern Roheiten Paullets beklagt, siehe bei Hosack, Mary, Queen of Scots II 326 A.

² Vgl. Hosack a. a. O. II 340 f.

Bege eingeschlagen und, leider ohne die nötige wissenschaftliche und religiöse Vorbildung, die Priesterweihe empfangen. Dieser Unglückliche scheint nun dem jungen Babington seine Gewissensbedenken ausgerebet zu haben, und derselbe zog dann seine Kameraden mit Zustimmung von Gifford und Ballard ins Einvernehmen. Es waren lauter junge Leute aus guten katholischen Familien: Chidiock Tichbourne, Karl Tilney, Eduard Abington, Johann Charnock, Eduard Windsor, Thomas Salisbury, Robert Gage und Johann Travers. Nach Froude¹ hatten sie alle freien Zutritt zu Hof. Diese jungen Leute, die sonst nur zu Sportzwecken und wohl auch um Priester vor den Schlingen der Spione zu beschützen eine Art Bruderschaft geschlossen hatten, fanden sich jetzt in einem Gasthause zu St Giles in the Fields zusammen, um die Ausführung ihres Planes zu beraten. Es war Gifford gelungen, noch zwei andere Spione. Walsingham's, Pooley und Maude, den Verschwörern beizugesellen. Sie waren also nie ohne Aufsicht, und Walsingham wußte jeden Tag, was geschah und wann er das Netz über den Häuptern der unklugen Junker zusammenziehen mußte. Erst sollten dieselben die gefangene Königin zur Mitschuldigen machen. Walsingham ließ also den Verschworenen durch seine Werkzeuge den Weg zu einer Korrespondenz mit Maria Stuart öffnen, natürlich so, daß die Briefe immer durch seine Hände gingen. Nun konnte er ruhig abwarten: entweder billigte die Gefangene die Pläne der Verschworenen — was er wohl nach so langen und schweren Mißhandlungen für wahrscheinlich hielt —, und dann war sie verloren; oder sie billigte dieselben nicht, und dann konnte man immer noch gefälschte Briefe, ein den damaligen englischen Politikern sehr geläufiges Mittel, einschleusen —, und damit war sie auch verloren! So stand die Angelegenheit im Frühling und Sommer 1586.

Im Juli glaubte Walsingham endlich die Stunde gekommen, das Netz über Anton Babington und dessen Gefährten sowie über

¹ History of England XII 129.

die gefangene Schottenkönigin zusammenzuziehen. Am 17. Juli hatte Maria Stuart an die Verschworenen endlich den Brief geschrieben, der „ihr ganzes Herz enthüllen sollte“. Natürlich wurde er von Walsingham's Spionen geöffnet und dessen Inhalt dem Staatssekretär mitgeteilt, bevor er in die Hände Babingtons gelangte. Über den Plan einer Invasion des Herzogs von Parma zu ihrer Befreiung redet Maria Stuart in diesem Briefe mit großer Ausführlichkeit. Auch über die Ermordung Elisabeths enthält der Brief — wie er jetzt vorliegt — eine Stelle, welche den Plan der Verschworenen billigt. Aber Hosack hat, wie uns scheint, unwiderleglich bewiesen, daß gerade diese entscheidende Stelle recht plump eingeschwärzt ist¹. Man hat auch niemals gewagt, den Richtern den Brief oder dessen Entwürfe vorzulegen; nur „Auszüge“ und „Abschriften“ hat man als Beweise im Prozesse gegen Maria Stuart vorgelegt. Im Prozesse gegen Babington und dessen Gefährten übergang man das vorgebliche Mitwissen der Schottenkönigin auffälligerweise ganz² und die durch die Folter erpreßten Geständnisse ihrer Sekretäre sind höchst zweifelhaft, der feierlichen Erklärung Maria Stuarts gegenüber, sie habe nichts von einem Plane der Ermordung Elisabeths gewußt und einen solchen nie gebilligt.

Aber Walsingham wußte, daß der Brief Maria Stuarts, so wie er von ihm in die Hände Babingtons befördert wurde, das Schicksal der Verschworenen und der Schottenkönigin besiegelt. Die Politik forderte den Tod Maria Stuarts, und um die Mittel zum Zwecke waren die Minister Elisabeths, echte Schüler Machiavellis, nie ängstlich. Walsingham gab also Befehl, die Verschworenen zu verhaften. Ballard wurde zuerst festgenommen am 4. August. Babington mit vier Gefährten entkam zunächst in den Wald bei London, der St John's Wood hieß und heute einen Teil der Weltstadt bildet. Aber der Hunger trieb sie zu der bekannten katholischen Familie der Bellamy bei Wogindon oder Uxendon, deren Barmherzigkeit ihnen Unterschlupf und Erquickung

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 359.

² Ebd. 395.

bot. Sie wurden daselbst gefangen, und in ihr Loos verwickelten sie ihre Gassfreunde ¹.

Eine hervorragende Rolle in diesem mit barbarischer Grausamkeit geführten Prozesse spielte Sir Robert Topcliffe. Bevor wir weiter gehen, sei hier eine kurze Charakteristik dieses Mannes eingefügt, dessen Name uns bereits begegnete und noch oft begegnen wird. Die von ihm erfundene Handfolter, die darin bestand, daß er die Untersuchungsgefangenen mit oder ohne Gewichte an den Füßen an fest um die Handgelenke geschlossenen Eisenringen viele Stunden lang frei aufhängte, wird später zur Sprache kommen. Der protestantische Geschichtschreiber Jessopp sagt von diesem Manne, der ein Menschenalter hindurch unter Elisabeth eine Stelle bekleidete, welche etwa als das Amt eines „Polizeidirektor-Foltermeisters“ bezeichnet werden kann: „Die Grausamkeiten dieses Ungeheuers während des nächsten Viertels eines Jahrhunderts würden einen Band füllen, und die Mittel, deren er sich bediente, um Refusanten, Seminarpriester und Jesuiten zu Tode zu hegen, wären einfachhin unglaublich, wenn nicht seine eigenen Geständnisse als unwiderlegliche Beweise vorlägen.“ ²

Babington und seine vier Gefährten, die nach Woxindon geflohen waren, wurden mit Katharina Bellamy, der Herrin des Edelhofes, und ihren Kindern am Abend des 14. August ergriffen und am folgenden Tage nach London geschleppt. Die Hauptstadt begrüßte die Gefangenen mit Glockengeläute und einer Flut von Verwünschungen. Die Agenten der Regierung hatten die schauerlichsten Gerüchte in Umlauf gesetzt. Die Papisten sollten nicht nur die Ermordung der Königin, sondern die Einäscherung Londons beabsichtigt haben, und eine französische und eine spanische Armee seien unterwegs nach England ³. Auch der übrigen Verschworenen, die auf verschiedenen Wegen zu entfliehen gesucht, hatte sich Walsingham inzwischen bemächtigt mit der einzigen Ausnahme Eduard

¹ Morris, The Troubles II 48 f.

² Jessopp, One Generation of a Norfolk House 70.

³ Hosack a. a. O. II 382.

Windsors, eines Bruders Lord Windsors, dem die Flucht nach dem Festlande glückte. Die Gefangenen wurden auf die Folter geworfen; sie legten ein vollständiges Geständnis ab. Am eingehendsten war dasjenige des Johann Savage. Dasselbe wurde denn auch bei der Gerichtsverhandlung, die am 13. und 14. September gegen die sieben Hauptverschworenen stattfand, verlesen¹; nur die Stellen, welche bewiesen, daß Walsinghams Agent Gifford ein Teilnehmer war, wurden von der Regierung vorsichtig unterdrückt². Natürlich erhielten alle den verdienten Todespruch; ebenso die sieben „Mitschuldigen“, die am 15. September vor Gericht standen. Darunter war auch Hieronymus Bellamy, weil er den Flüchtigen Speise gereicht; sein Bruder Bartholomäus war auf der Folter gestorben; die alte Mutter Katharina starb als Gefangene im Tower³.

Am 20. September starben die sieben Hauptverschwörer zu St Giles in the Fields, wo sie ihre Zusammenkünfte gehabt hatten, eines graufigen Todes, indem das schreckliche Urteil über Hochverräter an ihnen buchstäblich und so langsam vollstreckt wurde, daß sie alle Qualen durchkosten mußten. So hatte es Burkeigh der Königin versprochen⁴. Die Hinrichtung machte einen solchen Eindruck, daß man sie tags darauf an den sieben Mitschuldigen nicht zu wiederholen wagte. Man begnügte sich, die barbarische Zerstückelung an den Leichen vorzunehmen.

Selbstverständlich hat niemand daran gedacht, auch nur einen von den Verschworenen für die Liste der Märtyrer vorzuschlagen, obgleich auch heute noch protestantische Geschichtschreiber in England die Behauptung wiederholen, die römische Kirche habe diese Unglücklichen durch das Versprechen des Paradieses in den Tod

¹ State Trials I 127.

² Hosack, Mary, Queen of Scots II 383.

³ Morris, The Troubles II 49.

⁴ Hosack a. a. O. II 405. Daß Froube (History of England XII 174) diese Art der Hinrichtung a method moderately terrible zu nennen wagt, scheint uns empörend.

getrieben. Nicht einmal die unschuldigen Glieder der Familie Bellamy, die durch christliche Liebe in das Verhängnis der Verschworenen hineingezogen wurden, hat man der Ritenkongregation in Vorschlag gebracht.

Während Babington und dessen Genossen ihr frevelhaftes Unternehmen grausam büßten, hatte der Prozeß gegen Maria Stuart bereits begonnen. Am 23. August war sie verhaftet und all ihre Habe samt ihren Schriften mit Beschlagnahme belegt worden. Sie mußte sterben; so war es ausgemacht. Ihr Tod war eine Notwendigkeit für die Regierung Elisabeths und den Bestand der protestantischen Religion in England — freilich darum nicht minder ein himmelschreiender Frevel, der durch die Art und Weise, wie man ihm den Mantel der Gerechtigkeit umwerfen wollte, wahrlich nicht verzeihlicher wird. Der schmähliche Prozeß ist von Meistern der Geschichte wie der Rechtskunde eingehend dargestellt, und die Thatfachen, namentlich das empörende Benehmen Elisabeths in diesem Trauerspiele, sind allgemein bekannt und eingestanden. Ganz besondere Beachtung verdient die Schilderung Hosacks, der dabei die Treue des Geschichtsschreibers mit der Schärfe des Rechtsgelehrten verbindet¹. Nur an einige Daten sei hier kurz erinnert, welche in einer Geschichte der blutigen Verfolgung unserer Kirche in England wohl nicht übergangen werden dürfen.

Am 24. September, als Babington und dessen Gefährten eben verblutet hatten, wurde Maria Stuart von Chartley nach dem starken Schlosse Fotheringhay geführt und ihr mitgeteilt, sie werde sich als Mitschuldige der Verschwörung vor einem Gerichte der Peers zu verantworten haben. Am 11. Oktober kamen die 36 Richter im Auftrage Elisabeths nach Fotheringhay und ließen die Gefangene vor ihre Schranken führen. Es war unerhört, eine Königin von unter ihrem Range Stehenden abzurteilen, wenn auch das letzte Parlament für diesen Ausnahmefall vorgesorgt hatte. Mit Recht erklärte daher Maria Stuart den Gerichtshof

¹ Hosack a. a. O. II 416—432.

als nicht zuständig und verweigerte zuerst jede Rechtfertigung. Man erklärte ihr darauf, so werde das Gericht ohne ihre Verteidigung zu hören zum Urtheil schreiten, und die Nachwelt werde sagen, sie habe sich nicht verteidigt, weil sie sich nicht verteidigen konnte. Das machte Eindruck auf die gefangene Königin; unter Protest ließ sie sich auf eine Verteidigung ein. Die Anklage enthielt zwei Punkte: Erstens ihr Mitwissen vom Plan einer Invasion; zweitens ihre Zustimmung zur Ermordung Elisabeths. Den ersten Punkt gab sie zu und sagte, daraus könne ihr kein vernünftiger Mensch einen Vorwurf machen, daß sie nach so vielen Jahren widerrechtlicher Gefangenschaft ihre Freunde im Auslande zu Hilfe rufe. Den zweiten Punkt stellte sie entschieden und feierlich in Abrede. Man legte ihren Brief vom 17. Juli an Babington als Gegenbeweis vor. Sie wandte sich an Walsingham und sagte, es sei leicht, einen chiffrierten Brief zu fälschen. Walsingham behalf sich mit der Ausflucht, „als Privatmann habe er nie etwas getan, was einem ehrlichen Manne nicht erlaubt sei, und als Minister habe er nichts getan, was seiner Stellung unwürdig wäre“¹.

Am 25. Oktober traten die Richter in der Sternkammer zu Westminster abermals zusammen, um über Maria Stuart in deren Abwesenheit zu befinden. Sie sprachen die Königin Maria schuldig, „seit dem 1. Juni verschiedene Anschläge, welche die Verletzung, den Tod und die Vernichtung der Königin von England bezweckten, getroffen und geplant zu haben“. Der einzige katholische Lord Jouch hatte den Mut, seine Stimme dagegen zu erheben. Uebrigens war es nach dem Gesetze unstatthaft, in Abwesenheit der Angeklagten Zeugen gegen sie vorzuführen. Nicht mit Unrecht nennt daher Hosack diese gerichtliche Ungerechtigkeit die schmachvollste, welche die Geschichte Englands entehrt“².

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 423. Der schottische Geschichtschreiber zählt bei dieser Gelegenheit eine Zahl von himmelschreienden Freveln auf, die Walsingham „seiner Stellung als Minister würdig hielt“.

² Ebd. 431.

Der Spruch wurde dem am 15. Oktober einberufenen Parlament vorgelegt. Am 14. November erklärte dasselbe: Der Tod Marias sei die Sicherheit Elisabeths. Pucering, der Sprecher des Unterhauses, führte in weitläufiger Rede an die Königin die folgenden Punkte aus: „Wenn dieser gerechte Urteilspruch nicht vollzogen wird, so kann erstens Ihre Majestät Person keinen Augenblick sicher sein; zweitens kann die Religion (die protestantische) nicht lange unter uns fortdauern; drittens muß der blühende gegenwärtige Stand des Reiches bald einem traurigen Zusammenbruch Platz geben; viertens wird folgerichtig Ihre Majestät, wenn sie der Verurteilten schon, nicht allein die Feinde Gottes, Eurer Majestät und des Königreichs mit Mut und Kühnheit erfüllen, sondern die Herzen Eures liebenden Volkes voll Verzweiflung machen und somit verdientermaßen die strafende Hand und den Zorn Gottes herausfordern.“¹

Deutlicher konnte nicht gesagt werden, daß der Tod Maria Stuarts eine Forderung des Protestantismus in England war.

Nachdem das Parlament Elisabeth bestürmt hatte, die Verurteilte nicht zu begnadigen, begaben sich Lord Buchhurst und der Ratschreiber Beale nach Fotheringhay, um Maria Stuart das in der Sternlammer über sie gefällte Todesurteil zu verkünden. Bei dieser Gelegenheit ließen sich diese beiden Herren den eigentlichen Grund des Blutspruches entchlüpfen, indem sie sagten, so lange sie lebe, könne die in England angenommene Religion auf keinen sichern Bestand rechnen! Darüber schien Maria große Befriedigung zu empfinden. Nach ihrem Berichte „schien sie mit einer gewissen ungewohnten Lebhaftigkeit zu triumphieren, indem sie Gott dankte und sich von Herzen freute, daß man sie für ein Werkzeug zur Wiederaufrichtung der Religion auf dieser Insel halte“². Dann bat sie, da sie ja nun sterben müsse, inständig, daß ihr Hofkaplan, Le Breau, der im Schlosse war, und den sie seit dem Aufenthalt in Chartley nicht mehr sehen durfte, sie besuche. Diese Bitte

¹ State Trials I 158.

² Hosack a. a. O. II 435.

wurde verweigert; dafür bot man ihr die geistliche Hilfe des anglikanischen Bischofs oder des Defans von Peterborough an, welche Maria entschieden zurückwies.

Dann schrieb Maria an Elisabeth ihren letzten Brief, der also lautet:

„Madame, von ganzem Herzen danke ich Gott, daß es ihm gefallen hat, durch Sie der mühseligen Wanderschaft meines Lebens ein Ende zu setzen. Ich bitte nicht um dessen Verlängerung; habe ich doch zu viel von seiner Bitterkeit verkostet. Nur das bitte ich Eure Majestät, da ich von der Hand gewisser zelotischer Minister, welche im Reiche Englands die ersten Stellen einnehmen, keine Gunst erwarten darf, daß Sie selbst mir die folgenden Gesuche gewähren mögen. An erster Stelle bitte ich, daß meine Überreste, sobald meine Feinde sich an meinem unschuldigen Blute gesättigt haben, von meinen Dienern zu einem geweihten Plage gebracht und in geweihter Erde bestattet werden. In England darf ich ja nicht auf ein Begräbniß nach katholischem Gebrauch hoffen, wie die alten Könige, Ihre und meine Vorfahren, bestattet wurden, und was Schottland betrifft, so wurden daselbst die Gräfte meiner Ahnherrn entweiht. Am liebsten möchte ich in Frankreich bestattet werden, wo die Asche meiner vielgeliebten Mutter ruht. Und so möge dieser arme Leib seine Raft finden, die er im Leben niemals gekannt hat. — Zweitens bitte ich Eure Majestät aus Furcht vor den Männern, deren Tyrannei Sie mich übergeben haben, daß ich nicht insgeheim getödtet werde, sondern angesichts meiner Diener und anderer, welche meinen Glauben und meinen Gehorsam gegen die wahre Kirche bezeugen und mein Andenken gegen die Verleumdungen verteidigen können, die meine Feinde über mich austreuen mögen. — Drittens bitte ich, daß meine Diener, die mir in allem meinem Elend so treu und gut gedient haben, frei sich begeben können, wohin sie wollen, und daß sie die kleinen Legate, die meine Armut ihnen zuwenden konnte, behalten dürfen.

„Ich beschwöre Sie, Madame, durch das Blut Jesu Christi, bei unserer Verwandtschaft, beim Andenken Heinrichs VII., unseres

gemeinsamen Ahnherrn, bei der königlichen Würde, die ich mit mir in den Tod nehme, verweigern Sie mir diese durchaus vernünftigen Bitten nicht, und geben Sie mir eigenhändig die Zusage, daß Sie das tun wollen. Dann werde ich sterben, wie ich gelebt habe, als Ihre liebevolle Schwester und Gefangene.“¹

Wahrscheinlich überbrachte Lord Buchhurst diesen wahrhaft königlichen und christlichen Brief Elisabeth. Sie soll geweint haben, beantwortete ihn aber nie. „Ein Brief der schottischen Königin hat Tränen erpreßt“, schrieb Leicester an Walsingham, „wird aber, wie ich vertraue, weiter kein Unheil stiften, obschon der Aufschub gefährlich ist.“²

Auch an ihren Vetter, den Herzog von Guise, schrieb Maria Stuart am 24. November 1586 einen ergreifenden Abschiedsbrief³. Nur einige Stellen seien hier ausgehoben:

„Mein lieber Vetter, den ich höher achte und schätze als sonst jemand in dieser Welt! Ich sage Ihnen Lebewohl, da ich durch einen ungerechten Spruch einen Tod erleiden muß, wie er bisher keinem Mitglied unseres Geschlechts und viel weniger noch einer Person meines Ranges als Los zufiel. Aber, lieber Vetter, danken Sie Gott! War ich doch in meiner Lage für die Welt, für die Sache Gottes und seiner Kirche nutzlos, und ich hoffe, daß mein Tod Zeugnis ablege meiner Standhaftigkeit im Glauben und meiner Bereitwilligkeit, für die Aufrechthaltung und Wiederherstellung der katholischen Kirche auf dieser unglücklichen Insel zu sterben. Und obschon unser Blut bis jetzt niemals schimpflich durch Henkershand vergossen wurde, so schämen Sie sich dessen nicht, mein Freund; denn der Richterspruch von Häretikern und Kirchenfeinden, die keine richterliche Gewalt über mich, eine unabhängige Königin, haben, gereicht vor Gott den

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 435 f.

² Ebd. II 442 A.

³ Ganz abgedruckt bei Hosack a. a. O. II 437.

Kindern der Kirche zum Nutzen. Hätte ich ihre Religion angenommen, so würde ich diesen Schlag abgewendet haben.“

Nach guten Wünschen für die ganze Familie, Bitten um Gebet und Verwendung für ihre Dienerschaft schließt der Brief also: „Diese letzten zwei Jahre habe ich viel gelitten und mehr (als früher). Gott sei für alles gepriesen! Möge er Ihnen die Gnade verleihen, das ganze Leben im Dienste seiner Kirche auszuharren, und niemals möge diese Ehre von unserem Hause weichen, dessen Männer und Frauen jederzeit bereit waren, im Kampfe für den Glauben ihr Blut zu vergießen, alle weltlichen Erwägungen beiseite setzend. Was mich betrifft, so bin ich von Vaters und Mutters Seite verpflichtet, mein Leben für den Glauben einzusetzen, und ich will die Familie, der ich entsprungen, nicht entehren. Möge der für uns gekreuzigte Jesus und alle heiligen Märtyrer durch ihre Fürbitte uns des Opfers würdig machen!“

Wahrlich, das sind die Gefühle einer Märtyrin! Und in ihren übrigen Briefen, die Maria um diese Zeit schrieb, an den Erzbischof von St Andrews¹, an Papst Sixtus V., an Mendoza, den spanischen Gesandten in Paris usw., wiederholen sich diese Gefühle und die volle Überzeugung, daß sie um des Glaubens willen hingerichtet werde.

Der Brief an den Heiligen Vater² beginnt mit einem begeisterten Bekenntnis des Glaubens an die allgemeine Kirche. Sie lobt Gott, daß sie von Königen herstamme, welche in dieser Kirche getauft und dem Apostolischen Stuhle gehorsam waren. Diesen Apostolischen Stuhl nennt die Königin „das Haupt der Kirche auf Erden, dem Jesus Christus in seinem Testamente durch sein

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 440.

² Derselbe ist französisch geschrieben. In lateinischer Übersetzung veröffentlichte ihn zuerst Papst Benedikt XIV.: De Servorum Dei Beatificatione etc. L. 3, Appendix I (ed. 1776, III 387).

Wort an Petrus als dem Fundamente der Kirche, dem lebendigen Felsen, die Kraft verliehen hat, die armen Sünder durch sich oder andere von den Banden des Satans zu binden oder zu lösen, und zwar von allen unsern Sünden und Verbrechen, wenn wir dieselben bereuen und nach Kräften dafür genugtun“. Dann ruft Maria Stuart feierlich zu Zeugen an: „Meinen Heiland Jesum Christum, die heilige Dreifaltigkeit, die glorreiche Jungfrau Maria, alle Engel und Erzengel, den heiligen Seelenhirten Petrus, meinen besondern Fürbitter und Schutzheiligen, den Völkerapostel Paulus, den hl. Andreas und alle heiligen Apostel, den hl. Georg und überhaupt alle Heiligen des Paradieses: daß ich immer in diesem Glauben der allgemeinen, katholischen, apostolischen, römischen Kirche gelebt habe, in der ich wiedergeboren bin und stets beabsichtigte, dem heiligen Apostolischen Stuhl meinen schuldigen Gehorsam zu leisten.“

Wegen Krankheit und langer Gefangenschaft, fährt die Königin fort, sei es ihr nicht möglich gewesen, Sr Heiligkeit früher ein solches Zeichen ihres kindlichen Gehorsams zu geben. Gott habe wegen ihrer und der Sünden dieser Insel zugelassen, daß sie nun die einzige Überlebende sei aus dem königlichen Geblüte von England und Schottland, die den katholischen Glauben noch bekenne. Und jetzt sei sie nach 20jähriger Gefangenschaft¹ zum Tode verurteilt, wie ihr heute² mitgeteilt sei. Sie hätten ihr einen ihrer Bischöfe und einen gewissen Dekan angeboten, ihren Priester aber schon lange fortgenommen, und sie wisse nicht, wo man denselben gefangen halte. In dieser Lage habe sie es für ihre Pflicht erachtet, sich zunächst an Gott zu wenden (*primum ad Deum converti*) und dann alles eigenhändig an Se Heiligkeit zu schreiben, „damit, wenn das nicht vorher geschehen kann, wenigstens nach meinem Tode dessen Grund und Veranlassung zu Eurer Kenntnis gelange. Die eigentliche

¹ Maria Stuart begreift hier die Gefangenschaft in Schottland mit ein.

² Der Brief ist datiert: Fotheringhay, 23. November 1586.

Ursache besteht nämlich darin, wenn man alles erwägt und beachtet, daß ich nach ihrer Aussage den Umsturz ihrer Religion auf dieser Insel betreibe.“¹... „Ich überlasse nun Eurer Heiligkeit die Erwägung der Folgen eines solchen Urtheils und bitte nur, daß für meine arme Seele Gebete Gott dargebracht werden, wie auch für die Seelen derjenigen, die in Folge eines ähnlichen Spruches gestorben sind oder noch sterben werden. Auch bitte ich, es mögen zur Ehre Gottes Almosen verteilt werden durch Eure Heiligkeit und die Könige, die diesem Schiffbruch lebendig entrienen.

„Meine Absicht ist, gemäß den Kirchengeboten meine Sünden zu beichten, nach Kräften Buße zu tun und die heilige Wegzehrung zu empfangen, wenn ich meinen Kaplan oder einen andern rechtmäßigen Priester erhalten kann, der mir die heiligen Sakramente spendet. Muß ich einen Priester entbehren, so werfe ich mich mit zerknirschem und bußfertigen Herzen zu den Füßen Eurer Heiligkeit nieder und bekenne Gott und allen Heiligen und Eurer Heiligkeit, daß ich eine unwürdige, der ewigen Verdammnis schuldige Sünderin bin, wenn nicht Gott, der für die Sünder in den Tod ging, gemäß seiner unendlichen Barmherzigkeit mich unter die Zahl der armen Büßerinnen aufnimmt zur Verherrlichung seiner erbarmungsreichen Güte! Euch aber bitte ich, diese meine alles umfassende Unterwürfigkeit und Demut anzunehmen als ein Zeichen meiner Absicht und meines Willens, jegliches nach der Meinung und den Vorschriften der Kirche zu tun, wenn ich es könnte. Und so bitte ich um Eure Generalabsolution, wie es zur Ehre Gottes, zur Verherrlichung der Kirche und zum Heil meiner armen Seele erforderlich ist. Das Blut Jesu Christi, der für mich und für alle Sünder gekreuzigt worden ist, will ich zwischen meine Seele und Gottes Gerechtigkeit stellen. Wahrlich, ich muß mich als eine ganz und gar verabscheuungswürdige Sünderin be-

¹ Quae sane causa, si res tota bene perpendatur et consideretur, est subversio religionis illorum, uti dicunt, in hac Insula per me machinata.

trachten, wenn ich der großen und von mir mißbrauchten Gnaden gedenke. Mut gibt mir aber kein Versprechen, das alle mit Sünden und geistlicher Trübsal Beladenen zu sich einladet, auf daß er sie erleichtere und mit seiner Barmherzigkeit erfreue. So will ich denn nach seinem Gebote meine Bürde zu ihm tragen, um durch ihn wie der verlorene Sohn entlastet zu werden. Überdies will ich zu Füßen des Kreuzes gern und voll treuer Liebe mein Blut zur Verteidigung seiner Kirche anbieten; ohne ihre Wiederherstellung mag ich in dieser lasterhaften Welt gar nicht mehr leben!"

Nach diesem einer großen Heiligen würdigen Schulbekenntnis, verbunden mit kindlichem Vertrauen auf Gottes Barmherzigkeit, bittet Maria Stuart den Papst, es mögen durch den König von Frankreich aus ihrer Mitgift ihre Schulden bezahlt, ihren mittellosen Dienern Leibrenten ausgeworfen und für ihre arme Seele ein ewiges Jahrgedächtnis gestiftet werden. „Meine Diener“, fügt sie abermals bei, „werden als Augenzeugen bestätigen, wie ich in der Versammlung¹ dieser Häretiker erklärte, daß ich mein Leben gern für die Verteidigung der katholischen, apostolischen, römischen Kirche hingebende und für die Befehung aller, welche auf dieser Insel verführt wurden. Ja ich erklärte, in diesem Falle würde ich gern auf den Titel und die Würde einer Königin verzichten und ihrer Königin Ehre und Gehorsam leisten, wenn sie nur von der Verfolgung der Katholiken absehen wollte.“

Dann beklagt sie sich über die Verführung ihres Sohnes. Sein Abfall sei ihr „ein größerer Schmerz als der Tod“. Der Heilige Vater möge den Verirrten aufnehmen wie der hl. Johannes jenen unter die Räuber geratenen Jüngling. Wenn nötig, möge er ihn durch den König von Spanien mit Waffengewalt zur Umkehr bringen, und falls ihr Sohn verstockt außer der Kirche bleiben wolle, so vererbe sie, wenn der Papst damit einverstanden sei, ihre Krone an den genannten König, den sie unter den katholischen Fürsten als den würdigsten erachte. Befehre er sich aber, so sei ihr Wunsch, daß Philipp II. und ihre Verwandten, die Guisen,

¹ Conventu: wohl vor den Richtern.

ihm mit Rat und Tat beistünden, die er nach Er Heiligkeit an Vaterstelle betrachten solle.

Der Brief schließt mit der Versicherung, sie bezwecke nichts anderes als das Beste der Kirche und die Rettung ihrer Seele, mit den innigsten Wünschen für den Heiligen Vater und dessen Kirchenregiment, besonders bezüglich der traurigen Wirren in England, und mit der Bitte um den apostolischen Segen.

Für den Edelmut der königlichen Dulderin legt der Umstand, daß sie in allen diesen Briefen sich auch kein einziges bitteres Wort gegen Elisabeth entschlüpfen läßt, ein glänzendes Zeugnis ab.

Maria Stuart glaubte jedenfalls, das Todesurteil würde alsbald vollzogen werden, als sie Ende November 1586 diese Briefe schrieb. Aber sie mußte noch mehr als zwei Monate in qualvoller Erwartung täglich des Henkers gewärtig sein. Inzwischen ließ Elisabeth einige kleine Erleichterungen eintreten; so durfte sie ihren Hofkaplan sprechen und erhielt einen Teil ihrer Barschaft zurück, den man ihr zu Chartley mit Beschlagnahme belegt hatte. Maria dankte Elisabeth herzlich und schickte ihr einen kostbaren Ring für diese Gnadenbeweise. Auch bat sie, ein Juwel an ihren Sohn Jakob zugleich mit einem Abschiedsbriefe schicken zu dürfen.

Daß ihr einziges Kind im Calvinismus erzogen worden war, bildete den bittersten Tropfen ihres Leidenskelches, wie wir sie schon oben in ihrem Briefe an Sixtus V. betauern hörten. In einem Briefe vom 20. Mai 1586, der in die Hände Walsingham's fiel, schrieb sie an Karl Paget, ihren Agenten: „Ich würde mich dem Könige von Spanien sehr verpflichtet erachten, wenn es ihm gefiele, sich meines Sohnes anzunehmen und dafür zu sorgen, daß er unterrichtet und zur Annahme der katholischen Religion bewogen würde. Das ist, was ich in dieser Welt am meisten wünsche, indem ich die Rettung seiner Seele weit höher ansehe, als wenn ich ihn als Monarch von ganz Europa sähe.“¹

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 333.

Inzwischen suchten die fremden Höfe, namentlich Frankreich, die Königin von Schottland zu retten. Umsonst. Ihr Tod war für die Minister Elisabeths eine politische Notwendigkeit geworden, und die Königin von England suchte nur nach Auswegen, um den beschlossenen Tod ihrer „teuren Schwester“ heuchlerisch andern Schultern aufzubürden. Nach langem Sträuben unterzeichnete sie endlich am 1. Februar 1587 das Todesurteil. Dann sprach sie sehr deutlich den Wunsch aus, Sir Amias Paulet möchte dasselbe ohne viel Aufhebens vollziehen. Das schrieb am selben Tage Walsingham und der Sekretär Davison an Paulet¹. Er weigerte sich aber klugerweise, den Henker zu spielen. Da rief Burleigh am 3. Februar seine Ratskollegen zusammen und legte ihnen das unterzeichnete und besiegelte Todesurteil vor. Einstimmig beschlossen sie die Vollstreckung desselben und betrauten damit die Earls of Kent und Shrewsbury.

Am Morgen des 7. Februar (a. St.) trafen die beiden Grafen in Fotheringhay ein. Maria Stuart lag an einem Sichtsfall krank zu Bette; sofort stand sie auf, um die längst erwartete Botschaft zu vernehmen. Mit ruhiger Miene hörte sie das Todesurteil². Als der Ratschreiber Beale geendet, sagte sie, gerne verlasse sie diese Welt; sie habe alles getan, um Elisabeth ihre Liebe zu beweisen und umsonst gebeten, auch nur einmal mit ihr persönlich zusammenzutreffen, überzeugt, daß das zu einem freundlichen Verständnis zwischen ihnen geführt hätte. Allein sie seien durch ihre Feinde auseinander gehalten worden, die sie eingekerkert und grausam verleumdet hätten und nun im Begriffe seien, sie zu morden. Aber sie wisse in Wahrheit, daß sie für ihre Religion sterbe, und das sei ein reicher Lohn für

¹ Siehe den Brief bei Hosack a. a. O. II 455.

² Froudes Behauptung, sie wäre in „schreckliche Aufregung“ geraten, stützt sich einzig auf Teulet, während Jebb, Egerton, Camden und alle übrigen Zeitgenossen das Gegenteil behaupten (Hosack a. a. O. II 459).

alle ihre Trübsal. „Was mein angebliches Verbrechen angeht, dessen man mich beschuldigt“, schloß sie, die Hand auf die Heilige Schrift legend, „daran bin ich vollständig unschuldig. Feierlich erkläre ich, niemals eine Verschwörung gegen das Leben der Königin von England angezettelt oder gebilligt zu haben!“¹ „Das ist eine papistische Bibel“, rief der Earl of Kent, ein rasender Fanatiker und gerade darum von Burleigh zum Todeszeugen der Königin von Schottland ausersehen. „Ein Eid auf diese Bibel ist so wertlos wie das Buch selbst.“ „Nach meiner Überzeugung ist es die wahre Bibel“, antwortete Maria. „Würdet Ihr, Mylord, meinem Eide mehr Glauben schenken, wenn ich ihn auf eine Übersetzung schwüre, die ich nicht für richtig halte?“

Dann boten die Herren ihr den geistlichen Beistand des Dekans von Peterborough an, den sie zurückwies, dafür jedoch inständig, aber erfolglos um den Besuch ihres Hofkaplans bat. Endlich fragte sie, wann sie sterben müsse, und Shrewsbury antwortete, morgen um 8 Uhr sei die festgesetzte Stunde. Dann zogen sich die beiden Grafen zurück.

Zunächst tröstete die Königin die weinende Dienerschaft. Dann ließ sie früher als gewöhnlich das Abendessen auftragen und trank bei demselben der Reihe nach auf das Wohl aller, indem sie die feste Hoffnung aussprach, es möchten alle ihrer Religion treu bleiben und im Frieden miteinander leben. Hiernach verteilte Maria den Rest ihrer Barschaft unter sie und schenkte den Frauen ihre Kleinodien und Kleider mit Ausnahme des Gewandes, das sie auf dem Schafott tragen wollte. Nun schrieb sie eigenhändig ihren letzten Willen nieder, in welchem sie mit größter Genauigkeit eine Menge von Legaten und Andenken festsetzte, die sie für ihre Verwandten und Diener bestimmte. Das denkwürdige Aktenstück, das von ihrer geistigen Klarheit und Seelenstärke laut Zeugnis ablegt, füllt sechs Seiten². Nachher hatte sie mit dem Apotheker Gorion, der nach Spanien verreisen wollte, ein langes Gespräch, in welchem sie Philipp II. ihre Freunde und Diener empfahl,

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 460.

² Ebd. 461.

aber auch ihre Hauptfeinde nannte, nicht doch Elisabeth. Bevor sich Maria niederlegte, schrieb sie noch einen kurzen Brief an den König von Frankreich, in welchem sie ihm mittheilte, daß sie am nächsten Morgen für ein Verbrechen hingerichtet würde, an dem sie völlig schuldlos sei, und daß man ihr den Beistand ihres Kaplans versage, obschon derselbe sich im Schlosse befinde. Sie bat Heinrich III., ihre Dienerschaft unter seinen Schutz zu nehmen und für die Seele einer Königin zu beten, „die einst den Titel ‚Allerchristlichste‘ geführt habe, und die nun, alles dessen, was sie früher besessen, beraubt, im wahren Glauben sterbe“¹.

Es war um 2 Uhr in der Frühe, als Maria diesen Brief beendete. Sie legte sich nun für ein paar Stunden nieder, schlief aber wenig, und die Frauen, welche ihr zur Seite wachten und weinten, bemerkten, daß sich ihre Lippen ab und zu wie im Gebete bewegten. Vor Tagesanbruch bat sie ihre Kammerfrau Johanna Kennedy, ihr aus ihrem Lieblingsbuche, einem „Leben der Heiligen“, vorzulesen. Dann kleidete sie sich mit großer Sorgfalt für ihren Todesgang, wie es der Würde einer Königin entsprach. Sie wählte ein kostbares Kleid aus schwerem schwarzen Atlas und einen langen weißen Schleier, der bis auf den Boden niederfloß. Hierauf zog sie sich in ihre Privatkapelle (oratory) zurück und blieb daselbst in Andacht bis zur festgesetzten Stunde. Als man ihr die Ankunft des Sheriffs meldete, erhob sie sich von ihren Knien und sagte einfach: „Laßt uns gehen.“

Infolge der Sicht bedurfte sie der Stütze zweier Diener. „Es ist die letzte Mühe, die ich euch verursache“, sagte sie ganz munter. So schritt sie langsam hinter dem Sheriff und den beiden Grafen der großen Halle zu. Sir Andreas Melvill, ihr Haushofmeister, warf sich unterwegs weinend zu ihren Füßen. „Weinet nicht, guter Melvill“, sagte sie, „sondern freuet Euch vielmehr, daß die Trübsal Maria Stuarts zu Ende geht. Denn wahrlich, diese Welt ist nichts als Eitelkeit! Und ich bitte Euch, diese

¹ Ebd. 463.

Bottschaft von mir zu übernehmen: daß ich als eine meiner Religion getreue Frau und als eine Schottland und Frankreich getreue Frau sterbe. Gott verzeihe denen, die seit langem mein Ende ersehnten und die nach meinem Blute dürsteten wie der Hirsch nach Wasserquellen! O Gott! Du bist der Urheber aller Wahrheit — ja die Wahrheit selbst —, du kennst die innerste Falte meines Herzens und wie ich immer die Eintracht zwischen Schottland und England wünschte. Empfiehlt mich meinem Sohne. Sagt ihm, daß ich nichts tat, was seine Rechte als König von Schottland schmälern könnte. Und nun, guter Melvill, lebt wohl!“¹

Die beiden Grafen wollten nicht erlauben, daß Marias Dienerschaft der Hinrichtung beizuhöhen. Sie mußte ihr ganzes Ansehen einsetzen, um die Diener zu Zeugen ihres Todes zu haben; weshalb sie darauf so großen Wert legte, ist in ihrem Briefe an Elisabeth deutlich ausgesprochen². So sagte die Schottenkönigin zu dem fanatischen Grafen von Kent mit Würde, niemals könne sie glauben, eine solche Mißachtung ihrer letzten Wünsche werde durch Elisabeth gebilligt. „Ihr müßt doch wissen, daß ich die Base Eurer Königin bin, wie sie aus dem Blute Heinrichs VII. entsprossen, durch meine Heirat Königin von Frankreich und eine gesalbte Königin von Schottland. Wahrlich, Mylord, Ihr könnt meine letzte Bitte nicht verweigern!“³ Shrewsbury scheint sich ins Mittel gelegt zu haben, und Kent gab endlich zu, daß zwei Kammerfrauen und vier Diener der Hinrichtung beizuhöhen durften.

Das Schafott war in der Mitte der großen Halle aufgeschlagen, ein zwei Fuß hohes mit schwarzem Tuch belegtes Holzgerüst. Die Wache umringte es, und obschon die Tore der Burg geschlossen waren, mochten etwa 200 Personen gegenwärtig sein, Edelleute aus der Umgegend und das Gefolge Shrewsbury's und Kents. Das ruhige und gemessene Benehmen der Königin von Schottland

¹ Harleian Mss. 290, bei Hosack, Mary, Queen of Scots II 464.

² Siehe oben S. 108.

³ Hosack a. a. O. II 465.

erfüllte alle mit Staunen. Nachdem sie sich auf den für sie bereit gestellten Sessel gesetzt, las der Ratschreiber mit lauter Stimme den Befehl zur Vollstreckung des Todesurteils vor; Maria hörte mit einer Ruhe zu, als ob das alles sie gar nichts angehe, und betrachtete die Versammlung mit heiterer Miene¹, oder als ob man ihr eine Begnadigung verlesen hätte².

Als Beale zu Ende war, sagte sie laut, „obschon sie eine souveräne Fürstin sei, habe man sie ungerecht eingekerkert und falsch wegen Verbrechen angeklagt, an denen sie unschuldig sei, wie sie in der feierlichsten Weise vor den Anwesenden beteuere. Im Begriffe zu sterben, wolle sie niemand beschuldigen; aber der Gedanke, daß nach ihrem Tode ganz gewiß manches ans Tageslicht kommen werde, was jetzt verborgen sei, und daß dann die Absicht derjenigen, die jetzt ihren Tod suchten, aufgedeckt werde, erfülle sie mit Trost“³.

Nun mahnte Shrewsbury: „Madame, Sie wissen, was gesehen muß“, worauf Maria einfach antwortete: „Iut Eure Pflicht!“ Damit wollte sie sich erheben, als Dr Fletcher, der protestantische Dekan von Peterborough, das Schafott bestieg. Obschon sie dessen Dienste wiederholt abgelehnt und feierlich erklärt hatte, sie wolle in dem Glauben sterben, in dem sie gelebt hatte, nahm sich dieser Würdenträger der anglikanischen Kirche die Freiheit, der sterbenden Königin in einer langen, vorbereiteten Ansprache eingehend ihre angeblichen Verbrechen im Gegensatz zu den Tugenden Elisabeths vorzuhalten und sie zu ermahnen, ihre Religion aufzugeben, und solange es noch Zeit sei reumütig die seinige anzunehmen⁴. Da Kent bemerkte, daß Maria den Worten des Dekans wenig Aufmerksamkeit schenkte, sondern in ihren eigenen

¹ Regardant toute l'assemblée d'une joyeuse contenance (Teulet IV 157).

² Ellis III 113, bei Hosack a. a. O. II 465.

³ Hosack a. a. O. II 466.

⁴ Diese Ansprache findet sich unverfürzt bei Strype, Annals III, Appendix.

Gebanken versunken von Zeit zu Zeit das Kreuzifix küßte, das sie in ihrer Hand hielt, rief er: „Madame, es wäre besser, Sie ließen derartigen papistischen Trödel (Popish trumperies) und trügen Christum in ihrem Herzen.“¹ Shrewsbury forderte die Königin auf, mit ihnen zu beten, da sie den Worten des Defans doch nicht lauschen wolle. Sie entgegnete: „Mylords, wenn ihr für mich beten wollt, bin ich dankbar; allein ich kann nicht mit euch gemeinsam beten, da eure Religion nicht die meinige ist.“

Dann kniete sie nieder und betete laut lateinisch, während der Defan, die beiden Grafen und manche Zuschauer englisch beteten. Als sie endlich aufhörten, betete Maria noch weiter. Jeder andere laut war jetzt verstummt. Sie betete für das Wohl der Kirche, für die Königin Elisabeth, für ihren Sohn, den Schottenkönig, und für alle ihre Feinde². Als sie geendet, trat der Scharfrichter mit seinen Gehilfen heran. Mit Hilfe ihrer beiden Kammerfrauen, die ihr Schluchzen nicht unterdrücken konnten, obschon die Königin, den Finger auf ihre Lippen legend, sie an das gegebene Versprechen mahnte, legte sie ihr schwarzes Oberkleid ab und stand nun von Kopf zu Fuß in Rot (crimson) gekleidet da. Der Henker bat sie kniefällig um Verzeihung. „Jedermann verzeihe ich“, lautete ihre Antwort. Dann kniete sie mit verbundenen Augen vor dem Blocke nieder und wiederholte mehrmals: „In deine Hände, o Herr, empfehle ich meinen Geist!“

„Kent und Dr Fletcher“, bemerkt Hosack³, „betrachteten den Auftritt unerschütterlich; nicht so der Henker! Verwirrt durch das laute Schluchzen der Zuhörer, tat er einen Fehlstreich und traf das Hinterhaupt. Wahrscheinlich wurde sie dadurch betäubt, denn

¹ So nach Ellis (III 165), bei Hosack, Mary, Queen of Scots II 467. Nach andern Quellen scheint Dr Fletcher diese Bemerkung gemacht zu haben, und Maria hätte ihm geantwortet: „Es ist schwer, das Kreuz in der Hand zu halten, ohne daß das Herz davon gerührt würde, und nichts ziemt dem Christen auf seinem Todesgange mehr als das Bild des Erlösers.“

² Jobb II 638; Camden 536, bei Hosack a. a. O. II 467.

³ Hosack a. a. O. II 468.

sie blieb, ohne sich zu bewegen.“ Erst der dritte Streich trennte das Haupt vom Rumpfe. Der Henker hob es auf, entstellte, wie es war, und zeigte es mit dem üblichen Rufe: „Gott beschütze die Königin!“ Der Dekan von Peterborough schrie (shouted): „So mögen alle Feinde der Königin zu Grunde gehen!“ Doch nur der Earl of Kent antwortete: „Amen.“ Shrewsbury und viele andere weinten; die Zuschauer waren von Mitleid und Bewunderung überwältigt¹.

Am 9. Februar kam die Nachricht von Maria Stuarts Tode nach London und wurde von den Protestanten mit Glockengeläute und Freudenfeuern begangen. Elisabeth tat, als ob sie nicht wüßte, was das bedeute, und als man ihr endlich mittheilte, das Urtheil sei vollzogen, entließ sie alle ihre Minister am 14. Februar in Ungnade und befahl, den Sekretär Davison, der das Urtheil zur Vollziehung befördert hatte, in den Tower zu werfen. Am 12. März bestrafte sie ihn mit 10 000 Pfund Sterling, d. h. sie ließ das ganze Vermögen des treuen Dieners konfiszieren und ihn selbst, „so lange es der Königin gefalle“, einkerkeren. Davison schmachtete während ihrer ganzen Regierung — 17 lange Jahre! — im Kerker, und nicht einmal die Fürbitte ihres Günstlings Essex, als derselbe auf der Höhe seines Einflusses stand, vermochte dem Unglücklichen die Freiheit zu erwirken². Elisabeth glaubte dadurch der Welt zu beweisen, das Urtheil sei ohne ihre Zustimmung vollstreckt. Auch den äußeren Höfen gegenüber versuchte die heuchlerische Königin umsonst, die ganze Schuld auf ihre Minister abzuladen. Maria Stuarts Sohn, Jakob, erfuhr den Tod seiner Mutter erst nach einem Monat, am 8. März. Er weinte und schwor Rache. Aber ein Jahresgehalt von 4000 Pfund Sterling und die Aussicht auf den Thron Englands, zugleich mit der erlogenen Erklärung Elisabeths, seine Mutter sei ohne ihren Willen hingerichtet worden,

¹ So nach den Zeugnissen von Ellis (III 117) und Teulet (IV 161), bei Hosack a. a. O. II 468.

² Lingard, History of England VIII 253.

beschwichtigten die Rache des Schottenkönigs. Schwerer wurde es Elisabeth, Heinrich III. zu versöhnen; aber auch das gelang schließlich ihren Diplomaten.

Nach vorläufiger Beisehung der Leiche ließ Elisabeth dieselbe, wahrscheinlich um den auswärtigen Höfen eine kleine Genugtuung zu geben, endlich am 1. August mit königlichem Gepränge in den Dom von Peterborough überführen. Da später Marias Sohn als Jakob I. auf dem Throne Englands saß, bereitete er seiner Mutter in der Abtei von Westminster in der herrlichen Kapelle ihres Ahnherrn Heinrichs VII. ein würdiges Grabmal. Nicht weit von ihr, gerade gegenüber, auf der andern Seite der Kapelle, liegt unter einem ähnlichen Marmormonument Elisabeth begraben!

Bischof Challoner¹ erwähnt den Tod Maria Stuarts mit der folgenden Bemerkung: „Da ihr festes Beharren bei der katholischen Religion die Hauptursache ihres Todes war, was man sonst auch immer vorgeben mag, so wird auch sie gewöhnlich unter die Zahl jener gerechnet, die um des Glaubens willen den Tod erlitten.“

In der That wurde Maria Stuart von ihren Zeitgenossen gewöhnlich die „königliche Märtyrin“ (Regina Martyr) genannt. Renaud de Beaune, der Bischof von Bourges, feierte sie als solche in seiner Trauerrede vor Heinrich III. und dem französischen Hofe bei den feierlichen Exequien in Notre Dame.

Ja der gelehrte Papst Benedikt XIV. schreibt in seinem Werke über den Heiligsprechungsprozeß nach einem kurzen Lebensabriß Maria Stuarts die folgenden bemerkenswerten Sätze: „Wäre über das Martyrium dieser Königin der Prozeß zu führen, der bis jetzt (1767) nicht eingeleitet ist, so könnte man gegen das Martyrium einen auf der Hand liegenden Einwurf aus dem Todesurteil hernehmen sowie aus den andern Beschuldigungen, mit welchen die Häretiker sie ungerechterweise wie Rasende überhäuften. . . . Wenn man aber die wahre Todesursache prüft, die im Haffe gegen die katholische Religion beruht, welche in England gesiegt hätte, wäre

¹ Denkwürdigkeiten I. 181.

Maria am Leben geblieben; wenn man die unerschütterliche Standhaftigkeit erwägt, mit welcher sie den von ihr verlangten Austritt aus der katholischen Kirche zurückwies; wenn man den bewunderungswürdigen Starkmut betrachtet, mit dem sie den Tod erduldet; wenn man sich vor Augen hält, wie man sich vor Augen halten muß, ihre feierlichen Erklärungen, die sie vor dem Tode und im Augenblicke des Todes selbst wiederholte, daß sie stets im katholischen Glauben gelebt habe und für den katholischen Glauben mit Freuden sterbe; wenn man (endlich) nicht außer acht läßt, wie man nicht außer acht lassen darf, die überzeugenden Gründe, aus denen sowohl die Falschheit der der Königin Maria vorgeworfenen Verbrechen als auch die Ungerechtigkeit ihres Todesurteils erhellt, indem dasselbe sich nur zum Schein auf die falschen Anklagen stützt, in Wahrheit aber aus dem Hasse gegen die katholische Religion und dem Bestreben, den Bestand der Irrlehre in England zu schützen, erflossen ist: so wird wohl kein Punkt fehlen, der zum Erweise eines wahren Martyriums nötig ist.“¹ So wörtlich der gelehrte Papst.

Dennoch ist es erst in unsern Tagen gelungen, der Sache der Seligsprechung Maria Stuarts näher zu treten. Am 6. Februar 1899 wurde der erste Schritt zur Eröffnung des Seligsprechungsprozesses getan². Möge derselbe mit glücklichem Erfolge gekrönt werden und der großen, schwer geprüften, schuldlos hingemordeten Frau auch angesichts der Welt die Siegestrone der Märtyrer verleihen.

¹ Bened. XIV., De Servorum Dei Beatificatione etc. L. 3, c. 13 (ed. 1776, III 73).

² Catalogus ac Status Causarum Beatificationis Servorum Dei etc., Romae 1901, 71. (Vgl. den Aufsatz Sr Eminenz Kardinal Steinhubers in den „Stimmen aus Maria-Saach“ LXVIII 4.

5. Die übrigen Opfer in dem Jahre vor und nach der Hinrichtung Maria Stuarts.

(1586—1587.)

Um das Leben und Leiden der königlichen Märtyrin von Schottland ohne Unterbrechung schildern zu können, mußten die Opfer des Jahres 1586, die in England für den Glauben starben, vorläufig übergangen werden. Es ist Zeit, daß wir nunmehr auch ihrer gedenken.

Das ganze Jahr, das dem Tode Maria Stuarts voranging, war ein Jahr der Schrecken für die Katholiken. Zunächst stand die öffentliche Meinung noch immer im Banne des vorgebliehen päpstlichen Mordanschlags gegen Elisabeth; denn für die Protestanten war es eine ausgemachte Sache, der Papst habe den Betrüger Barry mit dem Blutbefehl betraut und ihm zum voraus vollkommenen Ablass für den Mord erteilt. Dann kam der Krieg in den Niederlanden, an dem sich jetzt Elisabeth offen beteiligte. Wie schon früher den Hugenotten gegenüber, so hatte sich jetzt Elisabeth auch zur Bundesgenossin und Beschützerin der aufständischen Holländer erklärt, so bitter ihr sonst die Calviner verhaßt waren. Sie hatte ihren Günstling Leicester mit einem Heere in die Niederlande gesandt. Das galt natürlich als gleichbedeutend mit einer Kriegserklärung an Spanien und einer Herausforderung an den neuen Papst Sixtus V., der zu Anfang seines Pontifikats Elisabeth mit aller Güte behandelt hatte. Vielleicht war auch das, oder vielmehr die Absicht, den Papst zu täuschen, ein Grund gewesen, weshalb in der zweiten Hälfte von 1585 in London keine, in ganz England nur zwei Priester hingerichtet wurden. Jetzt lag kein Grund mehr vor, den Haß zu

zügeln. Die Hinrichtungen konnten wieder beginnen, und schon im Januar 1586 hatten zwei Seminarpriester aus Reims, die ehrwürdigen Eduard Stranham (Stransham) und Nikolaus Woodfen zu Tyburn, um des Glaubens willen ihren Kampf zu bestehen.

Eduard Stranham (alias Edmund Barber) war ein Schüler des St John College zu Oxford, wo er 1575 auf 1576 den Grad des Baccalaureus artium erwarb. Schon im Juni 1576 studierte er aber zu Douai und später in Reims Theologie. Im Dezember 1580 empfing er dort die Priesterweihe¹ und begab sich Ende Juni 1581 zugleich mit drei andern Priestern, wovon Nikolaus Woodfen der Gefährte seines Todes sein sollte, auf das blutige Arbeitsfeld seiner Heimat.

Beide litten am 21. Januar 1586 zu Tyburn, bloß weil sie Priester waren. Bridgewater² schreibt über sie: „Eduard Transham (Stranham) und Woodfen, katholische Priester, brachten nach vielen Beweisen ihrer Frömmigkeit, Liebe und ihres mutigen Eifers, die verlorenen Schäflein Englands wiederum zu sammeln, als die Zeit gekommen war, Gott durch das ruhmreiche Bekenntnis ihres Glaubens zu verherrlichen und ihre Brüder durch die freudige Vergießung ihres Blutes um des Glaubens willen zu bestärken, Leib und Seele als ein lebendiges und heiliges Opfer Gott, ihrem Schöpfer und Erlöser, dar.“

P. Warford sagt von dem ehrwürdigen Stranham, er sei in Oxford, nahe am Bocardotor, von guten und angesehenen Eltern geboren. Nach England zurückgekehrt, habe er sich P. Kaspar Haywood, einem damals berühmten Lehrer und Schriftsteller des Merton-Kollegs³, angeschlossen, dem er sehr befreundet gewesen sei. Nach einiger Zeit führte er eine ganze Schar Oxforder Studenten, zwölf bis vierzehn, nach Reims und in andere katho-

¹ Diarium primum 10. Das Diarium secundum 209 erwähnt kurz sein und seines Gefährten Martyrium.

² Concertatio 204. Rishton, De schism. Anglicano I, 3, 347.

³ Wood, Historia et antiquitates II 88.

lische Lehranstalten. Stracham blieb eine Weile bei Dr Allen, der ihn hochachtete, und kehrte am 22. Juli 1583 wieder nach England zurück. Da wirkte der Blutzeuge in London namentlich in den besseren Kreisen. Durch wiederholte und kühne Besuche in den Gefängnissen, um den gefangenen Katholiken beizustehen, machte er sich verdächtig und wurde verhaftet. Vor den Assisen verteidigte er sich so gewandt und mit solcher Beredsamkeit, daß er die Bewunderung der Feinde auf sich zog ¹.

Von Woodfen (alias Devereux) oder Wheeler, wie sein eigentlicher Name gewesen sein soll, berichtet sein Mitschüler Davis das Folgende: „Er war zu Lemster (Leominster) in Herefordshire an der Grenze von Wales geboren. Als er mit mir in Lemster die Schule besuchte, galt er für einen der besten Schüler. Von jenen Tagen an sah ich ihn erst wieder, da er als Priester nach England zurückkehrte. (Er wurde zu Reims den 25. März 1581 geweiht², feierte am 5. April seine erste heilige Messe und reiste am 30. Juni nach England.) Zu London litt er bittere Armut, und da er erfuhr, daß ich von der Frau Sir Thomas Treshams, die in der Tuttle-Street bei Westminster wohnte, während ihr Gatte um der Religion willen in Horston gefangen lag, unterhalten wurde, schrieb er mir aus einem benachbarten Gasthause einen Brief. Ich suchte ihn auf, und er gestand mir mit Tränen in den Augen, daß er von Geld völlig entblößt sei und kaum Kleider auf dem Leibe habe. Seine Lage schmerzte mich; ich gab ihm, was ich an Geld bei mir hatte, und machte ihn mit einigen Katholiken in London bekannt. Mit Hilfe Franz Browns, eines Bruders des alten Lord Montague, verschaffte ich ihm Kleidung und sorgte dafür, daß er in der Fleet-Street bei dem Kurzwarenhändler Barton eine passende Wohnung erhielt. Wie ein Gentleman gekleidet, verkehrte er jetzt in den besseren Kreisen und wirkte viel Gutes. Er nannte sich Woodfen; dennoch spürte ihn der

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 254 f.

² Diarium primum 28.

Häſcher Norris auf und zwang ihn wiederholt, ſeine Wohnung zu wechſeln. Nun flüchtete er zu mir nach Hogton. Aber auch da war er der Gefahr nicht entronnen; denn das Haus wurde von zwei Häſchern beſetzt und durchſucht. Um ihrer Beute ganz gewiß ſicher zu ſein, hatten die Schergen den Hausherrn gezwungen, ſie zu begleiten. Als die Häſcher an eine verſchloſſene Tür kamen, ſagte ihnen Sir Thomas, er habe ſie verriegelt, weil ſein Sohn darin liege. Da aber war das Verſteck, das uns beide damals rettete. Woodſen konnte mit dem Heiland ſagen: „Meine Stunde iſt noch nicht gekommen.“ Allein bei einer dritten Hausſuchung fiel er den Häſchern in die Hände und wurde am 21. Januar unter dem Namen Nikolaus Debreux zu Tyburn hingerichtet. Er war ein Mann von zartem Körperbau, leutfelig und höflich, weſhalb er ſich nach meinem Daſürhalten ſo große Liebe gewann.“¹

Am ſelben Orte von Tyburn erſtritten zwei Monate ſpäter wiederum zwei junge Seminarprieſter aus Reims die Marterkrone. Es ſind die beiden ehrwürdigen Diener Gottes Richard Sergeant und Wilhelm Thomson. Leider iſt über dieſe Blutzeugen faſt nichts bekannt.

Richard Sergeant (alias Lee, Long) entſtamte einer adeligen Familie aus Glouceſterſhire. Er war ein Zögling des Seminars zu Reims und empfing die Prieſterweihe 1583² zu Laon³.

William Thomson (Blackburn) war in Blackburn, Lancaſhire, geboren und ein Zögling deſſelben Seminars, das die Mutter ſo vieler Blutzeugen iſt. 1584 empfing er die Prieſterweihe⁴.

¹ Challoner (Denkwürdigkeiten I 170) ſagt, er habe die handſchriftliche Aufzeichnung Davids eingesehen. Der Chroniſt Stow nennt Woodſen Debreux und Stranſham Barber.

² Diarium primum 29.

³ Stow ſagt irrtümlich „zu Lyon“.

⁴ Diarium primum 12.

Beide wurden unter dem Statut 27^o Eliz. c. 2 aus keinem andern Grunde verurteilt, als weil sie Priester waren, und nach segensreicher Arbeit am 20. April 1586 zu Tyburn hingerichtet ¹.

Die nächsten Märtyrer, die ehrwürdigen Robert Anderton und Wilhelm Marsden, litten nur ein paar Tage später, am 25. April, auf der Insel Wight. Die merkwürdigen Schicksale dieses edlen Freundespaares wird man nicht ohne Rührung lesen.

Robert Anderton und Wilhelm Marsden stammten beide aus Lancashire und machten zusammen ihre Studien im Seminar zu Reims. Beide wurden zusammen 1584 zu Priestern geweiht ². Anderton war der Sohn einer angesehenen Familie und zeichnete sich durch ein reiches Wissen aus. Auf der Reise nach England wurde ihr Schiff durch einen Sturm an die Insel Wight verschlagen. Sie konnten ihren Stand nicht genügend verbergen; so stellte man sie vor die Behörden, wo sie eingestanden, Priester zu sein. Gefängnis und Anklage unter dem Statut 27^o Eliz. war die Folge. Umsonst machten sie geltend, sie seien wider ihren Willen durch den Sturm an die Küste Englands geworfen und hätten sich daselbst auch nicht die im Gesetze genannten (vierzig) Tage aufgehalten. Sie wurden als Priester zum Tode der Hochverräther verurteilt und litten denselben mit großem Mute, wie eine Handschrift des Kollegs von Douai bezeugt, welche Challoner noch einsehen konnte ³.

Ausführlicher sind die Mitteilungen P. Warfords S. J., eines Zeitgenossen, die im Archiv zu Stonyhurst ⁴ aufbewahrt werden. P. Pollen gibt in seinen Acts of English Martyrs ⁵ eine Übersetzung der lateinischen Handschrift. Ihr entnehmen wir die folgenden interessanten Züge dieses Martyriums, das seinerzeit großes Aufsehen machte.

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 172.

² Diarium primum 12.

³ Challoner a. a. O. I 173.

⁴ Stonyhurst Mss. M. 134.

⁵ 66 ff.

„Robert Anderton und Wilhelm Marsden waren beide aus Lancashire gebürtig. Von ihnen gilt, was die Kirche von den heiligen Aposteln singt: *Gloriosi principes terrae, quomodo in vita sua etc.* Von früher Jugend bis zu ihrem Tode hegten sie zueinander eine reine und heilige Freundschaft, Gott und Menschen wohlgefällig. Beide waren jung, wohl unterrichtet und konnten in Tugend, Frömmigkeit und Wissenschaft um die Palme ringen. Was den Vorzug der Geburt angeht, war Anderton dem Freunde überlegen, stammte er doch von der berühmten Familie dieses Namens; doch waren seine Eltern nicht reich. Wenn ich nicht irre, machten beide ihre Studien in Oxford. Anderton kannte ich sehr gut als Zögling von St Mary-Hall, und falls mich mein Gedächtnis nicht täuscht, studierte Marsden im Brasenose-Kolleg. Sie kamen etwas vor mir nach Keims, wo mich beide bei meiner Ankunft auf das herzlichste empfingen. Anderton war mein Lehrer im Hebräischen und nahm später mit mir die Psalmen Davids privatim durch; dafür sollte ich ihm im Griechischen voranhelfen; das war aber nur ein Vorwand, damit ich, der Ältere, nicht beschämt wurde, von ihm ohne eine Gegenleistung etwas zu lernen. Er lehrte außerordentlich gut und geschickt und war in der hebräischen Sprache sehr bewandert. War er doch mit Gregor Martin und Wilhelm Reynold, beide ehemals hervorragende Lehrer an der Hochschule von Oxford und vorzügliche Kenner des Hebräischen¹, innig vertraut. Dem letzteren half er mit großem Fleiße bei Abfassung seiner Bücher besonders gegen Whitaker. Er war ein gewandter Kontroversist und in der Scholastik wohl erfahren.

¹ Wood (*Historia et antiquitates* II 306) nennt Gregor Martin unter den Lehrern des St John's College und läßt ihm folgendes Lob erteilen: *Habes . . . Hebraeum nostrum, Graecum nostrum, decus et gloriam nostram etc.* („Unser Hebräer, unser Grieche, unsere Zier und unser Ruhm“). Wilhelm Reynold (*Reginaldus*) wird von Wood unter den Lehrern des New College angeführt (II 139), wo auch sein Werk gegen Whitaker genannt wird.

„Überdies war Anderton ein vortrefflicher Prediger. So wurde er 1583, als Dr Allen, der Präsident des Kollegs, eine gelehrte und hochangesehene Versammlung von Franzosen eingeladen hatte, aus allen Böglingen ausgewählt, die Gäste mit einer Festrede zu begrüßen, da er sich dazu am besten eignete. Und er entledigte sich dieser Aufgabe zum Staunen und unter dem Beifall der ganzen Versammlung¹. Er errötete leicht in Folge seiner jugendlichen Bescheidenheit; sonst redete er ruhig mit klarer Stimme und anmutiger Bewegung. Als man den Beschluß faßte, für diejenigen, welche für die Theologie noch nicht reif waren, einen niedern Schulkurs einzurichten, wurde er und sein Freund als Beispiel und Vorbild der Tugend ausgewählt, die Knaben als Präfecten zu überwachen. Dieses Amt versahen sie längere Zeit, bis Gott beide (denn niemals waren sie getrennt, weder in der Liebe noch in der Arbeit) für das Arbeitsfeld von England berief. Jedermann im Kolleg bedauerte ihre Abreise; aber man setzte große Hoffnung auf ihre Wirksamkeit.

„Geradeswegs reisten sie an die französische Küste. Kaum waren sie an Bord, da erhob sich im Mittelkanal ein so schrecklicher Sturm, daß die Schiffer alle Hoffnung sinken ließen und das Fahrzeug und sich selbst dem Spiele der Wogen preisgaben. Die beiden Missionäre warfen sich auf die Knie und flehten mit zum Himmel erhobenen Händen und Augen: ‚O Herr! Dein Wille geschehe! Aber wenn wir sterben sollen, so gestatte, daß es für deine Sache in unserer Heimat geschehe. Nicht vom Tode, aber von dieser Todesart befreie uns!‘ (Denn es ist zu bemerken, daß von all den Priestern, die in so vielen Jahren aus den Seminarien nach England reisten, auch nicht einer zur See ums Leben kam.) ‚Verschone uns, o Herr, und hör unser Gebet! Laß uns die englische Küste erreichen! Laß

¹ Die Rede wird im Westminster-Archiv noch aufbewahrt. Sie trägt die Aufschrift: Ad praecipuos Praelatos et Canonicos Ecclesiae Rhemensis, Primariosque civitatis viros. Oratio habita Cal. April. 1583 in Refectorio Collegii Anglorum.

uns zum Tode geschleift, aber nicht von den Wellen verschlungen werden!’

„So beteten sie und sieh, rasch trieb der Sturm das Fahrzeug über die See, und es erreichte die Insel Wight, wo sie in den Hafen einliefen und in Sicherheit vor Anker gingen, ganz gegen die Erwartung der Matrosen und wie durch ein wahres Wunder. Aber da warteten ihrer Menschen und Mitbürger, grausamer als die Wogen und Riffe des Meeres in ihrem Rücken; denn die Insel ist voll Häretiker, und in keinem Theil des Königreichs gibt es weniger Katholiken. Sobald sie also in die Stadt kamen, wurden sie verhört, erkannt, verhaftet und sofort ins Gefängnis geworfen. Als die Assisen eröffnet waren, stellte man sie vor Gericht; sie zeigten große Standhaftigkeit und wurden lange verhört. Drohungen, Bitten, Versprechen achteten sie für nichts, und nichts vermochte sie, dem Glauben zu entsagen. Die Richter der ganzen Grafschaft waren herbeigeeilt, fast der ganze Adel und zwei Obergerichte, davon Anderson, der Lord-Obergerichter von England, und damit bei einem solchen Schauspiel auch ein falscher Prophet nicht fehle, war auch Comper erschienen, der Pseudobischof von Winchester, ein zweiter Kaiphas, ein berüchtigter, schlauer alter Fuchs, ein hinterlistiger und grausamer Verfolger.

„Er maß die beiden jungen Männer, deren Härte natürlich noch schwach waren, mit einem überlegenen Blick und begann in einem herablassenden Tone ihren Mut, ihr Wissen und ihre Geschicklichkeit zu prüfen. Da er sie besser unterrichtet fand und gewandter in ihren Antworten, als er gedacht, spannte er die Saiten straffer und brachte viele Einwände vor. Aber die Blutzengen antworteten ihm so gut und trafen den Nagel so auf den Kopf, daß Comper nur mit Mühe dem Gelächter der Zuhörer auf den unteren Bänken entging. Manche wurden durch die wundervolle Klugheit und das Wissen so junger Leute verwirrt und begannen zu schwanken. Man lauschte mit atemloser Aufmerksamkeit der Rede und den Antworten der Priester. Die Hauptfrage drehte sich um die Gewalt des Papstes, um deren Verteidigung willen die Rechtgläubigen in England verurteilt werden. Als

daher die Beweise des Pseudobischofs nicht verfingen, verlegte er sich, wie sie das gewöhnlich tun, aufs Schmähen. Er hielt den Priestern die Schlechtigkeit (der Päpstin Johanna) vor und verbreitete sich mit vielen Worten über diese Fabel. Die Zuhörer waren sehr gespannt, was die Märtyrer erwidern würden. Anderton antwortete also:

„Es ist sehr leicht, diese Fabel zu widerlegen; denn sie ist nur eine gemeine, von Katholiken erfundene Lüge, die schon längst als Fälschung erwiesen ist. Aber gesetzt den Fall, sie wäre wahr, so würde es sich für Euch, Mylord, wenig ziemen, eine solche lächerliche Schmähung vorzubringen.“ — „Wieso?“ fragte dieser. Weil die Grundlage Eures Glaubens und die Hauptfeste Eurer Religion darin besteht, daß ein Weib das Haupt Eurer Kirche sei, antwortete Anderton. „Wahrlich, ob wir eine Päpstin Johanna oder eine Päpstin Elisabeth annehmen, macht keinen großen Unterschied. Wie könnt Ihr es also wagen, uns als eine Schmach vorzuhalten, was Euer ganz besonderer Ruhm ist? Wie soll das eine Schande für den römischen Stuhl sein, was das Bollwerk Eurer Religion bildet?“

„Der Pseudobischof verstummte und hatte kein Wort der Erwiderung, so daß er zum Gespötte der Zuhörer dastand. Er brach also den Disput ab und wandte sich an die Richter: Ihr seht, was für ausgesuchte Hochverräther diese Burschen sind! Wagen sie es doch, Ihre Majestät die Königin vor dem versammelten Gerichtshof zu schmähen. Wahrlich, ihre Verurteilung darf nicht länger aufgeschoben werden. Sie allein wären im Stande, viele Tausende zum Abfalle zu verleiten.“ Aber der Richter Anderson wollte das Todesurteil nicht aussprechen, obschon er sie des Hochverrats für schuldig erklärte, weil die Königin wolle, daß ohne ihr Wissen und ihre ausdrückliche Billigung keine Seminarpriester zum Tode verurteilt würden.“

Das kann keine allgemein gültige Verordnung der Königin gewesen sein, wie wir aus zahlreichen Fällen der Verurteilung von Seminarpriestern ersehen, die sofort abgeurteilt und hingerichtet wurden, ohne daß man die Bestätigung der Königin oder

des Geheimen Rates einholte. Was die Richter bewog, über das Schicksal Andertons und Marsdens in London anzufragen, ist nicht recht aufgeklärt. Vielleicht war es der Umstand, den Chal-loner aus ihrer Verteidigung anführt, daß sie nämlich gegen ihren Willen vom Sturm an die Küste von Wight verschlagen wurden; vielleicht machte auch die Erklärung, daß sie Elisabeth als ihre rechtmäßige Königin betrachteten, die sie wenigstens nach den offiziellen Berichten vor Gericht abgegeben hätten, verbunden mit dem einnehmenden Wesen der beiden hochgebildeten jungen Männer, Eindruck auf die Richter, so daß sie das Todesurteil nicht ohne Weisung von London fällen wollten. Die Richter schrieben also an den Geheimen Rat und erhielten die Antwort, man solle die beiden Angeklagten nach London schicken. Nach P. Warford hätte der Bischof von Winchester persönlich die Priester nach London geführt und von der Königin selbst die Erlaubnis erhalten, sie hinrichten zu lassen, worauf er sie, an Händen und Füßen gebunden, nach der Insel Wight zurückgebracht hätte. Dafür liegt aber in den noch erhaltenen Akten kein Beweis vor; unser Gewährsmann muß über diesen Punkt mangelhaft unterrichtet gewesen sein. Der Sheriff von Southampton brachte sie am 10. März nach London, wo sie in der Marshalsea eingekerkert wurden. Am 16. März erhielten der „Master von St Catharina und Dr Hammon“ vom Geheimen Rat den Auftrag, die beiden Seminarpriester zu verhören. Sie wiederholten ihre Erklärung, der Königin in weltlichen Sachen Gehorsam zu leisten, verweigerten aber durchaus das geforderte Versprechen, sich jeder seelsorgerlichen Tätigkeit zu enthalten, und sollen auch sonst „unterschiedliche hochverrätherische Behauptungen aufgestellt haben“, wahrscheinlich über die Suprematie der Königin usw. Daraufhin wurde eine königliche Proklamation erlassen mit der Bestätigung ihres Todesurteils. Ein gewisser Thomas Taylor, einer von den Knechten des Ritters Marshall, mit drei andern und einem Führer erhielten den Auftrag, die Verurteilten nach Winchester zu führen und sie dem Sheriff von Southampton zur Vollstreckung des Urteils zu übergeben. Am 21. April trafen sie in Winchester ein. Von

Sir Geo. Carey, dem Obersheriff, dem die Exekution in einem eigenen Schreiben des Geheimen Rates vom 10. April übertragen war, wurden sie auf die Insel Wight hinübergeschafft und daselbst nach Verlesung der königlichen Proklamation hingerichtet¹.

Den Tod der beiden Blutzengen beschreibt P. Warford also: „Auf einer Anhöhe angefaßt der klagenden See war das Schafott errichtet. Wie in vielen andern Fällen, so wurde auch ihnen Verzeihung, ja Ehre und jede Art von irdischem Vorteil versprochen, wenn sie abfallen wollten, aber umsonst! Je näher die Tugend dem Triumphe kommt, desto mehr wächst ihr Mut. Nachdem die Märtyrer mit großer Frömmigkeit ihr priesterliches Amt noch einmal geübt, unterzogen sie sich standhaft der grausamen Strafe, indem sie gehängt, ausgeweidet und verstümmelt wurden. Man sagt, seit dieser Zeit werde (auf der Insel Wight) viel über den katholischen Glauben geredet, und diese Hinrichtung habe manchen Anlaß gegeben, die Wahrheit kennen zu lernen. Wirklich kehrten viele an ihre Brust schlagend heim, und man hofft eine reiche Seelenernte von so reinem und heiligem Samen.“

Am 11. August hatte zu Gloucester abermals ein Seminar-priester von Reims, der ehrwürdige Johann Sandys, den Tod für Christus zu erdulden.

Von diesem Blutzengen ist nichts anderes bekannt, als daß er ein Zögling von Reims war, dort 1584 zum Priester geweiht wurde² und seit dem gleichen Jahre in England am Seelenheile seiner Mitbürger arbeitete und aus der Diözese Chester stammte. Am 11. (12.?) August 1586 erlitt er zu Gloucester als Priester den Tod der Hochverräter³. Seine Hinrichtung war überaus grausam. In seiner entseßlichen Todesqual rief er aber mit dem hl. Stephan: „Herr, vergib meinen Verfolgern!“⁴

¹ Den Brief an Sir Geo. Carey und die Proklamation siehe bei Pollen, Acts of English Martyrs 74 f.

² Diarium primum 12.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 174.

⁴ Pollen a. a. O. 333 337.

Es folgte nun der Prozeß und die grausame Hinrichtung der 14 Opfer der Babington-Verschwörung (vgl. oben S. 104). Daran schloß sich das schmählliche Gerichtsverfahren gegen Maria Stuart. In diesen Tagen fieberhafter Aufregung, da der Haß gegen die Katholiken auf das äußerste gesteigert war, erstritten die ehrwürdigen Johann Lowe, Johann Adams und Richard Dibdale am 8. Oktober zu Tyburn bei London gemeinsam die Siegeskrone. Alle drei waren Zöglinge des Englischen Kollegs von Douai (seit 1578 zu Reims), und als einziger Grund ihres grausamen Todes wird der Empfang der Priesterweihe im Ausland genannt.

Johann Lowe (Loe), ein Londoner, wirkte eine Zeitlang als protestantischer Prediger. Nach seiner Bekehrung ging er nach Douai und von dort 1576 nach Rom, wo er im September 1582 zum Priester geweiht wurde durch den ehrwürdigen Befennerbischof von St Asaph. Nachdem er sich durch die geistlichen Übungen zu dem gefahrvollen Feldzuge vorbereitet hatte, reiste er im September 1583 mit drei Gefährten nach England, huldvoll von Gregor XIII. entlassen¹. In London wurde er, wie es scheint durch den unseligen Apostaten Anton Tyrell, zugleich mit seinen beiden Todesgefährten Adams und Dibdale verraten. Tyrell sagt wenigstens in seiner Schrift, in welcher er nach seiner ersten Wiedererlöhnung mit der Kirche um Verzeihung seines Argernisses bittet: „Wer weiß, ob nicht die Fürbitte dieser drei glorreichen und ehrwürdigen Märtyrer Dibdale, Lowe und Adams, deren unschuldiges Blut ich wahrlich durch meine Hände und meine verruchten und arglistigen Ränke vergossen zu haben glaube, — wer weiß, sage ich nochmals, ob nicht sie mir beim allmächtigen Gott die Gnade erwirkten, mein Verbrechen zu beichten und mit David in der Bitterkeit meines Herzens auszurufen: Peccavi (Ich habe gesündigt), anstatt mit Judas mein Leben elendiglich durch Selbstmord am Stricke zu enden!“²

¹ Foley, *Diary of the English College* 100 152.

² *The fall of Anthony Tyrell*, bei Morris, *The Troubles of our Catholic Forefathers related by themselves* II 322.

Der unglückliche Tyrell erzählt uns, wie er sich vom Richter Young als „Lochspigel“ in die Klinik einsperren ließ. Dort sei er, berichtet der Verräter, mit einem heiligmäßigen und gottseligen Priester namens Lowe zusammengesperret worden. Lowe hatte Schlimmes von Tyrell gehört, und nachdem sie ein paar Stunden beieinander waren, sagte ihm Lowe offen, in welchem Rufe er stehe, und forderte ihn auf, sich zu rechtfertigen. Das tat der Judas unter den heiligsten Eidschwüren, ja beichtete heuchlerisch Lowe, und obßchon ihm dieser ins Gewissen redete, seine arme Seele nicht der ewigen Verdammnis zu überantworten, sondern offen und ehrlich die Wahrheit zu gestehen, habe er doch gerade das Gegenteil getan, ja sogar, um die Katholiken noch mehr hinters Licht zu führen, am nächsten Morgen satirlegisch die heilige Messe gelesen ¹. Später verriet er auch, daß Lowe in eifrigem Briefwechsel mit P. Edmonds (Wilhelm Weston S. J.) stand ², dem damals von den Behörden besonders eifrig nachgeforscht wurde.

Sein Gefährte Johann Adams war zu Martinstown in Dorsetshire geboren. 1580 wurde er zu Reims zum Priester geweiht ³ und im folgenden Jahre nach England geschickt. Wann er zum erstenmal den Häschern in die Hände fiel, ist nicht erfindlich; aber er war einer der Priester, die 1585 aus England verbannt wurden ⁴. Auch Tyrell nennt ihn a banished man, „einen Verbannten und darum der Strenge des Gesetzes ganz besonders verfallenen Mann“ ⁵. In der That, es gehörte mehr als gewöhnlicher Mut dazu, nach den harten Erfahrungen des Kerkers und mit der Gewißheit, keine Nachsicht mehr zu finden, nach England zurückzukehren. Hampshire war der Hauptschauplatz seiner Arbeiten. P. Warford S. J., der ihn kannte, schildert ihn als einen mittelgroßen Mann von etwa 40 Jahren mit dunklem Bart, fröhlicher Miene, schwarzen Augen

¹ Morris, The Troubles II 399.

² Ebd. 409.

³ Diarium primum 10.

⁴ Life of Father W. Weston, bei Morris a. a. O. II 72.

⁵ Ebd. 411.

und redegewandt. Er nennt ihn: ingenii simplicis et admodum pii; laboriosus imprimis — einen Mann von einfältiger und überaus frommer Sinnesart, vor allem einen unermüdligen Arbeiter¹. P. Warford sah den ehrwürdigen Adams in Reims und sagt, er habe namentlich in Winchester und Hampshire vorzüglich gearbeitet².

Richard (Robert) Diddale, der dritte in diesem heiligen Märtyrerbunde, stammte aus Worcestershire und war ebenfalls ein Zögling des Kollegs zu Reims, von wo er 1584³ geweiht, im gleichen Jahre nach England kam. Freunde und Feinde unter seinen Zeitgenossen sprechen ihm eine außerordentliche Gewalt über die bösen Geister zu. Ganz besonderes Aufsehen erregte ein Exorzismus, den er zu Denham im Hause des Sir George Bedham vornahm. Infolge davon sollen 500, nach andern Angaben sogar 3000 Personen sich mit der Kirche ausgesöhnt haben⁴. Tyrell sagt, als Diddale sterben sollte, habe man ihn gefragt, ob es wahr sei, was man von dem Exorzismus behaupte, und er habe geantwortet, es sei also, so wahr er das Antlitz Gottes zu sehen hoffe, und daraufhin sei er gestorben⁵. — Bei der Hinrichtung der drei Blutzeugen nannte Topcliffe Diddale einen Zauberer, der mit Teufelstrug den Teufel ausgetrieben. Dagegen verwahrte sich Diddale vor allem Volke und sagte, er habe es in der Kraft und im Namen Jesu getan. Von Topcliffe gefragt, ob er es seinen eigenen Verdiensten zuschreibe, sagte er: „Nein, ich tat es durch die Verdienste Christi und in seiner Kraft.“⁶

Geben wir die Schlußworte Tyrells, mit denen er die Barmherzigkeit dieser drei Blutzeugen anruft: „Glücklich und dreimal

¹ Gillow, Biographical Dictionary I 7.

² Pollen, Acts of English Martyrs 259.

³ Diarium primum 12.

⁴ Gillow a. a. O. II 56. Vgl. Morris a. a. O. II 99; Challoner, Denkwürdigkeiten I 176—177.

⁵ Morris a. a. O. II 415.

⁶ Pollen a. a. O. 285.

glücklich ihr seligen Dibdale, Lowe und Adams! Was auch die Welt von euch denken mag: ihr seid zweifelsohne hochberühmte Märtyrer im Himmel! Ich beschwöre euch, bittet für mich, der ich in der That ein elender Verräter an Gott und Menschen bin. Habe ich doch meinen Meister verraten und seine Gesalbten, meinen Glauben und meine Religion verleugnet, meinen Priesterstand entehrt und mich auf die Seite elender und der Verwufung verfallener Helfer gestellt, die weder Kraft noch Macht zu helfen haben. Ihr aber, welchen Verrat habt ihr verschuldet, als eurem heiligen Stande gemäß Gott zu dienen, Messen zu lesen und durch die Darbringung des unblutigen Opfers, des makellosen Lammes, das die Sünden der Welt hinwegnimmt, die Sünder mit Gott auszuföhnen, ihre Sünden und Fehler kraft eurer priesterlichen Gewalt durch die Losprechung zu tilgen und andere löbliche und nötige Werke des Seeleneifers, wie sie alle heiligen Priester und Bischöfe in England tun und taten, seit den Tagen seiner Befehrung zum Christentum bis auf unsere Tage. Ebenso gut könnte Richter Young und seine Gefellen auch diese als Verräter hängen! Darum bitte ich euch um der Liebe willen, schenkt mir eure Fürbitte, da ihr jetzt im Himmel triumphiert, wo weder irdische noch höllische Mächte euch erreichen können. O bittet für mich und vergebt mir das schreckliche Unrecht, das ich euch zugefügt habe.“¹

Es scheint, daß die Fürbitte der Märtyrer an ihrem charakterlosen Verräter nicht ganz fruchtlos blieb. Nachdem Anton Tyrell wiederholt sich mit der Kirche ausgesöhnt und von derselben abgefallen war, bewog ihn sein Bruder Robert, in seinem hohen Alter England zu verlassen und in den Niederlanden noch einmal in den Schoß der Kirche zurückzutreten — wirklich reumütig, wie wir von dem Sterbenden hoffen wollen². Auf einer Liste von Apostaten ist dem Namen Tyrell beigefügt: Mortuus est poenitens. — Er starb als Büsser.

¹ The fall of Anthony Tyrell, bei Morris, The Troubles II 417. ² Ebd. II 501.

Den Anfang des Jahres 1587 beherrschte die äußerste Spannung über das endliche Schicksal der verurteilten Maria Stuart. Wird die Königin trotz der Proteste der auswärtigen Höfe den Blutspruch wirklich vollstrecken lassen? so fragten sich Katholiken und Protestanten. Die abenteuerlichsten Gerüchte wurden in leicht zu erratender Absicht verbreitet. So hieß es, der Herzog von Guise sei wirklich an der Südküste Englands gelandet¹, und noch am 4. Februar, wenige Tage vor Marias Tode, erhielt der Mayor von Exeter eine scheinbar offizielle Anzeige, alle Wege seien zu sperren, alle Häfen zu schließen — unter Todesstrafe! — da die Schottenkönigin entflohen sei².

So sollte die Vollstreckung des Blurtheils vorbereitet werden, die dann wirklich am 8. Februar erfolgte.

Der Hinrichtung Maria Stuarts folgte im ganzen eine Pause in der Hentearbeit gegen die katholischen Priester. In London selbst kam es im Jahre 1587 zu keiner Hinrichtung in Sachen der Religion. Die beiden Fälle in York, den Tod des ehrwürdigen Edmund Sykes und Georg Douglas, haben wir schon erzählt. Dorchester, Stafford, Gloucester und Salisbury sind noch mit je einem Blutzengen aus diesem Jahre zu nennen. Der nächste ist der ehrwürdige Thomas Pilkhard, der am 21. März 1587 zu Dorchester die Palme errang.

„Ich kannte ihn (1579) zu Oxford als einen der Lehrer (Fellow) des Balliol College und magister artium“, sagt P. Warford von diesem Blutzengen³. „Er ging von Oxford nach Reims, und auch dort pflegte ich mit ihm (1583) vertrauten Umgang. Durch seine außerordentliche Mäßigkeit in allem, durch seine Offenheit, seine Liebe zum Schweigen (sparing talk) und vor allem durch seine Frömmigkeit und Andacht beim Messelesen erbaute er ungemein. Er kehrte (1583) in die englische Mission zurück und führte daselbst ein so über alles Lob erhabenes Leben,

¹ Hosack, Mary, Queen of Scots II 469.

² Ellis, Letters ser. 21, III 108.

³ Pollen, Acts of English Martyrs 261 f.

daß meines Wissens im ganzen Westen von England kein Priester ihm an Tugend gleichkam. Gewiß steht bis zum heutigen Tage sein Andenken in der ganzen Gegend in Segen, und man hielt ihn allgemein für mehr als einen Seminarpriester, indem er den Ruf eines wahren Apostels genoß. Viele Seelen gewann er Gott. Zu Haus, auf Reisen, im Kerker, immer war er an der Arbeit und entschuldigte sich niemals, galt es zu predigen oder die Sakramente zu spenden. Niemals auch unterließ er es, seinen Leib zu züchtigen; er war es gewohnt, auf dem Boden zu schlafen, auch im Gefängnis und in Ketten, selbst wenn er ein Bett haben konnte. Gern überließ er es seinen Mitgefangenen, und so gewann er Gott im Kerker mehr Seelen als in der Freiheit. Er lag in Dorchester gefangen; da strömten von allen Seiten Leute zu ihm, um ihn ihres Seelenheilens wegen um Rat zu fragen. Allen half er, alle tröstete er, und keiner verließ ihn ohne eine Mahnung zu dieser oder jener Tugend. Selbst Diebe wurden durch seine Milde gerührt und bekehrt, und obgleich in strengem Gewahrsam, galt er als das Orakel der ganzen Gegend. Seine Klugheit und Ausdauer machten alle Pläne der Kerkermeister zu Schanden.

„Als Pilchard eine lange Frist im Gefängnis gelegen, ohne daß sein Eifer durch die Todesgefahr erschüttert war, beschloßen die Behörden, ihn vor Gericht zu stellen, und er wurde zum Tode verurteilt. Weil aber Hinrichtungen dieser Art in jener Stadt selten vorkamen, hielt es schwer, einen Henker zur Vollstreckung des Urteils zu finden. Endlich wurde zu hohem Preise ein Metzger dafür gemietet. Als er aber den Strick durchschnitten, war der Priester noch bei vollem Leben und stand aufrecht auf seinen Füßen unter dem Schafott. Da wich der Burfsche vor ihm zurück, starr vor Entsetzen oder durch ein übernatürliches Walten erschreckt. Endlich stieß er auf das Geschrei der Beamten dem Priester blindlings sein Messer in den Leib und wandte sich entsetzt abermals zur Flucht, während die Zuschauer jammerten und murrten. Es dauerte so lange, daß Mr Pilchard endlich zu vollem Bewußtsein kam, und da er sich so entblößt und schrecklich verwundet erblickte, neigte er sein Haupt zum Sheriff und sagte: „Ist das Eure Art, die Gerechtigkeit zu

vollstrecken, Mr Sheriff?' Auf dieses Wort ermannte sich der Henker, warf sich auf ihn, streckte ihn zu Boden und riß ihm zum Schrecken der Zuschauer brutal die Eingeweide aus dem Leib, so endlich sein grausames Werk vollendend.

„Vor seiner Hinrichtung hielt er eine kurze Anekdote vom Schafott aus, welche seine große Frömmigkeit bezeugte. Die Katholiken der Umgegend sagen, keiner von denen, die an seinem Tode mitschuldig waren, hätte ein gutes Ende gehabt. Der Henker und ein großer Teil der Geschworenen z. B. büßten ihre Schuld unmittelbar nach seinem Tode. Andere wurden von Unglücksschlägen ereilt, so der Sheriff, der früher ein reicher und mächtiger Mann war, aber binnen zwei Jahren in schweres Unglück kam und elend starb.

„Zugleich mit unserem Märtyrer wurden mehrere hingerichtet, die er zum Glauben bekehrt hatte. Einer davon war ein junger Mensch von außerordentlicher Körperkraft, ein berühmter Räuber. Mr Pilchard hatte ihn in der Nacht vor der Hinrichtung in die Kirche aufgenommen; er legte eine ausgezeichnete Beicht über seine Sünden ab und bekannte sich auf dem Schafott offen als Katholik.

„Mr Jessop war in und außer dem Gefängnis Mr Pilchards treuer Gefährte und sein geschickter Beistand bei der Rettung von Seelen. Obgleich er nur in weltlichen Geschäften wohl bewandert war, machte er die Werke des Seeleneifers doch so unermüdblich zu seiner Aufgabe, daß jedermann staunte.

„Mr Pilchard ward in London gefangen; einer seiner Bekannten von Oxford erkannte ihn nämlich in der Fleet-Street; er war übrigens leicht zu erkennen, da er stark schielte, obgleich nichtsdestoweniger sein Auge einer ganz eigenen Anmut nicht entbehrte. Beim Anblick seiner Verhaftung konnte Jessop seinen Schmerz nicht verhehlen, und da es bekannt war, daß er der unzertrennlliche Gefährte Mr Pilchards sei, wurde er ebenfalls eingekerkert. Man erzählt sich einen bemerkenswerten Zug, der mit dieser Verhaftung zusammenhängt. Er wurde von den Wärttern mit auf den Rücken gebundenen Händen zu Pferd geführt; als sie nun in eine Stadt kamen, wollten sie ihm einen Mantel über

die Schultern werfen, um ihm die Verdemütigung zu ersparen. Er aber schüttelte ihn ab und sagte: „Ich schäme mich dieser Fesseln nicht, und es ist nicht recht, daß man mich heimlich führt wie einen Dieb. Ich wünsche, alle Menschen wüßten, daß ich um der katholischen Religion willen in Ketten bin.“

„Jeffop war also gewissermaßen Mr Pilchards Diener. Er liebte ihn treu und verehrte ihn ob seiner hervorragenden Heiligkeit. Als ihm deshalb sein Freund durch den Tod genommen wurde, schien ihm das Leben eine Last, und oftmals klagte er, daß es ihm nicht vergönnt gewesen, mit einem so großen Diener Gottes gemeinsam zu sterben. In der That weiß ich nicht, weshalb er niemals auf Leben und Tod angeklagt wurde. Vor Gram und infolge des von Schmutz verpesteten Kerlers starb er endlich in der Blüte seines Alters, noch nicht 40 Jahre alt. In seinem letzten Willen verlangte er ausdrücklich, nicht auf dem Kirchhof, sondern so nah als möglich bei der Leiche Pilchards auf dem Felde, wo dieser hingerichtet wurde, begraben zu werden. Als seine Freunde und seine Frau ihn baten, in diesem Punkte der Familienehre nicht zu vergessen und geweihte Erde hochzuachten, antwortete er, alle Kirchhöfe seien jetzt durch die Leichen von Kettern entheiligt, daß aber das Blut und die Glieder eines so großen Märtyrers den Platz, den er gewählt, ganz gewiß geheiligt hätten. So bat er, über diesen Punkt nichts mehr zu sagen; er sterbe um so lieber, wenn er die Hoffnung habe, bei seinem Vater Pilchard begraben zu werden. Sein Wunsch wurde erfüllt, aber nächstlicherweile, so daß es nicht öffentlich bekannt wurde. Alle diese Einzelheiten hörte ich von seiner Schwester und andern Verwandten, von deren Glaubwürdigkeit ich völlig überzeugt bin.“

Ein unbekannter Priester, der damals in England lebte, bestätigte, daß der selige Märtyrer binnen 14 Tagen Gefängnis nicht weniger als 30 Personen mit der katholischen Kirche versöhnte¹. Nach Challoner² war Pilchard einer von den im Jahre 1585 ver-

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 320.

² Denkwürdigkeiten I 181.

bannten Priestern, wäre aber sofort nach England zurückgekehrt. Er wurde am 21. März 1587 hingerichtet.

Diesem Blutzengen folgte der ehrwürdige Robert Sutton in den Martertod. Er starb zu Stafford am 27. Juli 1587.

Robert Sutton war zu Burton upon Trent geboren, studierte in Oxford, trat mit seinem Bruder Abraham am 24. März 1577 in das Kolleg von Douai, wo beide 1578 Priester wurden¹, ging am 19. März 1578 nach England, wirkte namentlich in Staffordshire und wurde 1585 mit seinem Bruder verbannt. Beide kehrten zurück, und Robert erlitt 1587 im März (nach andern am 27. Juli) zu Stafford den Martertod².

Eine Handschrift des Englischen Kollegs zu Rom³ in der Schrift P. Johann Gerards S. J. sagt von ihm:

„Mr Robert Sutton, der 1587 für den katholischen Glauben zu Stafford den Martertod erlitt, war früher Prädikant und hatte sich in das Pfarramt von Lutterworth in der Grafschaft Leicestershire eingebrängt, wo früher der gottlose Wicliff wirkte. Hier wurde Robert durch seinen jüngeren Bruder Wilhelm⁴, einen gelehrten und frommen Mann, zum Glauben und gleichzeitig zu einem würdigen und heiligen Leben befehrt. Auf seinen Rat versammelte er seine Pfarrkinder, die er so viele Jahre ohne Vollmacht geleitet, bevor er abreiste, und hielt eine Rede an sie, um Gott und ihnen Genugthuung zu leisten. In der Einleitung zeigte er großen Schmerz und bat alle um Verzeihung, daß er so lange ihnen ein blinder Führer gewesen und sie in Fallstricke und schädliche Irrtümer geleitet. Dann erklärte er, daß es außerhalb der römischen Kirche keine Hoffnung des Seelenheils gebe usw. Nach dieser Rede stieg er von der Kanzel herab und entledigte sich seines Predigergewandes, unter dem er schon zur Reise gestiefelt und

¹ Diarium primum 8. ² Challoner a. a. O. I 183.

³ Bei Pollen a. a. O. 323 f.

⁴ Wilhelm Sutton wurde 1577 von Douai nach England geschickt; später trat er in die Gesellschaft Jesu.

gegürtet war. Dann bestieg er mit einem jüngeren Bruder (Abraham?), der bei ihm lebte, die Pferde, welche ein treuer Diener außerhalb des Kirchhofs bereit hielt, und sie ritten nach London, von wo sie sich sofort nach Belgien begaben, um im Englischen Kolleg zu studieren. Nach Beendigung seiner Studien kehrte Robert Sutton als Priester nach England zurück, wo ich¹ ihn einige Jahre kannte und wo er im Weinberge des Herrn als eifriger und heiliger Arbeiter wirkte. Endlich wurde er im Hause eines Katholiken, eines meiner Verwandten, bei dem er in der Hauptstadt der Grafschaft (Stafford) längere Zeit gewohnt, verhaftet und eingekerkert. Und als im Laufe des Jahres zur üblichen Zeit die Richter in die Stadt kamen, wurde er vor die Schranken gestellt und des Hochverrats schuldig befunden, weil er als römischer Priester es den Gesetzen zum Troß gewagt hatte, nach England zu kommen usw.

„In der Nacht vor seinem Leiden hörten ihn einige katholische Gefangene mit jemand reden. Da sie aber wußten, daß er in strenger Einzelhaft gehalten werde, und fürchteten, man möchte ihn heimlich morden, begaben sie sich an seine Kerkertüre, die sie fest verschlossen fanden. Und als sie durch das Fenster hineinsahen, sahen sie ihn ganz von Licht umflossen im Gebete. Am nächsten Morgen warteten die Katholiken an der Türe, um den Märtyrer bei seiner Ausführung zu sehen und sich in sein Gebet zu empfehlen. Als er sie erblickte, flehte der gute Vater um ihr Gebet, daß Gott ihm huldreich die Gnade der Standhaftigkeit bis ans Ende verleihe. ‚Von ihm‘, sagte er, ‚habe ich diesen unverdienten Trost empfangen.‘

„Wie gewöhnlich wurde er zum Plaze der Hinrichtung geschleift und dann gehängt usw.“

Nach Jahresfrist suchten die Katholiken Reliquien des ehrwürdigen Blutzeugen zu erhalten. Nachts holten sie also eine Schulter und einen Arm von den Mauern herunter, wo seine Glieder noch ausgehängt waren. Da fand es sich, daß die Vögel

¹ P. Johann Gerard S. J.

alles Fleisch verzehrt hatten; nur Daumen und Zeigefinger waren unverleht. „So sind diese Teile“, sagt P. Gerard, „welche mit dem heiligen Öl gesalbt und durch die Berührung des Leibes Christi geweiht waren, schon in dieser Welt einer besondern Auszeichnung theilhaft geworden, noch vor dem Tage der Auferstehung, wann der ganze Leib wie eine Sonne strahlen wird im Angesichte des himmlischen Vaters.“ — „Sein Bruder, Mr Abraham Sutton (den Robert in Douai gelassen hatte), der jetzt ebenfalls Priester ist, zeigte mir die beiden wunderbar erhaltenen Finger und schenkte mir den Zeigefinger. Ich bewahre ihn voll Ehrfurcht in einem silbernen, mit Glas verschlossenen und mit einem Zettel versehenen Behälter. Unsere Väter in England bewahren jetzt diesen heiligen Schatz, wenn er nicht etwa in diesen Tagen der Ungerechtigkeit den Häretikern zum Raube fiel.“¹

Zugleich mit R. Sutton wurden mehrere Laien zum Tode verurteilt, so Mr Wolsley, Maxfield, Thornbey u. a., weil sie bei verschlossenen Türen mit dem Priester betroffen worden waren; doch wurde das Urtheil nicht vollstreckt.²

Im selben Jahre errang zu Gloucester der ehrwürdige Diener Gottes Stephan Rowsham die Märterkrone — im März (oder Juli?) sagen die Quellen, ohne den Tag näher zu bestimmen. Von ihm ist uns folgendes überliefert:

Geboren war Stephan Rowsham zu Oxfordshire. Er studierte in Oxford, war daselbst in St Mary Pfarrer, ging nach seiner Bekehrung nach Reims, von wo er, 1581 zum Priester geweiht³, 1582 nach England kam. Schon am 19. Mai wurde er von Walsingham verhört und in den Tower geworfen. 18 Monate

¹ Johann Gerard schrieb dies am 27. April 1630. Die Reliquie befindet sich noch in Stonyhurst; doch ist es nicht der Zeigefinger, sondern der Daumen, so daß unser Gewährsmann sich in diesem Punkte geirrt hat. Vgl. Pollen, Acts of English Martyrs 326 A.

² An ancient Editor's Note Book, bei Morris, The Troubles III 8.

³ Diarium primum 10.

Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

und 13 Tage lag er in dem elenden Winkel „Little Case“: Am Tage da die seligen Ford, Shert und Johnson¹ litten, wurde er in seinem Kerker durch eine wunderbare Erscheinung getröstet. Ein andermal, da er täglich seine Verurteilung erwartete, ließ ihn Gott erkennen, daß seine Stunde noch nicht gekommen sei. Er wurde 1585 verbannt, kehrte dennoch zurück, wurde im Hause einer Frau Strange verhaftet und zu Gloucester vor die nächsten Assisen gestellt, verurteilt und im März (Juli?) hingerichtet².

„Ich kannte ihn zu Oxford um 1578“, sagt P. Warford³. „Er war daselbst Prediger und Pfarrer an St Mary, der Universitätskirche. Bald darauf ging er nach Reims. Von Natur scheint er etwas furchtsam gewesen zu sein. Sobald er die französische Küste erreichte und in Sicherheit war, warf er sich auf die Knie, dankte Gott und weihte sich ihm inbrünstig zum Opfer. Dann sagte er seinen Gefährten, wenn er nur als Katholik leben dürfe, so kümmere es ihn wenig, müßte er auch sein tägliches Brot als Pflüger verdienen.“

„Eine merkwürdige Anekdote wird von ihm erzählt. Als er einst bald nach seiner Weihe in St Stephan zu Reims Messe las, fiel eine Spinne vom Gewölbe in das heilige Blut, da er gerade den Kelch abdeckte. Einen Augenblick wußte er nicht, was tun. Aber seine Einfachheit und Andacht zum heiligsten Altarsakrament siegte über den natürlichen Ekel. Er rief die göttliche Hilfe an, empfahl sich im Geiste der Barmherzigkeit Christi und verschluckte mutig die Spinne zusamt dem heiligen Blut, ohne Schaden zu leiden. Ja er sagte seinen Freunden, unter denen ein Mr Lewfner, ein würdiger Mann, war, der mir all das erzählte, niemals habe er etwas mit mehr Geschmack genossen, und er sei dadurch wunderbar im Glauben an das heiligste Sakrament bestärkt worden. Obgleich er zweifelte, ob die Spinne nicht giftig sei und er den Tod erleiden könnte,

¹ Vgl. Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 383.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 184.

³ Pollen, Acts of English Martyrs 260.

wollte er doch lieber sterben, als das heilige Blut einer Verunehrung bloßstellen.“

P. Grene S. J. beschreibt ausführlicher sein glorreiches Ende¹:

„Als der Richter diesen Diener und Priester Gottes verurteilt hatte, wurde er ins Gefängnis zurückgeführt. Auf dem Wege dahin erwartete ihn eine Schar Lehrlinge und Straßenjungen; sie hatten einen Misthaufen erklimmt und bewarfen den heiligen Bekenner mit Unflat, so daß sein Antlitz und sein Kleid über und über verunreinigt war. Am Morgen seines Martertodes brachte er das heilige Messopfer dar; zugegen waren Mr Thomson und mehrere andere Katholiken. Alle beichteten und empfingen aus seiner Hand die heilige Kommunion. Als die Messe fast zu Ende war, klopfen die Beamten des Sheriffs an der Kerkertür und wollten den heiligen Mann zur Marter führen. Man sagte ihnen, er sei noch nicht ganz fertig, und bat, sie möchten noch eine Weile Geduld haben, was sie gestatteten. Nach der Messe betete er Vesper und Komplet (Evensong), segnete, küßte und umarmte alle; dann ging er freudig hinab zur Schleife, während seine Gefährten in großer Trauer ob der Trennung waren.

„Bevor er zur Schleife kam, sagte einer der Gefängniswärter zu ihm: ‚O Mr Rowsham, wäre ich in Eurer Gefahr und könnte sie so leicht vermeiden wie Ihr, indem ich den Gottesdienst besuchte, wahrlich, ich würde mich fügen!‘ Der gute Vater antwortete: ‚Beruhige dich nur, mein Freund! Binnen einer Stunde habe ich die Welt, das Fleisch und den Teufel überwunden.‘ Man legte ihn so auf die Schleife, daß eines seiner Beine über den Boden hinstreifte, als das Roß anzog. Ein schismatisches Weib mahnte ihn, das Bein an sich zu ziehen, er aber sagte: ‚Nein, das alles ist viel zu wenig um Christus willen.‘

„Man ließ ihn am Galgen hängen, bis er tot war. Nicht so verfuhr man mit Mr Sandys², der vor ihm am gleichen Orte starb. Dieser wurde so blutig und brutal (beastly) abgeschlachtet, daß selbst der niedrigste Pöbel über die Henker schmähte; deshalb

¹ Ebd. 332 f.

² Vgl. oben S. 134.

forgten einige Prediger dafür, daß Mr Rowsham nicht so un-menschlich behandelt wurde.“

Der letzte Blutzuge dieses Jahres litt um Ostern zu Salis-bury. Es war der ehrwürdige Seminarpriester Johann Ham-bley. Gebürtig war derselbe aus der Diözese Exeter. Als Zögling studierte er in Reims, wo er 1584 die Priesterweihe empfing¹, und kam 1585 nach England².

Nach P. Warford S. J. zeigte sich dieser Blutzuge zuerst vor Gericht sehr schwach, und dieses Urteil wird durch seine noch im Staatsarchiv (Public Record Office³) einzusehenden Geständ-nisse leider bestätigt. Aber er ermannte sich und erstritt schließlich doch noch die Märtyrerkrone. Geboren war er zu St Mabyn in Cornwall und wurde nach einjährigem Gefängnis zu Salisbury um Ostern 1587 hingerichtet.

P. Warford⁴ schreibt von ihm: „Männer verschiedener Rich-tung, darunter sehr glaubwürdige Leute, berichten von ihm etwas, was nicht verschwiegen werden darf. Als er vor Gericht zum Tode verurteilt war, redete ihm der Richter Gent mildreich zu, und da zeigte er sich so kleinmütig, daß er betreffs der Forde-rungen der Richter in Punkten nachgab, die eigentlich einer Ver-leugnung des Glaubens gleichkamen. Groß war darob der Jubel der Häretiker und nicht minder groß die Freude der Richter. Aber während andere Fälle verhandelt wurden und der Priester mit den übrigen Verurteilten inmitten der Konstabler stand, trat (denn die Assisen wurden unter offenem Himmel gehalten) ein unbekannter Mann zu ihm hin, übergab ihm einen Brief und zog sich rasch zurück, ohne daß ihn jemand verhinderte, was an sich fast ein Wunder ist. Mr Hambley las den Brief wieder und wieder,

¹ Diarium primum 12.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 185. Seine weiteren An-gaben über Ort und Zeit des Martyriums scheinen nicht richtig zu sein.

³ Dom. Eliz. CXCVII, n. 46 P. R. O.

⁴ Pollen, Acts of English Martyrs 268.

bis er schließlich in Tränen ausbrach und Zeichen einer heftigen Seelenbewegung gab. Die Beamten fragten ihn also, was ihm zugestoßen sei und dergleichen; er aber entschuldigte sich und gab keine Antwort. Als er am nächsten Morgen von den Richtern ein zweites und letztes Mal wie gewöhnlich gefragt wurde, ob er also der versprochenen ‚Konformität‘ (so nennen sie den Abfall) treu bleiben wolle, antwortete er mit großer Entschiedenheit, er schäme sich und bereue, das Versprechen einer derartigen Konformität gegeben zu haben. Der Richter geriet in Zorn und fragte nach der Ursache einer so plötzlichen Sinnesänderung. Er antwortete, es sei kein anderer Grund eingetreten als der, welcher ihn schon so lange die Fesseln tragen ließ; er bereue vom Grunde seines Herzens, den Drohungen und Verlockungen des Richters so feige nachgegeben zu haben; fürderhin möchten sie keine derartige Schwäche von ihm erwarten. Da bedrohte ihn der Richter mit dem allergrausamsten Tode; er antwortete, den wolle er mit größtem Danke entgegennehmen. Diesem Entschlusse blieb er mit wankelloser Standhaftigkeit treu. So wurde das Urtheil über ihn gefällt und er am nächsten Tage mit dem Martyrium gekrönt. Ganz gewiß hat ihn dieser Brief zur Besinnung gebracht. Wer ihn aber schrieb oder überreichte, ist trotz aller Nachforschung nie ermittelt worden. So sind manche nicht ohne Grund der Ansicht, der Schutzengel habe ihm den Brief gebracht.“

6. Die Rache für die spanische Armada.

(1588.)

1588 — das Jahr der spanischen Armada, ein Schreckensjahr für die Katholiken Englands!

Der Krieg mit Spanien war im Laufe des Jahres 1587 unabwendbar geworden. Schon längst hatten englische Freibeuter mit stets steigender Frechheit den mächtigen spanischen Monarchen zum Zorne gereizt. Hawkins hatte 1562 und in den folgenden Jahren die spanischen Niederlassungen in Westindien gebrandschagt; 1572 hatte der Pirat Franz Drake im Golf von Mexiko hundert spanische Schiffe gelapert und Nombre de Dios nebst andern Hafensplätzen geplündert. Elisabeth und ihre Minister unterstützten ihn. 1577 und 1578 brandschagte Drake die Westküste Südamerikas mit fünf Schiffen und kehrte über den Stillen Ocean um Afrika am 3. November 1580 zurück mit einer Beute von 800 000 Pfund. Am 4. April 1581 wurde der kühne Freibeuter von Elisabeth zum Ritter geschlagen. Daß die Königin dadurch diese ohne eine Kriegserklärung unternommenen Raubzüge öffentlich billigte, glaubte Philipp II. noch übersehen zu dürfen. Aber dann machte sie sich zur Bundesgenossin seiner aufrührerischen Untertanen in den Niederlanden und schickte Drake am 14. September 1585 abermals mit einer Flotte von 21 Schiffen nach Westindien, wo er St Jago verbrannte, St Domingo, Cartagena plünderte und zwei spanische Forts an der Küste von Florida zerstörte. Ähnlich handelte Thomas Cavendish, der da und dort, wie es sich traf, auf eigene Faust spanische Kauffahrer wegnahm und spanische Niederlassungen verbrannte. Das alles mußte den König von Spanien erzürnen; doch hielt er noch an sich. Selbst die offene Teilnahme

am Kriege in den Niederlanden reizte ihn noch nicht zum Schlagen, aber er begann den Schlag vorzubereiten. Leicester hatte sich übrigens in den Niederlanden 1586 wenig Lorbeeren gesammelt und war von Elisabeth zurückgerufen worden; doch blieb er vor wie nach ihr anerkannter Günstling und lebte mit ihr in kaum verschleierte Ehebruch.

Nun kam die Hinrichtung Maria Stuarts. Dieser unerhörte Frevel brachte Philipp II. endlich zur Entscheidung. Jetzt sollte der Schlag fallen, und er mußte nach Philipps Berechnung ein zermalmender sein. Mit Sixtus V. schloß er ein Bündnis; der Papst versprach ihm eine Unterstützung von einer Million Kronen, zahlbar sobald das spanische Heer in England lande. Wie unter der Königin Maria sollte ein englischer Kardinal die katholische Hierarchie in England wieder aufrichten. Dafür hatte der Papst den hochverdienten Dr Allen, den Gründer des Seminars von Douai, ausersehen¹. Er berief ihn von Spa, wo Allen gesundheitshalber weilte, nach Rom und erhob ihn am 7. August 1587, obgleich derselbe, wie schon früher unter Gregor XIII., den Purpur ablehnen wollte, zum Kardinal. Eine neue Absetzungsbulle Elisabeths lag von Sixtus V. unterzeichnet bereit. Inzwischen baute man in allen Werften Spaniens an einer Flotte, wie die Welt sie noch nicht gesehen hatte — 135 Kriegsschiffe erster Größe! So bereitete sich im Jahre 1587 unmittelbar nach Maria Stuarts Tod der Schlag vor, welcher Elisabeth und mit ihr die Herrschaft des Protestantismus in England vernichten sollte.

Philipp suchte zwar seine Pläne noch zu verschleiern; aber die Spione an den Häfen des Festlandes berichteten genug von den Rüstungen, daß man sich in England sagen mußte, diesmal sei es Ernst. Elisabeth erschrak; am 17. Februar 1587, also etwa eine Woche, nachdem Maria Stuarts Haupt zu Fotheringhay unter dem Beil gefallen war, redete sie im Räte dafür, ihr Heer aus den Niederlanden zurückzuziehen und mit Spanien Frieden zu schließen. Ihre Minister, auch Leicester, widersprachen; es sei zu spät, auch gebeten

¹ Bellesheim, Kardinal Allen 175 ff.

werde Philipp jetzt nicht mehr zurückhalten sein. So schickte sie Franz Drake mit einer Anzahl Schiffe, daß er „die spanischen Häfen beobachte“. Der kühne Seefahrer wagte am 19. April einen Handstreich auf Cadix. Furchtlos segelte er in den Hafen, jagte mit seinem überlegenen Geschütz die spanischen Galeonen auseinander, verbrannte, bohrte in den Grund oder nahm als Beute nicht weniger als 80 Schiffe, unter denselben auch Kriegsschiffe und einen riesengroßen Kauffahrer, den „Heiligen Philipp“, der mit kostbaren Waren befrachtet war¹. Der siegreiche Admiral wurde natürlich in England hochgefeiert; Elisabeth aber zitterte vor der Rache Philipps. Sie schrieb an den Herzog von Parma, Drake habe ohne Auftrag gehandelt; er sei nur ausgesandt worden, um die spanische Flotte zu beobachten usw. Farnese stellte sich, als glaube er ihr, und versprach Friedensunterhandlungen. Aber gleichzeitig zog er mit einem Heer am 29. Mai vor das feste Sluys, das der spanischen Flotte für einen Einfall in England von der höchsten Wichtigkeit war. Umsonst bat ihn Elisabeth, seine Truppen von der durch Engländer und Holländer besetzten Festung zurückzuziehen; dann schickte sie Leicester mit 5000 Mann zum Entsatz. Der Günstling Elisabeths wurde aber dreimal geschlagen, und Sluys mußte sich am 30. Juli 1587 Parma ergeben. Die Holländer klagten laut, daß sie von England verraten seien.

So zog sich Ende 1587 von allen Seiten das Gewitter um Elisabeth zusammen. Wie stand es mit ihren Hilfskräften? Auf auswärtige Bundesgenossen konnte sie nicht rechnen. Frankreich war durch die Hugenottenkriege lahmgelegt; Schottland ganz unzuverlässig; offenbar wollte es abwarten und sich dann auf die Seite des Siegers schlagen. Und würden die Katholiken im Lande nicht dem auswärtigen Feinde bereitwillig die Hand bieten? Als möglich, ja nach den Grundsätzen Elisabeths und ihrer Minister als höchst wahrscheinlich mußte das erscheinen. Man hatte sie ja durch die Strafgesetze, durch die endlosen Hinrichtungen unschuldiger

¹ Lingard, History of England VIII 266.

Priester, schließlich durch den Tod Maria Stuarts förmlich zur Verzweiflung gebracht. Und ihre Zahl soll, wie schon oben bemerkt, damals noch die Hälfte der Untertanen gebildet haben! Die Regierung ließ in London durch den Magistrat eine Zählung der Personen vornehmen, „die ihrer Religion wegen verdächtig seien“; es ergab sich die Zahl von 17 083¹. Das scheint die Zahl der Waffenfähigen gewesen zu sein; doch wird dieselbe wohl für ganz England auf 30 000 angegeben. Wie wollte man diesen inneren Feind im Schach halten, wenn er wirklich verräterisch gesinnt war? Und das nahmen die Königin und ihre Minister an.

So wurde im Geheimen Rat allen Ernstes die Frage erwogen, ob man nicht das Beispiel der Bartholomäusnacht nachahmen solle. Wahrscheinlich war Leicester, der Erzkatholikenfeind, der „die Straßen Londons mit Papistenblut waschen wollte“, für diesen Vorschlag. Der Königin schien er doch, zu ihrer Ehre sei es gesagt, zu grausam², vielleicht auch politisch zu unklug. Aber man hielt die katholische Bevölkerung in beständiger Angst. Alle überwiesenen Refusanten wurden eingekerkert; in mehreren, vielleicht in allen Grafschaften wurden Hausdurchsuchungen vorgenommen und Scharen von Katholiken beider Geschlechts und jeden Ranges in die Gefängnisse für die gemeinen Verbrecher geworfen; im ganzen Reiche donnerten die Prediger von allen Kanzeln gegen den Papst und die verräterischen Papisten. Die Katholiken waren keinen Tag ihres Lebens sicher; allgemein erwartete man eine Mordnacht.

¹ Murrin 605 bei Lingard a. a. O. VIII 277 A.

² „Ad securitatem capita pontificiorum, quaesitis causis, demetenda. Illa (regina) hoc ut crudele consilium aversata“ (Camden 566, bei Lingard a. a. O.). Lingard bemerkt dazu: „Also waren sie damals keine Verräter, sonst hätte Elisabeth den Rat nicht für unmenschlich gehalten, sondern der Vorschlag war, sie hinzumorden, daß sie keine Verräter würden. Ihre Minister waren nie in Verlegenheit, einen Vorwand (quaesitis causis) zu finden. Sie waren Meister in der Kunst, erdichtete Verschwörungen zu inszenieren“ (a. a. O. VIII 276).

P. Wilhelm Weston S. J., der diese schreckliche Zeit in London miterlebte, entwirft uns folgende Schilderung¹:

„Freilich war die Grausamkeit schon vordem groß und hatte viele zu Grunde gerichtet; aber jetzt entfesselte sich erst die ganze Wut der Feinde gegen die Katholiken. Durch die Gewalt Leicesters und Cecils (Lord Burleigh) — denn nach der Königin waren diese beiden Männer unsere Herren — kam es dahin, daß für die Katholiken das Vaterland und der heimische Boden eine rechtlose, feindselige Wildnis wurde. Aller Haß wurde wider die Katholiken entflammt. Man legte ihnen Schlingen, betrog sie, fiel mit roher Gewalt über sie her, plötzlich und unversehens. Nächstlicherweile wurden sie beraubt, ihr Eigentum konfisziert, die Schafherden weggetrieben, die Kuhställe geleert. Wo war im Lande ein dunkles und schauerliches Kerkerloch, das damals durch das edle und großmütige Bekenntnis heiligmässiger Bekenner, ja Märtyrer, nicht verherrlicht worden wäre? An den Kreuzwegen und auf den Landstraßen sah man plötzlich Wachtposten erscheinen, so daß kein Wanderer ruhig seines Weges gehen konnte, ohne die strengste Untersuchung zu bestehen. In einer und derselben Nacht und zur gleichen Stunde wurde jetzt eine einzelne Stadt, dann im ganzen Reiche verschiedene Plätze durch das unerwartete Eindringen geheimer Späher aus der Ruhe aufgeschreckt. Die Gasthäuser, die Schenken, die Mietwohnungen, die Schlafzimmer unterwarf man der schärfsten Durchsuchung. Fand man unbekannte Personen, so wurden sie eingekerkert, wenn sie sich nicht genügend ausweisen konnten, oder bis zum nächsten Tage von der Wache festgehalten und erst in Freiheit gesetzt, nachdem sie vor einer Magistratsperson den Beweis geliefert, daß sie keine Katholiken, namentlich keine katholischen Priester seien.

„Lügenhafte Gerüchte wurden in Umlauf gesetzt von feindlichen Flotten, die nach England unterwegs seien; falsche Briefe wurden erfunden, welche angeblich von Katholiken geschrieben sein sollten und Verschwörungen gegen die Königin enthielten; nichts war so

¹ Morris, The Troubles II 108 f.

in der Mode als der Glaube, sie wollten die Königin ermorden. Ja einige Spione gingen so weit, daß sie sich als Katholiken stellten, sich festnehmen und einkertern ließen und ein Schuldbekennniß ablegten, nur um dadurch die Leidenschaft der Menge gegen die Katholiken zu entflammen und einen Vorwand zu bieten, Rache an ihnen zu üben¹.

„Manchmal ereignete es sich in London (und ich selbst war gegenwärtig und hörte das Jammern und Klagen der Katholiken), daß als ganz sicher verbreitet wurde, es sei durch ein Dekret des königlichen Rates beschlossen, alle Katholiken in einer bestimmten Nacht in ihren Häusern zu verderben und zu ermorden. Viele Leute verließen dann ihre Wohnungen und Schlafstätten und brachten die Nacht auf offenem Felde zu; andere mieteten Boote und ruderten die Themse auf und ab. Es wurde ein Wort umgeboden, vorgeblich aus dem Munde Cecils, das den Sinn hatte, er wolle es binnen kurzem dahin bringen, daß sich die Katholiken in ihrer vollständigen Armut gegenseitig keine Hilfe mehr leisten könnten und daß sie dankbar wären, wenn sie nur wie die Schweine ihren Hunger mit Trebern stillen könnten. Wahrelich, die Weissagung unseres Heilandes scheint erfüllt: „Sie werden euch aus den Synagogen vertreiben, und jeder, der euch mordet, wird meinen, Gott einen Dienst erweisen.““ Dann fährt P. Weston fort, durch eine lange Reihe von Beispielen dieses Stimmungsbild aus jenen Tagen zu beleuchten.

Trotz einer solchen Behandlung ließen sich die Katholiken Englands auch nicht zum geringsten Schritte der Auflehnung hinreißen. Als Elisabeth endlich zu Ende 1587 alle waffenfähigen Engländer vom 18. bis zum 60. Lebensjahr „einschreiben“ und unter Offiziere stellen ließ, bewiesen die Katholiken mindestens ebensoviel Vaterlandsliebe wie die Protestanten. Die katholischen Peers bewaffneten ihre Leute und stellten sie in den Dienst der Königin; einige Edelleute rüsteten auf eigene Kosten Schiffe aus und übergaben deren Führung protestantischen Kapitänen; viele,

¹ P. Weston denkt hier wohl an den Fall Parry (vgl. oben S. 43).

die ihrem Stande nach ein Recht auf Offiziersstellen hatten, baten, als gemeine Soldaten in den Reihen des Heeres gegen die Spanier kämpfen zu dürfen¹. Die Minister selbst bezeugten in dem „Brief an Mendoza“, den sie in fast allen europäischen Sprachen veröffentlichten, daß bei dieser Gelegenheit kein Unterschied zwischen Protestanten und Katholiken zu bemerken war. Sie selbst heben mit Lob das Beispiel des katholischen Viscount Montague hervor, der mit seinem Sohn und Enkel an der Spitze von 200 Reitern, welche er ausgerüstet hatte, bei Hofe erschien und diese Schar zum Schutze der Königin anbot. Ja sie teilen eine Bittschrift von zu Ely um ihres Glaubens willen gefangenen Katholiken mit, welche die Günstigkeit verlangen, bis zum Tode für die Königin gegen die Spanier kämpfen zu dürfen². Elisabeth und ihre Minister hatten denn auch gar kein Bedenken, den Oberbefehl der Flotte dem katholischen Lord Howard von Effingham zu übergeben. Freilich meint P. Pollen³, man dürfe die Katholizität solcher Häftlinge, wie dieses Lords Howard, nicht allzu stark betonen; derselbe sei nur insgeheim und nach den Überlieferungen seiner Familie Katholik gewesen und habe sich äußerlich dem anglikanischen Staatskirchentum anbequemt. Aber die Untertanentreue der Katholiken steht durchaus fest. P. Persons schrieb darüber an den spanischen Staatssekretär Don Juan Idiaguez: „Zur Zeit der Armada wurde auf uns (die katholische Partei in England) gar kein Gewicht gelegt noch wurde irgend eine Person unserer Nation in oder außerhalb des Reiches auch nur entfernt ins Vertrauen gezogen.“ So fest war man also in Spanien von der Treue der Katholiken Englands überzeugt! Auch der spanische Gesandte bezeugt dasselbe: „Man sagte mir, als Spanien neulich England angriff, seien alle Katholiken der Königin treu geblieben.“⁴ Um so unbegreiflicher ist der Lohn, den die Katholiken für ihre unter

¹ Lingard, History of England VIII 276.

² Ebd. 277 A. ³ The Month IC 411.

⁴ Venetian Calendar 1581—1602; Dom. Cal. Add. 1580—1625, in The Month a. a. O.

solchen Umständen gewiß bewunderungswürdige Treue erhielten, sobald der Feind geschlagen war.

Man rüstete also in England, aber unglaublich faumselig. Hätte Philipp im Herbst 1587 den Schlag geführt, so würde er den Feind fast ohne Flotte und ohne Heer getroffen haben. Der Grund dieser Lässigkeit war Elisabeths bekannter Geiz. Ihr Heer in den Niederlanden war fast verhungert, und die Kleider fielen ihren Soldaten in Stücken vom Leibe, weil sie keinen Sold erhielten. Selbst jetzt in der größten Not konnte sie sich nicht entschließen, die „eingeschriebene“ Mannschaft wirklich unter die Fahnen zu rufen; denn dann mußte sie das Heer unterhalten. So standen die 36 000 Mann, die unter Lord Hunsdon ihre Person schützen sollten, nur auf dem Papier, und die 30 000 Mann, mit denen Leicester London zu verteidigen hatte, betrugen in Wahrheit kaum die Hälfte. Uebrigens waren es fast lauter Rekruten, die mit Parmas erprobten Soldaten keinen Vergleich aushielten. Die Kriegsflotte bestand aus 35 nicht sehr großen Schiffen; London stellte dazu 33 Fahrzeuge, wohl meist Kaufahrer, die in Eile mit schwerem Geschütz armiert wurden; endlich rüsteten Privatpersonen noch 18 Schiffe aus, so daß die gesamte Flotte aus 86 Fahrzeugen bestand. Spät im Herbst waren dazu 5000 Matrosen in Dienst gestellt, aber schon im Januar, um Geld zu sparen, 2000 wieder entlassen worden.

Elisabeth scheint noch immer gehofft zu haben, sie könne den König von Spanien durch gute Worte und eitle Versprechen zum Frieden bewegen. Hatte doch Philipp ihr durch seine Fürsprache unter der Regierung ihrer Schwester Maria das Leben gerettet¹ und sich trotz aller Beleidigungen immer wieder zur Nachgiebigkeit bewegen lassen. In der That setzte sie die Friedensunterhandlungen fort, bis die spanische Armada in den Kanal einlief. Es war aber diesmal dem Spanier bitter ernst. Die

¹ Osbone's Memoirs 13 (bei Lingard, History of England VIII 270).

Armada war kriegsbereit. Der Kampf mit der englischen Königs-mörderin und Glaubensverfolgerin galt als eine Art Kreuzzug. Alle adligen Familien schickten einen oder mehrere ihrer Söhne in das Heer des Königs¹; der alte kastilianische Heldennut, der in den Kämpfen mit dem Halbmond groß gewachsen war, flammte auf. Rache für den zugefügten Schimpf von Cadix, Sieg über die Häresie begeisterte seine ritterlichen Krieger. 8000 Matrosen, 19 000 auserwählte Soldaten sollten die 135 Riesenschiffe bemannen. Der alte Seeheld Alvarez de Bazan, Marquis von Santa Cruz, der für Don Juan die Seeschlacht von Lepanto gewonnen hatte, war zum Führer der Armada ausersehen. Farnese wartete bei Dünkirchen, Neuport, Sluys mit 30 000 Mann und 1800 Reitern auf ihre Ankunft im Kanal; er hatte eine Menge Transportschiffe mit flachem, breitem Boden und große Rähne bereit, um dieses Heer an die Küste von England zu werfen. Philipps Armada hatte nur die kaum halb so starke englische Flotte zur Zeit der Überfahrt Parma's aus dem Kanal fernzuhalten. Kam kein arges Unwetter, so schien die Vernichtung Elisabeths gewiß.

Verdient hätte sie es schon um ihres Geizes willen gehabt, mit dem sie die letzte Ausrüstung ihrer Flotte betrieb und deren Mannschaft behandelte, als schon die spanische Armada herangesegelte. „Um der Liebe Jesu Christi willen, Madame, wachen Sie endlich auf!“ schrieb ihr Lord Howard am 23. Juni (3. Juli) in einem Briefe, in dem er um schleunige Verproviantierung bat. Sie kam endlich, aber so spärlich bemessen, daß die Monatsration für sechs Wochen eingeteilt werden mußte. Das Bier war so sauer und ungesund, daß eine allgemeine Dysenterie unter den Matrosen ausbrach, an der sie duzendweise hinstarben. Die Krankheit drohte schlimmeres Verderben als die herannahenden Spanier. Howard und Drake ließen auf ihre Verantwortung für die Kranken Wein und Arznei (arrowroot, „Pfeilwurz“) von Plymouth kommen. Und für diese „Verschwendung“, die vielleicht 1000 Matrosen das Leben rettete, wurden sie von ihrer königlichen Herrin, nachdem

¹ Froude, History of England XII 319.

der Sieg gewonnen, zu einer strengen Rechenschaft gezogen! Howard lehnte es ab, sich zu verteidigen, und bezahlte die Rechnung aus seinem Beutel¹.

Es ist bekannt, wie die Riesenflotte Philipps und mit ihr seine Pläne scheiterten. Am 31. Januar starb der alte Admiral Santa Cruz. Medina-Sidonia, den Philipp an dessen Stelle berief, war ein tapferer General, aber kein Seemann. Darin war er übrigens Lord Howard, dem englischen General, gleich; nur hatte dieser in den alten Freibeutern Drake, Hawkins, Forbisher usw. vortreffliche und kühne Kapitäne unter sich, deren Rat er gerne befolgte. Am 20. Mai 1588 verließ die Armada endlich den Tajo; am 9. Juni erreichte sie am Kap Finisterre ein rasender Orkan; mehrere der größten Schiffe scheiterten; alle litten so schweren Schaden, daß man umkehren und den Hafen von Coruña aufsuchen mußte, um die nötigsten Ausbesserungen vorzunehmen. Übertriebene Berichte von dem Zustande der Armada kamen nach England, und ohne weiteres erteilte Elisabeth in ihrem kleinlichen Sparsystem dem Admiral Howard den Befehl, den größten Teil der Flotte abzurüsten. Daß der katholische Edelmann dieser Weisung der Königin nicht entsprach, hat England gerettet. Auf eigene Kosten wollte er die Schiffe im Stand erhalten, meldete Howard am 8. Juli Elisabeth und lichtete am 12. Juli die Anker, um die feindliche Flotte im Golf von Biscaya aufzusuchen. Ein heftiger Südwest trieb ihn nach Plymouth zurück und führte die Armada ihm auf dem Fuße England zu. Am 19. Juli erschienen die Spanier am Kap Lizard, westlich von Plymouth, und zogen dann in einem gewaltigen Halbmond ostwärts den Kanal hinaus. Ihnen folgte die englische Flotte wie eine Meute hinter schwimmenden Elefanten. Ihre viel kleineren Schiffe konnten es nicht wagen, die riesigen Galeonen zu entern; aber sie waren viel beweglicher, ihre Geschütze besser bedient, ihre Matrosen im Manövrieren den Spaniern weit überlegen. So gaben sie den Riesenschiffen Breit-

¹ Ebd. XII 374—375.

seite auf Breitseite, wichen geschickt aus, ließen sich nirgends fassen, folgten aber der Nachhut und brachten durch diese geschickte Kampfesart, die fast eine Woche dauerte, den Spaniern empfindliche Verluste bei, ohne selbst viel einzubüßen. Am 27. Juli erreichte die Armada die Höhe von Calais.

Jetzt mußte die Entscheidung fallen. In Nieuport harrete Parma mit 14 000 Mann, die bereits eingeschifft waren, und in Dünkirchen lag eine fast gleiche Macht zur Überfahrt bereit. Konnte Medina-Sidonia die englische Flotte so lange zurückhalten, bis der stürmische Westwind, der immer noch mit hohen Wogen ging, nachließ und eine ruhigere See den flachgebauten Transportschiffen die Überfahrt erlaubte? Da ließen in der Nacht des 29. Juli die Engländer den ihnen so günstigen Westwind acht Brander zwischen die spanische Flotte treiben. Das Unheil, welches solche Feuerschiffe bei der Belagerung von Antwerpen angerichtet hatten, war noch in frischem Andenken; so brach unter den Spaniern eine Panik aus. Jeder Kapitän ließ die Ankertaue kappen und wollte sein Schiff zuerst retten. Manche Galeone rannte in den Rumpf der Nachbargaleone und brachte sie zum Sinken. Und um das Unheil voll zu machen, wurde jetzt der Wind zum Sturm, der heftig aus Südwest blies; ein furchtbares Ungewitter mit Blitz und Donner entlud sich; Wind und Wetter zerstreuten die Flotte von Ostende bis Calais.

Als endlich die Schreckensnacht vorüber war, rief eine Kanonade von Gravelines her die Flotte zum Kampfe. Tapfer hielten die Spanier mit 40 Schiffen den Engländern stand. Am Abende des 30. Juli aber brach der Südweststurm mit neuer Heftigkeit los und trieb die Armada unbarmherzig zwischen und auf die Sandbänke an der Scheldemündung. Mit großem Verlust vereinigte der spanische Admiral am nächsten Tage seine Flotte; noch hatte er 80 Schiffe, aber alle hatten schwer gelitten. Er versammelte die Kapitäne zu einem Kriegsrathe. Sie erklärten, es sei unmöglich, gegen den Wind nach Westen zu steuern und sich durch die englische Flotte zu schlagen, welche die Straße von Calais besetzt hielt; es sei aber möglich, in östlicher und nördlicher Fahrt um die Nord-

spitze Schottlands herum dem König den Rest der Armada zu retten. Damit war der Plan der Überfahrt Parmas aufgegeben und das stolze Unternehmen Philipps kläglich gescheitert. Von den Engländern ohne Unterlaß verfolgt, sobald ihre Schiffe neuen Schießbedarf eingenommen, setzte Medina-Sidonia um die Orkney-Inseln herum und durch die irische See seine Flucht fort, unterwegs noch manches stolze Schiff verlierend. Im September erreichte er den Hafen von Santander mit einem Verlust von 30 Schiffen der größten Art und rund 10 000 Mann¹. Die christliche Ergebung, mit welcher Philipp II. diesen furchtbaren Schlag hinnahm, bleibt immer ein Zeugnis seiner wahrhaft großen Seele.

Nicht so edel zeigte sich der Charakter der Siegerin Elisabeth. Die Katholiken, die sich während der Gefahr so treu bewährt, mußten jetzt mit ihrem Blute die Stunden der Angst bezahlen, welche ihr die spanische Armada verursacht hatte. Am 18. August war das „siegreiche“ Heer, das freilich den Kampf der Flotte überlassen hatte, abgedankt, und am 28. begann eine endlose Reihe von Hinrichtungen. Bevor wir aber diese erzählen, haben wir noch dreier Opfer zu gedenken, welche am 24. Juli, also in den Tagen, da die beiden Flotten im Kanale sich schlugen, zu Derby für ihren Glauben starben. Sonst hatte während des Kampfes und der unmittelbaren Vorbereitung auf denselben in ganz England die Heckerarbeit geruht. Die ehrwürdigen Nikolaus Garlick, Robert Ludlam und Richard Sympson bilden die einzige Ausnahme. Von ihnen ist uns das Folgende bekannt:

Nikolaus Garlick stammte von angesehenen Eltern aus Dieting bei Derby. Sieben Jahre war er Schullehrer zu Tibswell. Drei seiner Schüler wurden Priester; einer von ihnen ist der Märtyrer Christoph Burton, welcher im selben Jahre (1588) zu Canterbury litt. Garlick empfing Ende März 1582 zu Reims

¹ Lingard, History of England VIII 280—284.

Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

die Priesterweihe¹ und kehrte am 20. Januar 1588 nach England zurück. 1585 wurde er verbannt², kehrte aber schon am 19. Oktober wieder zurück. 1588 fiel er mit Robert Ludlam im Hause Fitzherberts den Häschern in die Hände und wurde durch den Grafen Shrewsbury in Derby eingekerkert. Im Gefängnis trafen sie mit ihrem Todesgefährten Richard Sympson zusammen, der leider schwach gewesen und abgefallen war. Sie bekehrten ihn und bestimmten ihn zum Widerruf, worauf alle drei am 24. Juli zu Derby starben. Bei der Hinrichtung eilte Garlick als erster zum Galgen, um Sympson zu ermutigen³, und küßte die Leiter.

Der ehrwürdige Diener Gottes bekehrte seinen Vater. Und als derselbe aus Furcht doch wieder fiel, bekehrte er ihn abermals und sagte, er bete zu Gott, daß er ihn eher mit Lahmheit schlage, als zulasse, daß er nochmals die protestantische Kirche besuche. Wirklich wurde der alte Mann lahm, als die Verfolgung noch mehr drängte, so daß der Greis wiederholt sagte, das Gebet seines Sohnes sei erhört worden.

Als Garlick die Leiter bestiegen hatte, brannte das Feuer unter dem Kessel noch nicht. Das gab ihm Gelegenheit, das Volk zu ermahnen, daß es an die Rettung der Seele denke. Umsonst suchten die Behörden ihn zum Schweigen zu bringen, bis sie ihn von der Leiter stießen. Er wurde bei vollem Bewußtsein verstümmelt. In einem alten Liede, das wahrscheinlich von einem Augenzeugen verfaßt ist, findet sich folgende Strophe:

Als Garlick froh die Leiter küßte
Und Sympson gleich nachher,
Scheint mir, St Andreas freuen müßte
Sich solchen Todes Ehr!⁴

¹ Diarium primum 11. ² N. a. D. 13.

³ Chailoner, Denkwürdigkeiten I 193.

⁴ Gillow, Biographical Dictionary II 387:

When Garlick did the ladder kiss
And Sympson after hie,
Me thought that there St Andrews was
Desirous for to die!

Garlicks Gefährte im Martertode, der ehrwürdige Robert Lublam, war geboren zu Radborne bei Derby. Nachdem er in Oxford studierte, wirkte er zuerst als Erzieher. Am 28. November 1580 trat er zu Reims in das Kolleg, empfing dort am 21. September 1581 die Priesterweihe¹ und reiste am 30. April 1582 nach England zurück. „Er war ein freundlicher und doch energischer Mann, hochgeachtet unter den Katholiken von Derbyshire. Nach fünf oder sechs Jahren eifriger Arbeit fiel er Ende Juni oder Anfang Juli 1588 den Häschern in die Hände. Er war damals mit N. Garlick zu Padley-Hall, dem Sitze J. Fitzherberts. Einer der beiden heiligmäßigen Priester befand sich seiner Gewohnheit gemäß im Garten vor Tagesanbruch im Gebet. Er bemerkte den Sheriff, Mr Basset of Blore, der sich mit seinen Häschern dem Hause nahte. Der Priester warnte sofort die Hausgenossen und flüchtete mit seinem Gefährten in die bereitgehaltenen Verstecke. Aber der Sheriff bediente sich der Weisung, die er von Fitzherberts unwürdigem Sohne Thomas erhalten, und so wurden die beiden Priester bald aus ihren Verstecken hervorgezogen. Sie wurden gefesselt und zusammen mit ihrem edelmütigen Gastwirt ins Gefängnis nach Derby geführt. Da fanden sie einen andern Priester Richard Sympson, der bei den letzten Assisen zum Tode verurteilt worden, aber seine Begnadigung erwartete, weil er so schwach gewesen, den anglikanischen Gottesdienst zu besuchen. Infolge ihres Zuspruchs bekehrte sich der unglückliche Priester und beweinte bitterlich seine Schwäche. Bei den Sommerassisen wurden die beiden Priester zugleich mit ihrem Gastwirt Mr Fitzherbert zum Tode verurteilt, die Priester, weil sie mit päpstlicher Vollmacht geweiht und nach England gekommen, Fitzherbert, weil er ihnen Herberge geboten. Aber Thomas Eyre von Holme-Hall bei Chesterfield, der Johanna, eine Tochter J. Fitzherberts, gehehlicht hatte, erkaufte das Leben seines Schwiegervaters, indem er sein Gut (manour) Willington bei Holme-Hall veräußerte und der Königin 10 000 Pfund²

¹ Diarium primum 10.

² Nach heutigem Geldwert mindestens eine Million Mart.

gab. Trotzdem wurde der Greis nicht freigelassen, sondern nach London geschleppt, wo er 1590 im Fleet-Gefängnis in großem Elende starb! Die Güter Hatherfage, Over-Nether, Pabley und andere Liegenschaften des ehrwürdigen Befenners in den Grafschaften Derby und Stafford wurden konfisziert und mußten von seinem Bruder, Sir Thomas Fitzherbert of Norbury, von der Königin losgekauft werden.

„Am Todestage wurden die drei ehrwürdigen Märtyrer vom Gefängnis in Derby auf Schleifen zum Platze der Hinrichtung gebracht, wo sich eine unerhörte Menschenmenge versammelt hatte. Garlick bestieg die Leiter zuerst; er redete die Menge in einem Tone an, der seine Freude verriet, und schloß die Ansprache damit, daß er unerwartet eine Anzahl loser Blätter, die er im Gefängnis geschrieben hatte, unter das Volk warf; darauf würden sie die Beweise seiner Lehre finden, sagte er. In einer alten Handschrift wird bemerkt, alle diejenigen, welche von diesen Zetteln erhaschten, seien in der Folge katholisch geworden. Nachdem der Henker den Strick durchschnitten, riß er dem Märtyrer Herz und Eingeweide aus der Brust und warf sie ins Feuer.

„Der hochw. Herr Ludlam hatte das alles mit einem Antlitz angesehen, aus dessen Zügen man die Freude seines Herzens las. Jetzt trat er vor und gab mit klarer Stimme einen kurzen Abriss der katholischen Lehre, indem er auf die Merkmale der wahren Kirche hinwies und den Ursprung von Englands Abfall darlegte. Dann brach er in eine ergreifende Klage aus ob der Wahl, die seine Landsleute um so theuern Preis getroffen, und schloß seine Rede mit einer Mahnung an die Zuhörer, ihren Fall zu beweinen und demütig um Gottes Gnade zu bitten. Hierauf betete er laut für England, für seine Freunde und für alle Feinde, und nachdem er seine Seele in die Hände seines erhabenen Schöpfers und Erlösers empfohlen, übergab er sich dem Henker. Mit zum Himmel gewandtem Antlitz sagte er gerade die Worte: *Venite, benedicti Dei* („Kommet, ihr Gebenedeiten Gottes“), als der Henker den Märtyrer von der Leiter stieß. So stieg seine Seele zu ihrem Schöpfer empor am Feste der heiligen Märtyrer

Wulfhad und Ruffin, der Patrone seiner Diözese Richfield, am 24. Juli 1588.“¹

Richard Sympson (Simpson), der dritte dieser ehrwürdigen Blutzengen, war nach Challoner am 19. Mai 1577 ins Kolleg von Douai aufgenommen, wo er im selben Jahre die Priesterweihe empfing². 1587 wurde er aus England verbannt, dann 1588 wieder gefangen und verurteilt. Seinen Abfall und seine Befehung haben wir schon oben erzählt³.

Gillow sagt von ihm: „Sympson folgte seinen Gefährten mit großer Standhaftigkeit in den Tod, seinen früheren Fall tief be-
weinend.“ Dann teilt der englische Gelehrte die folgende Strophe aus einem alten Gedichte mit, das sich freilich mehr durch historische Treue als poetischen Wert auszeichne:

So starben diese Kämpen für Gottes größere Ehr'!
Es folgen ihnen Tränen und Beifall ringsumher.
Heimkehrt das Volk, das ihren Tod erblickt,
Gesentken Blicks, das Herz von Weh bedrückt⁴.

Die drei Blutzengen von Derby litten noch, während der Kanonendonner der kämpfenden Flotten an Englands Küsten dröhnte. Aber jetzt war Friede. Die Armada war, freilich mehr durch Wind und Wetter als durch Waffengewalt, zurückgeschlagen und auf der Flucht. Jetzt konnte Elisabeth den Einflüsterungen ihres Günstlings Leicester folgen und an den Katholiken ungestraft Rache nehmen für die Angst, die sie ausgestanden hatte — als Lohn für die beispiellose Treue ihrer katholischen Untertanen.

¹ Gillow, Biographical Dictionary IV 344.

² Diarium primum 8.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 194.

⁴ Gillow a. a. O. IV 346:

These valiant men thus die for God's great cause,
Tears follow after them and laud applause.
From ye surroundig croud, which homeward goe
With down-cast looks and hearts full drensht in woe.

„Vom 28. August bis 29. November wurden nicht weniger als 20 Priester, 10 Laien und eine Frau um ihrer Religion willen hingerichtet.“¹ „Die Niederlage der Armada“, sagt Lingard, „hatte die Nation in einen Freudentaumel versetzt. Das Volk gab seinen Gefühlen Ausdruck durch Freudenfeuer, Volksfeste und Dankgottesdienste. Die Königin, sei es um den Fanatismus der Untertanen zu befriedigen oder dem Allmächtigen durch Bestrafung der vorgeblich Schuldigen eine Ehre zu erweisen, feierte ihren Triumph mit Menschenopfern.“² Sofort wurden in und um London sechs neue Galgen errichtet, um den Willen der Königin zu vollstrecken, und Leicester, jetzt auf der Höhe seiner Macht, schien seinen Wunsch erfüllt zu sehen: „daß er die Straßen Londons mit dem Blute der Papisten waschen möchte“³. Und dieser Ausbruch der Verfolgung beschränkte sich keineswegs auf London. York, Canterbury, Chichester, Ipswich, Gloucester und Kingston sahen das Blut der Katholiken fließen, nicht zu reden von den unzähligen Grausamkeiten, welche im ganzen Reiche innerhalb der Mauermauern verübt wurden.

Veider lassen uns gerade für die Blutzeugen dieses Schreckensjahres die Quellen fast völlig im Stiche. Bridgewaters Concoctatio hört mit den Opfern des Jahres 1587 auf. Die Geschichte des Bischofs Upez von Tarazona beginnt erst mit einer späteren Periode. Und die Tagebücher von Douai, aus denen Challoner schöpfte, sind gerade für dieses Jahr sehr schlecht bedient. Wahrscheinlich war der Verkehr mit England unmöglich gemacht. Beispielsweise sind von den 20 Priestern des Seminars, die 1588 den Martertod litten, nur vier eingetragen, während die Opfer des folgenden Jahres (1589) und von da an weiter sich regelmäßig aufgezeichnet finden. So ist die fast einzige Quelle der protestantische Chronist Stow, der in seiner kurzen, aber zuverlässigen Weise die einzelnen Hinrichtungen aufzählt.

¹ The Month XVI (XXXV) 71 f.

² Lingard, History of England VIII 290.

³ The Month a. a. O.

Wenden wir uns zuerst den ehrwürdigen Dienern Gottes zu, die im August in London um des Glaubens willen starben. „Um Bartholomäi“, sagt Peter Penkebel in seinen Aufzeichnungen¹, „wurden während einer einzigen Woche 14 Priester und Laien vor Gericht gestellt und erlitten mit großer Standhaftigkeit den Martertod.“

Am 28. August starben die ehrwürdigen Diener Gottes Wilhelm Dean, Heinrich Webley, Wilhelm Gunter, Robert Morton, Hugo Moore, Thomas Holford, Jakob Claxton, Thomas Felton O. S. F. Suchen wir die spärlichen Nachrichten zusammen, welche sich über diese acht Blutzeugen da und dort zerstreut vorfinden.

Wilhelm Dean stammte aus Northshire, wurde am 21. Dezember 1581 zu Reims geweiht², kam im Januar 1582 nach England, wurde 1585 verbannt³, kehrte im November des gleichen Jahres zurück und wurde am 22. August 1588 zu London verurteilt. Am 28. August erstritt er zu Miles-End-Green die Märtyrerkrone.

Zugleich mit ihm erhielt den Todespruch und die Märtyrerkrone Heinrich Webley, ein Laie, weil er Dean Hilfe und Beistand geleistet. Sonst ist von diesem Märtyrer nichts bekannt⁴, als daß er erst 30 Jahre zählte⁵.

Am selben Tage erlitt „beim neuen Theater“, ebenfalls in London, der ehrwürdige Wilhelm Gunter den Martertod. Man hatte die neuen Galgen in und um London so verteilt, daß die Bevölkerung mit Bequemlichkeit sich den Tod der verhassten Papisten ansehen konnte.

Wilhelm Gunter war zu Ragland bei Monmouth in der Diözese Mlandaff geboren. Er kam am 16. Juli 1583 nach

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 286.

² Diarium primum 10.

³ Morris, The Troubles II 72. Diarium primum 13.

⁴ Chaltoner, Denkwürdigkeiten I 197.

⁵ Morris a. a. O. III 89.

Reims, erhielt dort am 19. Dezember 1586 die Diakonats- und am 14. März 1587 die Priesterweihe¹. Dann ging er am 23. Juli 1587 nach England. Am 26. August 1588 wurde er in London zu Newgate vor Gericht gestellt und verurteilt, weil er auf die Frage, ob er seit seiner Ankunft in England jemand mit der Kirche ausgehöhlt habe, mutig und zum Tode entschlossen antwortete: „Ja“. Und da er diese Antwort, die er im Verhör gegeben, aufrecht hielt, bedurfte es nicht einmal eines Spruchs der Geschworenen zum Todesurteil. Tags darauf schleppte man ihn auf den Platz der Hinrichtung; als ihm der Scheriff mitteilte, er solle in Folge eines Gnadenerweises der Königin nicht gevierteilt werden, sagte er: „Das ist nur billig; denn ich bin nicht würdig zu leiden, was so viele Märtyrer vor mir gelitten haben.“²

Er wurde am 28. August 1588 beim neuen Theater an einen neuen Galgen gehängt und starb ebenso mutig als die sieben oder acht andern Priester, die an diesem Tage in London den Martertod erlitten³. Man sang von ihm:

This man for the Pope,
Is hanged with a rope⁴.

Die ehrwürdigen Morton und Moore starben miteinander in Lincoln's Inn-Fields zu London am gleichen Tage und wohl fast zur selben Stunde.

Robert Morton war aus edler Familie 1547 zu Bawtroy, Northshire, geboren. Am 5. April 1587 trat er in das Englische Kolleg zu Rom. Als Diakon reiste er von dort noch im selben Monat⁵ nach Reims, wo er die Priesterweihe erhalten sollte. Am 14. Juni empfing er daselbst die Weihe und reiste schon am 2. Juli nach England, wo er alsbald verhaftet wurde. Bei der Newgate-Sitzung

¹ Diarium primum 14.

² Morris, The Troubles III 37.

³ Gillow, Biographical Dictionary III 68.

⁴ Morris a. a. O. III 43. „Dieser Mann wurde für den Papst an einem Stricke erhängt.“

⁵ Foley, Diary of the English College. Annal. Letters 117.

auf Bartholomäi wurde er verurteilt und zugleich mit Hugo Moore, einem Herrn aus Lincolnshire, am 28. August an einem neuen Galgen auf Lincoln's Inn-Fields gehängt. Er litt mit staunenswerter Standhaftigkeit ¹.

Hugo Moore (More), sein ehrwürdiger Todesgefährte, war der Sohn eines Lincolnshirer Edelmannes. Geboren zu Grantham um 1563, studierte er in Gray's Inn (London) die Rechte, wurde von Thomas Stephenson S. J. bekehrt, denn er war in der neuen Religion erzogen. Infolge seines Übertritts enterbte ihn sein Vater. Er ging nun nach Reims, wo er im Juni 1585 aufgenommen wurde, mußte aber gesundheitshalber das Kolleg verlassen und kehrte am 11. Mai 1587 nach England zurück. Bald nach seiner Ankunft wanderte er in den Kerker, weil er in die katholische Kirche zurückgetreten und in ein ausländisches Seminar gegangen sei. Hätte er sich herbeigelassen, auch nur einmal den schismatischen Gottesdienst zu besuchen, so wäre er freigelassen worden. So stellte man ihn nach einem Jahre Gefängnis in der Old Bailey am 26. August 1588 vor Gericht und schleppte ihn zwei Tage später von Newgate nach Lincoln's Inn-Fields, wo er mit dem ehrwürdigen Robert Morton an einem neuen Galgen gehängt wurde, erst 25 Jahre alt ².

Thomas Holford (alias Acton) war gebürtig aus Cheshire in der Pfarrei Acton (woher sein alias). Sein Vater war Prädikant, er selbst Hofmeister in der Familie der Scudamore zu Holm Lacy in Hereford. 1579 kam der Seminarpriester Davis (alias Wingfield) nach Hereford. Dieser bekehrte ihn, und er reiste sofort nach Reims, wo er am 18. August 1582 eintraf. Am 7. April 1583 wurde er Priester ³, las am 21. April die erste Messe und ging schon am 4. Mai nach England. Etwa vier Jahre später traf er wieder mit Davis zusammen und hörte von

¹ Ebd. 174.

² Gillo w, Biographical Dictionary V 88. Morris a. a. D. III 39.

³ Diarium primum 11.

ihm, daß er zu Ugindon (oder Wogindon) bei Harrow on the Hill auf dem Gute Richard Bellamys wohne, das eines der berühmtesten Ayle der Priester im Süden Englands war. Seiner Einladung entsprechend besuchte Holford Ugindon, „wo zu seiner Begrüßung“, wie Mr Davis sagt, „als er eben angekommen war, das Haus durchsucht wurde am Allerseelentag (1584), da der höchwürdige Herr Bavin (Bevant) gerade eine Predigt hielt. Newall und Worsley waren die Häfcher, doch wir entschlüpften alle drei“. Später geriet er abermals in Gefahr, als man nach Babington und seinen Gefährten forschte (August 1586). „Von dieser Tragödie war Sir Francis Walsingham der Hauptheld und Anstifter¹, wie ich von Mr Babington selbst hörte, der in der Nacht vor seiner Gefangennahme bei mir war“, erzählt P. Weston. „Damals kam Mr Holford zu mir (nach Ugindon), nachdem er zwei oder drei Wachen entgangen war, und am folgenden Tage wurde das Haus durchsucht; aber wir entkamen beide mittels eines Versteckes, das am Fuße der Treppe angebracht war und in die Scheune zu einem Heustock führte; da lagen wir beide verborgen.“

„Nach diesen Gefahren begab sich Mr Holford das nächste Jahr in seine Heimat Cheshire in der Hoffnung, einige seiner Freunde für die katholische Kirche zu gewinnen. Aber er wurde verhaftet und in das Schloß von Chester eingesperrt. Von dort schickte man ihn unter Bedeckung von zwei Bütteln, wie ich meine, nach London. Da übernachteten sie zu Holborn im Wirtshaus zur Glocke oder zur Schatzkammer (exchequer) — ich erinnere mich nicht genau, in welchem von beiden (Topcliffe sagt: am Strand). Morgens gegen 5 Uhr stand der gute Mann auf, bekleidete eines seiner Beine mit einem gelben Strumpf und das andere mit einer weißen Samasche und fing an in der Stube auf und ab zu gehen. Einer der beiden Büttel (Topcliffe sagt: der Diener des Sheriffs von Chester) blickte auf; sie hatten am Abend vorher stark getrunken und waren lange aufgeblieben, und so fiel er gleich wieder in den Schlaf. Als Holford das merkte, ging

¹ Vgl. oben S. 100.

er in die Wirtsstube hinunter. Der Schankwirt traf ihn und fragte: „Was wünscht Ihr, Herr?“ Und als er gegangen war (wahrscheinlich um das Bestellte zu holen), schlüpfte Mr Holford aus dem Hause, und lief Holborn hinab nach dem Kanal zu, wo er einen Katholiken traf, der ihn nicht kannte, sondern für einen Verrückten hielt. Dann lief er durch die kleine Gasse nach Gray's Inn-Fields, wo er den Strumpf und die Samasche auszog. Und welchen Weg er dann einschlug, weiß ich nicht. Aber zwischen 10 und 11 Uhr in der (nächsten) Nacht kam er zu mir nach Ugindon, etwa 8 (englische) Meilen von London, wo ich verborgen war. Er hatte den ganzen Tag nichts gegessen; seine Füße waren durch Steine verletzt, seine Beine von Brombeer-gestrüpp und Dornen zerrissen (denn er wagte nicht die Straße einzuhalten), so daß das Blut aus vielen Wunden floß. Der Herr und die Dame des Hauses ließen ihm ein Bad mit Heilkräutern bereiten und die beiden Töchter wuschen und badeten ihm Beine und Füße, worauf er sich zu Bett begab.“ Das ereignete sich 1586. Und der Bericht von der freundlichen Aufnahme im Hause der Bellamys wird durch den Priesterjäger Richard Topcliffe bestätigt, der gegen eine Bittschrift zu Gunsten der Bellamys an den Lord-Siegelbewahrer Puckering seine Gegenbemerkungen (Exceptions) bald darauf einreichte¹.

Nach dieser Flucht mied Holford London eine Zeitlang. 1588 mußte er aber wieder nach der Hauptstadt, um sich einen neuen Anzug zu verschaffen. „Damals ging er zu Mr Swithin Wells Haus bei der St Andreaskirche in Holborn, um Messe zu lesen“, erzählt Davis weiter, „und da erspähte ihn der Priesterjäger Hodgkings, als er das Haus verließ. Er schlich ihm nach in die Wohnung des Schneiders und verhaftete ihn daselbst.“

Holford wurde vor Gericht gestellt und zum Tode verurteilt, weil er im Auslande geweiht und nach England gekommen war. Der Mann, der die Ursache seiner Verhaftung war, besuchte ihn nachher und bat ihn kniefällig und mit Tränen um Verzeihung.

¹ Morris, The Troubles (Life of Fr. William Weston) II 52.

Natürlich gewährte ihm dieselbe der Blutzug. „Er setzte mit großem Eifer seine priesterlichen Amtsverrichtungen bis zum Tode fort“, schließt der Bericht von Davis. „Am Tage seines Martyriums brachte er das heilige Opfer dar und hielt eine feurige und einbringliche Predigt an die im Kerker anwesenden Katholiken, indem er sie im katholischen Glauben auszuharren ermahnte. Als er dann im Brevier an der Non oder da herum war, meldete man ihm, die Fenster warteten auf ihn am Gefängnisthor. Er bat sie, sich eine kleine Weile zu gedulden, endete das Breviergebet, segnete und küßte seine Gefährten und ging dann zum Martertode, wobei er so unmenschliche Grausamkeiten zu leiden hatte, daß selbst die schismatischen Prediger in ihren Predigten dagegen Verwahrung einlegten.“

Er litt zu Clerkenwell am 28. August. Ein Edelmann aus Gloucestershire verschaffte sich „das blutige Hemd, in welchem Holford den Tod erlitt“, wofür er schwere Strafen zu erdulden hatte!¹

Noch zwei ehrwürdige Märtyrer des blutigen 28. August sind zu nennen, Jakob Claxton, ein Seminarpriester von Reims, und Thomas Felton, ein Sohn des hl. Franz von Assisi. Sie erstritten gemeinsam ihre Krone an einem der neuen Galgen, der zwischen Brentford und Hounslow in der Nähe von London errichtet war.

Nur sehr wenig wissen wir von Jakob Claxton. Derselbe stammte aus Yorkshire und war Bögling von Reims. 1582 empfing er daselbst die Priesterweihe² und im selben Jahre finden wir ihn als Priester in England. 1585 wurde er verbannt. Zurückgekehrt, traf ihn das Todesurteil, und am 28. August 1588 wurde er zwischen Brentford und Hounslow hingerichtet³.

¹ Gillow, Biographical Dictionary III 343. Challoner, Denkwürdigkeiten I 199. Morris, The Troubles II 58 f.

² Diarium primum 11.

³ Challoner a. a. O. I 201. Pollen, Acts of English Martyrs 287.

Über seinen Todesgefährten, den ehrwürdigen Franziskaner Thomas Felton, sind wir etwas besser unterrichtet. Derselbe ist der Sohn des seligen Johann Felton, der im Jahre 1570 wegen der Bulle Pius' V. den Märtertod erlitt¹. Er war damals drei Jahre alt (geboren 1567 in der Pfarrei der hl. Maria Magdalena bei Southampton). Die alte Lady Lovett nahm das Waisenkind auf. Thomas lebte in ihrem Hause eine Zeitlang als Page und kam noch sehr jung nach Reims, wo er am 28. September 1583 vom Cardinal Guise die Tonsur erhielt. Er fühlte sich in den Orden der Minderen Brüder berufen; so entließ ihn Dr Allen mit einer Empfehlung. Aber seine Gesundheit war der Strenge dieser Regel nicht gewachsen, und man schickte ihn nach England, daß er in der Heimat genesse. Nachdem er sich hinlänglich gestärkt fühlte, wollte er in sein Kloster zu den Studien zurückkehren. Aber die Häfcher, welche die Häfen überwachten und auf Priester lauerten, ergriffen ihn und schickten ihn nach London zurück, wo er im sog. „Hühnerstall“ (Poultry) des Comptergefängnisses eingetürrt wurde. Zwei Jahre lag er hier gefangen, bis es seiner Tante, Mrs Blount, gelang, durch den Einfluß einiger Freunde bei Hof ihm die Freiheit zu erwirken. Sofort versuchte er abermals, sich nach Frankreich einzuschiffen, wurde aber wiederum aufgefangen und diesmal in die Bridewell eingesperrt. Nach einiger Zeit bewirkte seine alte Wohltäterin Lady Lovett, die jetzt selbst um des Glaubens willen in der Fleet gefangen lag, daß er entkam. Und noch ein drittes Mal versuchte er die Reise nach Reims mit dem gleichen Mißerfolg.

Jetzt wurde Felton sehr grausam behandelt. Man warf ihn in die sog. „Little Case“, wo er drei Tage und drei Nächte weilte, ohne stehen, sitzen oder liegen zu können, und nur Brot und Wasser erhielt, wie das Weib des Kerkermeisters und er selbst seiner Schwester Franziska erzählte. Dann mußte er bei derselben Kost in der Treitmühle Korn mahlen. Endlich hängte man ihn an den Händen auf, so daß ihm das Blut aus den Fingerspitzen hervorbrach.

¹ Vgl. Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 109 f.

So marterten sie ihn, um ihn zu zwingen, die Namen der Priester zu nennen, welche er in oder außerhalb England kannte. Ein andermal band man ihn auf einen Stuhl fest und trug ihn mit Gewalt am Sonntag in den protestantischen Gottesdienst der Kapelle zu Bribewell. Um den Prediger nicht zu hören, verstopfte er sich mit den Fingern die Ohren. Da banden sie ihm auch die Hände an den Stuhl; er machte aber mit seinen Füßen einen solchen Lärm und rief ohne Aufhören so laut den Namen Jesu, daß kein Mensch verstand, was der Prediger sagte.

Hierauf stellten sie ihn zu Newgate vor Gericht und fragten ihn, was er getan hätte, wenn die Armada nicht geschlagen worden wäre und die Spanier gelandet hätten. Er antwortete, er würde für Gott und seine Heimat gekämpft haben. Dann fragte ihn der Richter, ob er die Königin als Oberhaupt der Kirche von England anerkenne. Felton antwortete: „er habe manche Chroniken gelesen, aber noch in keiner, daß Gott ein Weib zum Oberhaupt der Kirche gesetzt hätte.“ Das war genug. Für diese Antwort erhielt er das Todesurteil und wurde am folgenden Tage, Mittwoch, den 28. August, mit Jakob Claxton zwischen Brentford und Hounslow hingerichtet, erst 20 oder 21 Jahre alt. Seine Freunde erwirkten ihm Begnadigung, aber unter Bedingungen, die er sofort verwarf¹.

Ob Thomas Felton Priester war und ob er im Orden des hl. Franziskus wirklich Profess ablegte, geht aus den angeführten Quellen nicht mit Sicherheit hervor. Er scheint nur Kleriker gewesen zu sein. Der oftmalige Versuch, trotz aller Schwierigkeiten in sein Kloster nach Belgien zurückzukehren, zeigt seine große Liebe zum Orden des hl. Franziskus, der ihn auch zu seinen Kindern rechnet. Es ist übrigens ganz wohl möglich, daß er mit Erlaubnis seiner Obern im Kerker zur Profess zugelassen wurde.

¹ Gillow, Biographical Dictionary II 241. Challoner, Denkwürdigkeiten I 201. Nach dem Berichte seiner Schwester Franziska Salisbury.

Nur einen Tag rastete die Henkerarbeit. Schon am 30. August hatten den acht Opfern des 28. sechs neue Opfer in den glorreichen Tod für Christus zu folgen. Alle litten gemeinsam zu Tyburn. Es sind die ehrwürdigen Richard Leigh, Eduard Shelley, Richard Martin, Richard Flower, Johann Roche und Margareta Ward.

Richard Leigh war in London um 1561 geboren. In Keims finden wir ihn am 16. Oktober 1581¹. Von da ging er am 3. September 1582 mit andern nach Rom, wo er am 6. November ins Englische Kolleg eintrat. Zu Rom vollendete er seine Studien und wurde im Februar 1586 zum Priester geweiht². Am 12. Juni kam er wieder nach Keims und reiste nach vier Tagen weiter nach England, wo er den Namen „Garth“ annahm. Durch den unseligen Anton Tyrell³ wurde er dem Richter Young verraten und bald nachher verbannt. Fast unmittelbar darauf kehrte er zurück und wurde abermals gefangen. Bischof Ypez von Tarazona nennt ihn einen gelehrten Priester und erzählt von ihm, derselbe sei bei einem Verhör gewesen, wo Aylmer, der Pseudobischof von London, einen Laien über seine Religion befragte. Der Katholik entschuldigte sich, er könne als Laie mit dem Bischof sich in keinen Religionsstreit einlassen. Da nun der Prälat darob triumphierte, als ob der Katholik nichts zur Verteidigung seines Glaubens beibringen könnte, erhob sich Leigh und erbot sich bescheiden, nicht allein auf die Fragen zu antworten, die der Bischof gestellt, sondern jede Schwierigkeit zu widerlegen, die Seine Lordschaft vorbringen würde. Anstatt diesen Handschuh aufzunehmen, nannte ihn der Bischof einen papistischen Hund und Hochverräter und befahl, ihn zu verhaften und dem weltlichen Gerichte zu übergeben, damit sein Maul mit einem Stricke geschlossen werde, wie es denn auch bald geschah. Diese

¹ Diarium secundum 183.

² Foley, Diary of the English College 156.

³ Morris, The Troubles II 439 497.

Art eines Religionsgesprächs empörte selbst die anwesenden Protestanten¹.

Am 26. August wurde der ehrwürdige Leigh in der Gerichtshalle (Sessions Hall) bei Newgate unter 27° Eliz. c. 2 zum Tode verurteilt und am 30. August mit vier Katholiken nach Tyburn geschleift. Mit ihnen starb eine Frau. Unterwegs baten Leigh seine Gefährten um seinen Segen und erhoben ihre Stimmen in Gesängen zum Himmel. Leigh hat um einen Augenblick Zeit, sich im Gebete zu sammeln. Aber nein! Auf Topcliffes brutalen Befehl wurde der Karren fortgezogen².

Wie der ehrwürdige Heinrich Walpole S. J. erzählt, wäre der Märtyrer unter dem Galgen in eine Art Verzückung geraten, so daß man meinte, seine Seele sei schon im Himmel. Topcliffe habe aber wiederholt geschrien: Lee, Lee, it is the devil that doth deceive thee! (Leigh, Leigh, der Teufel betrügt dich!) Und der Henker habe ihn am Ärmel gepupft, worauf er zu sich gekommen sei und gefragt habe, was man wünsche. Man stellte ihm die Frage, ob die Königin das Oberhaupt der Kirche sei, und als er „Nein!“ antwortete, schrie das Volk: „Fort mit ihm!“ So wurde der Karren fortgezogen, und Leigh starb, und die andern vier ebenso. Aber sie wurden nicht gewierteilt³.

Eduard Shelley, Richard Martin, Richard Flower und Johann Roche sind die Namen der Laien, die

¹ Diego de Ypez, *Historia Particular de Inglaterra*, Madrid 1599. Der protestantische Geschichtschreiber Jessopp sagt, er habe das Buch von Ypez nachgeprüft und denselben für einen durchweg zuverlässigen Schriftsteller gefunden. Er sagt (*One Generation of a Norfolk House* 245): „Es ist staunenswert, wie genau seine Angaben sind. Wieder und wieder habe ich ihn in den unbedeutendsten Kleinigkeiten durch zeitgenössische Aktenstücke, die erst kürzlich aus dem Staatsarchiv und anderswoher veröffentlicht wurden, bestätigt gefunden.“

² Gillow, *Biographical Dictionary* IV 194. Challoner, *Denkwürdigkeiten* I 204.

³ Pollen, *Acts of English Martyrs* 306.

mit Richard Leigh am 30. August 1588 zu Tyburn gehängt wurden¹. Dazu kommt nach dem ehrwürdigen Heinrich Walpole „eine Magd der Mrs Wittle, verurteilt, weil sie einem Priester in Bridewell zwei Schilling gab“².

Diese „Magd“ kann nur Margareta Ward sein, die an dem angeführten Tage mit den Genannten zu Tyburn hingerichtet wurde. Statt „Magd“ würde nach heutigen Begriffen wohl besser „Gesellschafterin“ gesagt, da Margareta Ward eine Edel-frau³ genannt wird und sie im Dienste einer Dame vom höchsten Range stand.

Diese mutige Frau hörte von den Leiden eines Priesters namens Richard Watjon, der aus Schwäche einmal den schismatischen Gottesdienst besucht hatte, dann aber sich ermannt und zur Sühne vor ebenderelben protestantischen Versammlung sich seiner Sünde angeklagt hatte. Er war nun in Bridewell eingekerkert und wurde über alles Maß grausam behandelt, so daß ein zweiter Fall zu fürchten war. Um ihn aus seiner Bedrängnis zu erretten, beschloß Margareta Ward, ihm zur Flucht zu verhelfen. Mit Erlaubnis ihrer Herrin ging sie verkleidet nach Bridewell, einen Korb mit Lebensmitteln am Arm. Sie verstand es, sich die Frau des Kerkermeisters anzufreunden. Endlich gelang es ihr, Zutritt zu dem Gefangenen zu erhalten unter der Bedingung, daß sie keine Korrespondenz vermittele und sich jedesmal beim Ein- und Austritt aus dem Gefängnis untersuchen lasse. Etwa einen Monat lang wurde das streng durchgeführt, so daß man sogar die Brötchen zerbrach, um zu sehen, ob keine Zettel drin steckten; auch durfte sie den Gefangenen nur unter Aufsicht sprechen. Dann wurde die Überwachung minder streng; endlich konnte Margareta mit ihm die Flucht verabreden und schmuggelte ihm einen Strick ein, mittels dessen er sich von seinem Fenster unter dem Dache hinablassen konnte; ein Boot sollte dann zwischen 2 und 3 Uhr morgens auf der Themse bereit sein.

¹ Chaillonier a. a. O. I 205.

² Pollen a. a. O. 307. ³ Ebb. 117.

Wirklich wagte der Gefangene die Flucht, benahm sich dabei aber recht ungeschickt. Ohne die Höhe richtig zu schätzen, nahm er den Strick doppelt. So fand sich Watson, als er das Ende desselben erreichte, zwischen Himmel und Erde und mußte sich aufs Geratewohl fallen lassen. Er stürzte auf das Dach eines Schuppens, das mit Gepolter unter ihm zusammenbrach. Da lag er nun halbtot, mit einem gebrochenen Arm und Bein. Doch liefen die beiden Schiffer, die im Boote auf ihn gewartet, herbei und schleppten ihn mit sich. Als Watson wieder zum Bewußtsein kam, bat er die Schiffer, den Strick zu holen, damit derselbe die gute Frau nicht verrate. Aber es war zu spät; der Lärm des einstürzenden Daches hatte die Wächter erweckt, und nur mit Mühe gelang es den Schiffern, den Priester in Sicherheit zu bringen. Dem also gelungenen Fluchtversuch fielen jedoch zwei andere Menschenleben zum Opfer, nämlich der Schiffer, der seine Kleider mit dem Priester vertauschte und den man nun an den Kleidern desselben erkannte, und Margareta Ward, von welcher der Kerkermeister sofort behauptete, sie habe dem Gefangenen den Strick gebracht. Das gestand sie ein und wurde dafür zum Tode verurteilt, wie auch der brave Bootsmann, ein Irländer namens Johann Neele¹. Es muß einer der Laien sein, die zu gleicher Zeit mit Margareta Ward hingerichtet wurden. Man bot ihr (wie allen übrigen) Begnadigung an², wenn sie den schismatischen Gottesdienst besuchen wolle; aber die treue Christin wollte lieber sterben. Und so errang sie mit ihren Gefährten am 30. August 1588 zu Tyburn die Märtyrerkrone³.

Der Earl of Leicester erlebte noch die grausame Freude dieser ersten vierzehn Opfer vom 28. und 30. August; dann aber war, wie Bischof Challoner⁴ bemerkt, „das Maß seiner Sünden voll“. Innerhalb einer Woche nach ihrer Hinrichtung raffte ihn ein

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 118.

² Ebd. 286.

³ Die Fluchtgeschichte Watsons nach Bischof Drex (Historia Particular de Inglaterra I, 2, 5).

⁴ Denkwürdigkeiten I 197.

schrecklicher Tod dahin. Als er am 18. August im Auftrage der Königin das Heer entließ, stand er auf der Höhe seiner Macht. Die Königin hatte ihn mehr gelobt und ausgezeichnet als alle andern; mehr als Lord Howard, dem mit seinen Kapitänen doch das Verdienst nicht abgesprochen werden konnte, daß er durch seine Kühnheit im Bunde mit Wind und Wellen den Sieg über die Armada errang, während Leicester mit seinen Londoner Rekruten keinen Soldaten Parmas oder Philipps zu Gesicht bekam. Aber Leicester war nun einmal der erklärte Günstling Elisabeths, der immer noch die Hoffnung hegte, ihre Hand zu erobern, wie er ihre sündhafte Neigung schon lange genoß. Jetzt wollte sie ihn zum „Lord-Leutnant von England und Irland“, d. h. zu einer Art Vizekönig, ernennen, und das betreffende Dokument lag zur Besiegelung bereit. Nur Lord Burleigh und der Kanzler Sir Christoph Hatton erhoben noch Bedenken. Bevor diese gelöst waren, machte der Tod einen Riß durch die Urkunde.

Leicester war nach Abdankung des Heeres unterwegs nach seinem Schlosse Kenilworth. Da ergriff ihn zu Cornbury Park in Oxfordshire die Todeskrankheit und raffte ihn am 4. September hinweg. Nicht unwahrscheinlich ist es, daß er von seiner Gattin und deren Galan vergiftet wurde¹, wie es wahrscheinlich ist, daß er selbst seine erste Gattin ermordete und seine zweite Ehe geheimhielt, um seiner königlichen Geliebten willen. Doch wir wollen die Schandtaten, die man ihm nachsagt, hier nicht wiederholen²: Verrat an seinen Freunden, Ermordung seiner Feinde, himmelschreiende Beugung der Gerechtigkeit. Weder als Staatsmann noch als Krieger hat Leicester einen bedeutenden Ruf; aber er war der erste Hofmann am Hofe Elisabeths, schön, stattlich, gewandt, ein Verführer der Unschuld, kurz ein Mann, wie er an den Hof Elisabeths paßte, von dem Harrington sagt, es habe an ihm keine andere Liebe geherrscht „als der unreine Gott der Galanterie — Askmodäus!“³ Elisabeth soll bei der

¹ Lingard, History of England VIII 286 A.

² Siehe dieselben ebb. 287 ff.

³ Nugae antiquae 166, bei Lingard a. a. O. VIII 407.

Nachricht seines Todes geweint haben; aber — sehr bezeichnend für ihren Charakter! — sie ließ alsbald seine Güter öffentlich versteigern, um gewisser Summen, die er dem Staate schuldete, nicht verlustig zu gehen.

„Doch sorgte die Königin“, sagt Challoner¹, „daß die Katholiken keine zu große Freude am Tode Leicesters haben sollten; denn in den folgenden Monaten wurde auf ihr Betreiben eine große Menge der von Leicester für das Blutbad Bezeichneten in verschiedenen Gegenden Englands hingerichtet.“

Der nächste Blutzuge war der ehrwürdige Wilhelm Bay, der am 23. September zu Kingston-on-Thames für Christus den Tod erlitt².

Wilhelm Bay (Wigges, Flower) war ein Seminarpriester von Reims, der daselbst 1586³ die Priesterweihe empfing und im gleichen Jahre in die Mission geschickt wurde. Von ihm wissen wir nichts Näheres als den kurzen Bericht des ehrwürdigen Heinrich Walpole über dessen Verurteilung:

„Mr Bay oder Flower wurde vor die Gerichtsfigung bei Newgate gebracht, wo seine Anklage verlesen wurde. Aber er weigerte sich, von einem weltlichen Gerichtshof abgeurteilt zu werden. So schickte man um den Bischof von London, und der Gerichtschreiber bemerkt, daß man ihm in Folge seiner Weigerung einen geistlichen Richter zugebilligt habe. Mr Bay fragte: ‚Wer machte ihn zum Bischof?‘ Der Gerichtschreiber antwortete: ‚Die Königin, welche das Oberhaupt der Kirche ist.‘ Er antwortete, sie sei nicht das Oberhaupt der Kirche und ebensowenig wolle er ihn für einen Bischof anerkennen. So wurde er nach dem Gesetz verurteilt und zu Kingston auf das grausamste gemartert, indem man dem noch Lebenden den Leib aufriß und vor seinen Augen die Eingeweide verbrannte.“⁴ Das geschah am 23. September 1588.

¹ Denkwürdigkeiten I 197.

² The Month XVI (XXXV) 74.

³ Diarium primum 13.

⁴ Pollen, Acts of English Martyrs 307.

Eine andere Quelle sagt von diesem Blutzengen: „Er war ein sehr abgetödteter Mann durch Übung großer Enthaltſamkeit und andere Strengheiten. Im Gefängnis lag er immer auf Brettern und trug beſtändig ein Bußhemd. Er ſehnte ſich ſo nach dem Martertod, daß er oft ausrief: ‚O, werde ich es denn jemals erreichen!‘ Man ſchleppte ihn von London nach Kingſton upon Thames, wo er geſchleift, gehängt und mit großer Grausamkeit gevierteilt wurde.“¹

Die nächſten vier Blutzengen litten am 1. Oktober 1588 gemeinſam zu Canterbury; denn auch die Provinzialſtädte wollten des blutigen Schauſpiels nicht entraten, das die Königin zu London den Feinden des Papſtes bot. Leider ſind von dieſen Opfern uns kaum mehr als die Namen und die Tatſache ihres glorreichen Todes überliefert.

Der ehrwürdige Robert Wilcoy wird als erſter dieſer Gruppe genannt. Er war ein Zögling von Reims. 1582² erhielt er dort die Prieſterweihe und wurde 1586 nach England geſchickt.

Der ehrwürdige Eduard Campion, ebenfalls ein Seminarprieſter, kam 1587 von Reims, wo er im gleichen Jahre zum Prieſter geweiht war³, nach England. P. Grene ſagt von ihm: „Eduard Campion (der zu Canterbury am 1. Oktober 1588 litt), war ein Mann, dem Namen und der Tat nach würdig Edmund Campion.“ Einige Mitgefangene planten einen Fluchtverſuch und luden ihn ein, ſich ihnen anzuschließen. Er antwortete: ‚Gern würde ich zuſtimmen, wenn ich nicht mit den übrigen die Märtyrerkrone erhoffte.‘ Wenn einer zum Tode ver-

¹ An ancient Editors Note Book, bei Morris, The Troubles III 38. Nach Wood (Historia et antiquitates I 283) iſt noch ein anderer Wilhelm Whyggs, Baccalaureus des St John's College zu Oxford, um des Glaubens willen zu Wiſbech eingekerkert und von einem Mitgefangenen in einem Streite über die Religion erſchlagen worden (viri cuiusdam pariter incarcerati dextra trucidatum confido, mota de re divina lite).

² Diarium primum 11.

³ Ebd. 13.

urteilt war, versammelten sich seine katholischen Mitgefangenen an dem Tage, da er leiden mußte, und beteten zusammen erst die Vitanei, dann das Stabat Mater und andere Gebete, um vom allmächtigen Gott für die Sterbenden die Gnade der Standhaftigkeit und des Mutes zu erbitten.“¹

Der ehrwürdige Christoph Bugton war ein Zögling des Englischen Kollegs zu Rom, von wo er im April 1587 nach England ging. Er war aus Derbyshire gebürtig, ein Schüler des Märtyrers Nikolaus Garlick².

Alle drei wurden als Priester verurteilt. Bugton, der jüngste, mußte zusehen, wie seine Gefährten abgeschlachtet wurden.

Der ehrwürdige Robert Bidmerpool endlich, der letzte dieser Gruppe, war ein Laie aus Nottinghamshire, Hofmeister der Söhne des Grafen von Northumberland. Er wurde zum Tode verurteilt, weil er Priestern Gastfreundschaft geboten und einen solchen in das Haus der Gräfin von Northumberland eingeführt hatte. Auf dem Richtplatz bewährte er großen Mut, küßte Leiter und Strick und begann zum Volke zu sprechen, indem er Gott dankte für die Ehre, um seines Glaubens willen sterben zu dürfen, und zwar an dem Orte, der durch den herrlichen Martertod des hl. Thomas von Canterbury geweiht sei. Da schrie der Böbel: „Fort mit ihm! Fort mit dem Verräter!“ Er aber ließ sich nicht erschrecken, schaute mutig über die Menge hin, empfahl sich den Gebeten der Katholiken und wurde von der Leiter gestoßen³.

Am gleichen Tage litten zwei Märtyrer zu Chichester den Martertod, die ehrwürdigen Rudolf Croket und Eduard James: Rudolph Croket war Seminarpriester von Reims, von wo er 1585 zum Priester geweiht⁴, im gleichen Jahre nach

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 327.

² Siehe oben S. 163. Foley, Diary of the English College 117 165. Pollen a. a. O. 327.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 213.

⁴ Diarium primum 12.

England geschickt wurde. Als Priester zum Tode verurteilt, hat man ihn am 1. Oktober 1588 zu Chichester in der gewohnten grausamen Weise abgeschlachtet¹.

Mit ihm litt Eduard James aus der Diözese Richfield, geboren zu Braifson in Derbyshire. Er machte seine Studien in Rom. Im September 1588 wurde er mit drei Gefährten nach England geschickt. Sie waren die ersten unter Sixtus V., der sie huldreich empfing und mit einem Reisegeld von 200 Kronen entließ². Der junge Priester kam nur nach England, um die Märtyrerpalme zu pflücken. „Eduard James, ein sehr bescheidener und demütiger Priester, betrachtete fast immer über den Tod, war sehr dem betrachtenden Gebet ergeben, empfing dabei viele Tröstungen und hatte gelobt in die Gesellschaft (Jesu) einzutreten. Er wurde von London nach Horsham und dann nach Chichester gebracht und daselbst mit Mr Croket gemartert.“³

Nur wenige Tage später, am 5. Oktober, litt zu Ipswich der ehrwürdige Johann Robinson den Martertod. Johann Robinson war zu Fernsbby in Yorkshire geboren, ging als Witwer nach Reims und wurde dort 1585⁴ Priester. Gleich bei der Landung in England wurde er verhaftet. Er sagte oft, könne er nun auch nicht durch Worte predigen, so könne er es durch seinen Tod. Nach einigen Monaten Gefangenschaft in London (in der Klinik) schickte man ihn nach Ipswich in Suffolk, wo er im Oktober 1588 den Tod erlitt⁵.

Eine andere Quelle berichtet von ihm: Mr Johann Robinson lag mit Mr James und Bay gefangen in der Klinik; als diese beiden vor Gericht geführt wurden, rief er zu Gott, daß er ihr Loß teilen möchte: „Jesu, Jesu, Jesu, wie glücklich wäre ich,

¹ Challoner a. a. O.

² Foley a. a. O. 112 143.

³ An ancient Editor's Note Book, bei Morris, The Troubles III 88.

⁴ Diarium primum 12.

⁵ Challoner a. a. O. I 214.

wenn mir Gott das Loß zuwürfe, jezt für diese Sache zu sterben!“ Kaum hatte er diese Worte gesprochen, so ließ man ihn holen und schickte ihn nach Ipswich. Dort wunderte sich der Richter ob seiner entschiedenen Antworten auf seine Fragen und sagte: „Ich glaube, der Bursche will durchaus seinen Tod!“ Er antwortete: „Um gar keiner andern Ursache willen kam ich hierher,“ und so nahm er sein Urtheil mit Freuden entgegen und litt geduldig den Martiertod ¹.

Abermals müssen wir zurück nach London, wo am selben 5. Oktober, aber an verschiedenen Stellen, vier ehrwürdige Diener Gottes die Marterpalme pflückten: am neuen Theater der ehrwürdige Wilhelm Hartley, zu Clerkenwell der ehrwürdige Robert Sutton, zu Halloway der ehrwürdige Richard Williams und endlich zu Miles-End-Green der ehrwürdige Johann Hewett.

Wilhelm Hartley erhielt die Priesterweihe 1580 zu Reims ², wurde am 13. August 1581 im Hause der Lady Stonor verhaftet und 1585 ³ verbannt. Bald darauf kehrte er wieder nach England zurück und fiel 1588 abermals den Häschern in die Hände. Er wurde am 5. Oktober beim Theater hingerichtet. Seine Mutter schaute zu und dankte Gott, einen solchen Sohn zu haben ⁴.

P. Warford sagte von ihm: „Ich kannte ihn in Oxford am St John's College, wo er als Kaplan angestellt war. Später wurde er von Tobias Matthew, dem damaligen Präsidenten ⁵, als des Katholizismus verdächtig entlassen. Ohne Verzug begab er sich nach Reims, wo er 1580 ⁶ Priester wurde. Als er nach England zurückkehrte, faßte man ihn und warf ihn ins Gefängnis — ich

¹ An ancient Editor's Note Book, bei Morris The Troubles III 37. ² Diarium primum 9. ³ Ebd. 13.

⁴ ChaIloner, Denkwürdigkeiten I 216.

⁵ Tobias Matthew war Präsident des St John's College vom 18. Juli 1572 bis 8. Mai 1577 (Wood, Historia et antiquitates II 305). ⁶ Diarium primum 9.

weiß nicht, in welches; später wurde er mit 18 andern ewig verbannt. Bei dieser Gelegenheit kam er nach Rom, wo ich ihn 1585 oder 1586 wieder sah. Unter dem Pontifikate Sixtus' V. kehrte er abermals nach England zurück, wurde ergriffen, und die Regier streuten aus, er sei abgefallen. Wie ungerecht diese Verleumdung war, bewies der Erfolg; denn bei seinem Tode zu Tyburn¹ erntete seine Standhaftigkeit das größte Lob. Hartley besaß ein eigenes Geschick, Galeerensträflinge zu befehren. So bekehrte und unterrichtete er den Kapitän Cripps, der jetzt auf der Flotte des Königs von Spanien dient. Er hatte die Mutter dieses Mannes zum Beichtfinde.“²

P. Walpole fügt bei: „So wurde er nach Finsbury Fields geschleift und da gefragt, ob er die Königin um Verzeihung bitten wolle. Er antwortete, er habe sie nie beleidigt. Als er aber sein letztes Gebet verrichtete, sagte er, er habe doch die Königin und Gott beleidigt, und es tue ihm leid. Habe er sich doch anders gekleidet, als sein Stand verlange, und dadurch die Königin beleidigt, indem er ihre Verordnungen übertrat. Die Leute schrien, er sage das im Scherz, und man stieß ihn von der Leiter, ohne daß er ein Wort hinzufügen konnte. Er wurde nicht gebierteilt“³.

Zu Clerkonwell litt am gleichen Tage der ehrwürdige Robert Sutton (nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Priestermärtyrer). „Robert Sutton, ein Laie, magister artium, erlitt lange Gefangenschaft im Gatehouse, wurde verurteilt und zu Clerkonwell hingerichtet, weil er gestanden, er habe einem alten Priester gebeichtet, sei von ihm absolviert und in gremium Ecclesiae (in den Schoß der Kirche) aufgenommen worden.“⁴ Nach einem Briefe, den Challoner anführt, wurde ihm vom Sheriff unter dem Galgen Begnadigung angeboten, wenn er die

¹ Nicht bei Tyburn, sondern beim Theater.

² Pollen, Acts of English Martyrs 272.

³ Ebd. 309.

⁴ An ancient Editor's Note Book bei Morris, a. a. O.

Suprematie der Königin anerkenne. Er zog die Märtyrerkrone vor¹. Er war der Leiter einer Schule in der Paternosterrow (zu London)².

Der ehrwürdige Richard Williams litt nach Challoner „um dieselbe Zeit“, nach einigen am selben Tage, zu Halloway bei London³. Das Datum ist zweifelhaft. Nach Pollen starb Williams erst am 28. April 1592. Von ihm sagt Jakob Young (Younger) in der ausführlichen Beschreibung des Martyriums des ehrwürdigen Edmund Genings und seiner Gefährten, die am 10. Dezember 1591 litten (s. unten Kap. 10): „Im selben Jahre (1592), und wenn ich nicht irre, am Samstag nach Dominica in Albis wurde Richard Williams, ein Priester aus der Zeit der Königin Maria, hingerichtet, und der Grund der Verurteilung war, daß er einen gewissen Shaw, einen abgefallenen Priester, mit Geld und Kleidern unterstützt habe, und daß er sich mit der Kirche ausgeöhnt habe, was ja für Hochverrat gilt.“⁴

Große Schwierigkeiten machte auch der folgende Märtyrer Johann Hewett wegen seines Beinamens Welbon den englischen Hagiographen. Längere Zeit glaubte man, es seien zwei verschiedene Märtyrer, von denen der eine an diesem Tage in York, der andere in London starb. Jetzt ist festgestellt, daß Hewett unter dem Namen Welbon nicht zu York, sondern zu London bei Miles-End-Green am 5. Oktober 1588 den Martirertod erlitt⁵.

Johann Hewett (Welbon, alias Savell) war Priester von Reims, 1585 geweiht, und da er im gleichen Jahre unter den Verbannten genannt ist, muß er sofort nach seiner Weihe nach England gegangen und daselbst sehr bald den Häschern in die Hände gefallen sein⁶. „Zwei Monate nachher (nach Leicesters Tod)

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 217.

² Pollen, Acts of English Martyrs 310.

³ Challoner a. a. O.

⁴ Pollen a. a. O. 120; vgl. Preface xvi f.

⁵ The Month XVI (XXXV) 85. ⁶ Diarium primum 12 13.

nahmen die Gerichte ihre gewöhnliche Tätigkeit wieder auf“, sagt ein von P. Pollen mitgeteilter Bericht, „und es wurden die Priester Hewett und Hartley vor die Schranken gestellt. Hewett weigerte sich, von diesen Geschworenen abgeurteilt zu werden, indem er den Richtern erklärte, er wolle nicht, daß diese unwissenden Menschen, die den Fall gar nicht verstünden, mit seinem Blute belastet würden, und so legte er die ganze Sache dem Gewissen der Richter zur Last. Aber obgleich er offen den Beweis erbrachte, daß sie ihm mit Recht keine Gesetzesübertretung nachweisen könnten, indem er durch den Earl of Leicester nach seiner Verbannung als Gefangener aus den Niederlanden nach England gebracht worden sei, gingen sie doch gegen ihn vor und verurteilten ihn ohne Geschworene zum Galgen und zur Viertelung. Am nächsten Morgen wurde er nach Miles-End-Green geführt. Da disputierte er vom Karren herab vor allem Volke mit zwei Predigern. Er wies den Besagten mehrere schmachvolle Falschheiten nach und benahm sich in jeder Beziehung bescheiden und standhaft. Inzwischen war jemand zu Hof gegangen und hatte von der Königin die Gnade erwirkt, daß er nur gehängt und nicht gebierteilt werde. So litt er den Martertod.“¹

Der ehrwürdige Heinrich Walpole sagt von ihm: „Um Michaeli wurde Mr Savell oder Weldon zu Miles-End-Green hingerichtet. Er bat auf dem Wege ohne Unterlaß den Heiland, daß er ihm beistehe und die Gnade der Beharrlichkeit gebe. Auf dem Plage verkündete Topcliffe die Gnade der Königin, daß sie, obgleich Hewett verdiente gehängt, ausgeweidet und gebierteilt zu werden, in Gnaden befohlen, es beim Hängen bewenden zu lassen. Er antwortete: ‚Um so geringer ist mein Verdienst, und so starb er. Es dauerte fast eine Viertelstunde, bis er tot war, und die Beamten erlaubten, ihm einen Streich auf die Brust zu geben oder ihn an den Füßen zu ziehen. Mr Hartley, ein Priester und ein Laie (R. Sutton) standen auf dem Karren, nannten ihn Märtyrer und baten um sein Gebet. Das Volk schrie gegen sie.“

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 287.

² Ebd. 309.

Auch York wollte das Jahr der Armada nicht ohne eine Hinrichtung zu Ende gehen lassen. So litt am 29. Oktober der ehrwürdige Eduard Burdon vor dessen Mauern den Martertod.

„Eduard Burdon war in Charland geboren, wenn ich nicht irre“, sagt P. Grene, „studierte an der Universität Oxford und verließ dieselbe als Magister artium. Dann studierte er jenseits der See und zu Rom. Nach England um des Wohles seiner Heimat willen zurückgekehrt, fiel er in eine schwere Krankheit. Als er einigermaßen genesen, ging er zu Fuß in die Nähe der Stadt Kenninggrave. Da traf ein Mr J. Constable den Priester, hielt ihn an, fragte ihn aus, verhaftete denselben und führte den Verdächtigen in sein Haus. Alles nahm er ihm ab, sogar sein Geld, und schickte ihn an den Rat von York, der ihn in das Schloß in Haft gab. Freudig diente er daselbst Gott und war allen Gefährten ein Trost. Er sagte dem Kerkermeister, daß Mr Constable sein Geld und seine übrig Habe ihm abgenommen habe; darauf erhielt derselbe eine Vorladung, daß er Rechenschaft darüber gebe; aber der Beamte legte dem Rat eine Rechnung über seine Auslagen vor, und so wurde der gottselige Mann um sein Eigentum betrogen. Als sein Gerichtstag kam, war er krank und bettlägerig; aber man hieß ihn aufstehen und führte ihn vor die Schranken. Man wollte von ihm wissen, wessen Gassfreundschaft er zu Ripon genossen. Aber Mr Burdon antwortete: ‚Ihr stellt in schlimmer Absicht Fragen, und deshalb werde ich sie nicht beantworten.‘ So ging man gegen ihn vor und verurteilte ihn als Hochverräter. Am nächsten Tag brachte er Gott das Messopfer dar und wurde nach der Richtstätte geschleift. Ransdell und andere (Prediger) waren da und wollten ihre giftige Ware an den Mann bringen; aber er warnte alle Anwesenden vor den verummten Wölfen, die es auf ihr Verderben abgesehen, und widerlegte alle ihre Angriffe. Er hat um die Erlaubnis eine Ansprache zu halten; allein sie heulten wie Wölfe: ‚Fort mit ihm; er ist im stande, viel Unheil zu stiften!‘ Und so wurde er am 29. November 1588 hingerichtet.“¹

¹ Father Grene's Mss. „F“, bei Foley, Records III 739.

Nach Gillow war Eduard Burdon aus der Diözese Durham und ein Fellow vom Corpus-Christi-Kolleg zu Oxford; 1584 empfing er zu Reims die Priesterweihe und wurde deshalb am 29. November 1588 zu York in der gewohnten grausamen Weise hingerichtet¹.

P. Grene sagt von unserem Blutzegen: „Er war ein sehr kränklicher Mann und verstand es, sein Wissen zu verbergen. Als man seine Aburteilung verschob, beklagte er sich mit den Worten: ‚Soll ich denn immer hier liegen wie ein unvernünftiges Tier, während meine Brüder zu ihrer Krone eilen? Wahrlich, ich bin einer so großen Glorie, für Christus zu leiden, unwürdig!‘ Er litt damals an der Schwindsucht. Als aber am folgenden Tage, da er krank auf seinem Bette lag, der Kerkermeister kam und ihn vor Gericht rief, verlieh ihm diese Aufforderung eine solche Kraft, daß er sich sofort ohne Hilfe ankleidete und mit so großer Freude vor die Schranken eilte, daß die Richter den Kerkermeister ausschalten, weil er gesagt hatte, Burdon sei krank. Er war ein mildbreicher Mann und besaß eine wundervolle Gabe, Seelenkrankheiten, namentlich im Beichtstuhle, zu heilen. Auch hatte er eine bewundernswerte Klugheit, verwundete Seelen zu trösten. Gewöhnlich reiste er zu Fuß, denn trotz seines schwachen und kranken Leibes besaß er eine große Seelenstärke, welche über seine Krankheit den Sieg davontrug. War er unterwegs, um einer Seele heizuspringen, so schien er eher zu fliegen als zu gehen.“²

Der letzte endlich in der langen Reihe der Blutzegen aus dem Schreckensjahre 1588 ist der ehrwürdige Wilhelm Lampley. Von diesem ehrwürdigen Diener Gottes ist nur bekannt, daß er ein Laie war und im Jahre 1588 zu Gloucester um seines Glaubens willen hingerichtet wurde³.

¹ Gillow, Biographical Dictionary I 342.

² Pollen, Acts of English Martyrs 328.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 217.

7. Der ehrwürdige Philipp Howard, Earl of Arundel und Surray.

Nicht zufrieden mit den Opfern aus dem Priester- und Laienstande, suchte die Rache Elisabeths auch noch ein Opfer aus den höchsten Geschlechtern Englands. Philipp Howard aus dem Hause der Herzoge von Norfolk stand dem Adel des Geblütes nach hinter keinem Engländer zurück. Schon seit 1585 lag er im Tower gefangen; es scheint, daß die Königin damals nicht wagte, einen so hochgeborenen Herrn ihren Groll fühlen zu lassen; sie zweifelte wohl auch, ob die Peers von England auf so geringfügige Vergehen hin, wie man sie dem edlen Grafen vorwerfen konnte, ein Todesurteil fällen würden. Als dann die spanische Armada heranzog, ließ man ihm sagen, in der Stunde, da die Spanier landeten, würden er und alle gefangenen Katholiken im Tower niedergehauen. Jetzt war die Gefahr vorüber, und Elisabeth konnte sicher sein, daß die Peers nunmehr ihre Rache befriedigen würden. Sie ließ am 18. April 1589 den hohen Gefangenen vor die Schranken des Gerichtes stellen und aburtheilen.

Bevor wir diese denkwürdige Verhandlung erzählen, haben wir kurz das Vorleben des ehrwürdigen Dieners Gottes und die Veranlassung zu berichten, welche dem früheren Günstling den tödlichen Grimm der Königin zugezogen hatte.

Philipp Howard war der Sohn des Thomas Howard, Herzogs von Norfolk, und der Lady Mary Fitzalan, der Erbtöchter des Grafen Heinrich Arundel. Geboren wurde er zu London am 28. Juni 1557 im Arundel House und verlor sofort seine Mutter. Zum Taufpaten hatte er Philipp II., König von Spanien, der aber gleich nach der feierlichen Taufhandlung in der königlichen Kapelle von

Whitehall England verließ und nicht mehr dahin zurückkehrte. Die Feier war mit allem Glanze umgeben, der sich für einen so nahen Blutsverwandten des königlichen Hauses geziemte; das goldene Taufbecken, das sonst nur für Prinzen von Geblüt gebraucht wurde, diente bei der Taufe¹. Erst 12 Jahre alt, reichte der Knabe nach dem Willen des Vaters Anna, der Erbtöchter Lord Dacres of the North, seine Hand zum Ehebunde. Als Philipp 15 Jahre zählte, mußte sein Vater, der Herzog von Norfolk, das Blutgerüst besteigen, weil er es gewagt hatte, nach der Hand der gefangenen Maria Stuart zu trachten². Der Vater hatte aus Politik sich der neuen Staatsreligion Elisabeths schmähdlich gefügt; doch hatte er zu Erziehern seines Sohnes Männer gewählt, welche im Herzen zur katholischen Religion hinneigten. Darunter ist besonders Dr Gregor Martin zu nennen, ein Lehrer des St John's College in Oxford, der bald offen zur katholischen Religion zurücktrat und unter den Kontroversisten seiner Zeit einen bedeutenden Namen errang.

Leider ist die Jugend des elternlosen Grafen, der über ein ungeheures Vermögen verfügte, keineswegs ohne Makel. Mit 18 Jahren wurde er an den Hof gezogen. Es kommt uns verwunderlich vor, daß der Jüngling der Königin Elisabeth huldigte, ja noch mehr, daß er um ihre Gunst buhlte, obgleich er wissen mußte, auf wessen Geheiß sein Vater hingerichtet worden war — und kaum drei Jahre nach des Vaters blutigem Tode! Aber der Adel Englands gab ihm das Beispiel dieser Charakterlosigkeit; man küßte die Hand, die geschlagen, um sie zu versöhnen und um nicht noch grausamer geschlagen zu werden. Das war damals in den hohen Kreisen Englands allgemeine Sitte. Man mußte ferner bei Hofe sich zu den herrschenden Grundsätzen bekennen, ob man sie teilte oder nicht. Und was für einen Jüngling noch gefährlicher, man mußte das lüsterne Hofleben Elisabeths

¹ The Dublin Review XXX (1878) 127.

² Vgl. oben S. 99.

mitmachen. Von den Sitten am Hofe der „jungfräulichen Königin“ ist bereits die Rede gewesen. Wir begreifen daher, daß der junge Graf seine Gemahlin vernachlässigte und das wilde Hofleben mitmachte. Die Gunst der Königin „konnte von keinem Manne gewonnen werden (wie man bemerkte), der eine Spur von Liebe für seine Gemahlin zeigte“¹.

Aber Gott fügte es, daß der junge Edelmann, in dessen Seele sich vortreffliche Eigenschaften bargen, nicht ganz in dem Schlamm des frivolen Hoflebens versank. Er begleitete die Königin, als der selige Edmund Campion vor derselben die katholische Religion gegen Harte, Fulk und Whitaker verteidigte. Der Anblick des Seligen und die Kraft seiner Gründe machten einen tiefen Eindruck auf den Geist des damals 24jährigen Grafen, und man bemerkte, daß von dieser Zeit an eine Umwandlung in ihm vorging. Die Königin schien es mit dem ihr eigenen Scharfsinn auch zu gewahren und suchte ihn näher an sich zu ziehen. 1583 lud sie sich als Gast in sein Schloß Arundel Castle ein. Was sie bei dieser Gelegenheit an Philipp bemerkte, muß ihren Verdacht bestärkt haben, derselbe gehe mit dem Plane um, sich mit der katholischen Kirche auszusöhnen. Denn kaum war sie abgereist, als strenger Hausarrest über den Grafen verhängt wurde. Am Tage darauf hatte er sich vor dem Geheimen Rat über seine Stellung zur Religionsfrage und über seine vorgeblichen Beziehungen zu Dr Allen und der Schottenkönigin Maria zu verantworten. Er beteuerte seine Unschuld. Zwei Tage später erschien Lord Hunsdon und befragte ihn nochmals eingehend über diese und ähnliche Punkte. Nach einer dreiwöchigen Haft wurde der Graf zwar in Freiheit gesetzt, aber Elisabeth traute ihm nicht mehr. Er mußte wissen, was ihm bevorstand, wenn er den Schritt zur Ausöhnung mit der Kirche tat.

Nichtsdestoweniger entschloß sich der edle Graf zu diesem Schritte. Überzeugt von der Wahrheit der katholischen Kirche,

¹ Gillo w, Biographical Dictionary I 66.

gefoltert von heftigen Gewissensbissen über sein Leben und namentlich über die Heuchelei, die er durch den Besuch des protestantischen Gottesdienstes beging, zog er es großmütig vor, lieber auf seine Stellung bei Hofe und auf den Besitz seines riesigen Vermögens zu verzichten, als sein Seelenheil länger in Gefahr zu bringen. Er erkundigte sich nach einem katholischen Priester, zu dem er volles Vertrauen haben könnte. Die Wahl fiel auf P. Wilhelm Weston S. J., der erst seit kurzer Zeit in England weilte. Die spätere gerichtliche Anklage sagt, der Übertritt habe am 30. September 1584 im Charter House, der gewöhnlichen Stadtwohnung des Grafen in London, stattgefunden.

Der erste, anonyme Lebensbeschreiber des Grafen Philipp und seiner Gattin sagt¹: „Schon länger war der Graf mit dem Gedanken umgegangen, sich mit Gott und der Kirche auszusöhnen; aber er konnte ihn nicht ausführen, da ihm Mittel und Wege fehlten. Sobald die Schwierigkeiten etwas beseitigt waren, suchte er mit allem Eifer eine Zusammentunft mit P. Wilhelm Weston, einem tugendhaften und frommen Priester der Gesellschaft Jesu, der in England unter dem Namen Edmonds bekannt ist. . . . Durch diesen guten Mann wurde der Graf im Jahre 1584 bekehrt; dabei empfand er solchen Seelentrost, wie er noch nie in seinem Leben verkostet, und erhielt so treffliche Anleitungen zur Besserung und Ordnung seines Lebens, daß er für die Zukunft den größten Nutzen daraus zog. Von da an lebte er also, daß er ein ganz anderer Mensch zu sein schien; er wandelte fortan mit großer Vorsicht und Wachsamkeit und widmete sich den Werken der Frömmigkeit und Andacht. Zu diesem Zwecke sorgte er dafür, daß er immer einen Hausgeistlichen hatte, von dem er öfters die Sacramente empfangen und täglich die heilige Messe hören konnte, bei welcher er oft mit großer Demut und Ehrfurcht persönlich diente.“

¹ The Lives of Philipp Howard, Earl of Arundel, and Anne Dacres, his wife. Edited from the original Mss. by the Duke of Norfolk, E. M. 1857, 26.

P. Weston erzählt uns, daß Graf Arundel sein erster Konvertit war und daß er durch Vermittlung eines Edelmannes in dessen Diensten zu ihm beschieden wurde¹: „Die Angelegenheit wurde in aller Stille im Dunkel der Nacht erledigt“, sagt er. „Niemand sah mich in seiner Gesellschaft kommen oder gehen oder längere Zeit mit ihm in einem abgeschlossenen Zimmer verkehren. Diese Vorsicht war um so nötiger, als einige Mitglieder der Familie vermuteten, daß er mit einem solchen Gedanken umgehe, und ihn genau beobachteten. Am zweiten oder dritten Tage nachher ließ er mich aber wieder rufen. Da las ich ihm an einem dazu ausersehenen Orte in Gegenwart von einem oder zwei seiner nächsten Verwandten die heilige Messe und reichte ihm die heilige Kommunion.“

Die Wahl des Hausgeistlichen aber fiel leider sehr unglücklich aus. Es war ein Mr Bridges (alias Gratley). Freilich hatte derselbe von Rom die besten Zeugnisse — ob er sich im Englischen Kolleg so zu verstellen wußte oder ob er (was wahrscheinlicher) erst später auf Abwege geriet —, soviel steht jedenfalls fest, daß er Walsingham die traurigsten Spionendienste leistete und seinen Herrn schmähtlich verriet.

Inzwischen mußte Graf Philipp bald die Echtheit seiner Bekehrung bewähren. Sein Dienst in der unmittelbaren Umgebung der Königin brachte es mit sich, daß er dieselbe auch begleiten mußte, wenn sie den häretischen Gottesdienst besuchte, was jeden Sonn- und Festtag geschah. Rom hatte aber schon längst entschieden, daß auch das bloße Anhören einer häretischen Predigt, die bloße Anwesenheit bei der anglikanischen Liturgie (die *assistencia passiva*) den Katholiken unter schwerer Sünde verboten sei. Hier mußte sich also der Graf entscheiden. Mochte es ihm auch das eine oder andere Mal gelingen, im letzten Augenblick einen Vorwand zu finden, der seine Abwesenheit entschuldigte, auf die Dauer konnte das nicht glücken, namentlich

¹ Life of Father William Weston, bei Morris, The Troubles II 83.

da die Königin mißtrauisch ihn beobachtete. Bei der Eröffnung des Parlaments Anfang 1585 mußte er die Königin in der großen Staatsprozession als einer der Träger ihrer Schleppe nach der Westminsterabtei begleiten; als Predigt und Gottesdienst beginnen sollten, stellte er sich unwohl und verließ die Kirche. So konnte er aber unmöglich bei jedem Anlasse handeln. Ueberdies hatte er den Zorn der Königin dadurch herausgefordert, daß er im Oberhause offen das blutige Verfolgungsgeßetz 27° Eliz. bekämpfte. Er faßte deshalb den Plan auszuwandern, um den Forderungen seines Gewissens ungehindert entsprechen zu können.

P. Weston war mit dem Plane der heimlichen Auswanderung Arundels nicht einverstanden und widerriet ihm aus allen Kräften¹. Er sah voraus, daß Graf Arundel durch diesen Schritt sein Leben und seine Güter in Gefahr setze, während er auf der andern Seite nicht glaubte, daß der Graf wegen der Nichtkonformität allein das Äußerste zu fürchten habe. Westons Rat ging also dahin, daß er offen sich weigere, dem anglikanischen Gottesdienst beizuwohnen, auf die Gefahr hin, allerdings harte Geldstrafen entrichten zu müssen. Ein solches Beispiel, meinte er, würde die Katholiken in England sehr ermutigen. Als er aber hörte, Dr Allen sei anderer Meinung und habe dem Grafen brieflich zur Flucht geraten, drängte P. Weston ihm seine Ansicht nicht weiter auf.

So traf Philipp Howard alle Vorbereitungen zur geheimen Abreise nach dem Festlande. Auch schrieb er einen ehrfurchtsvollen Brief an die Königin, in welchem er die Gründe seines Schrittes offen darlegte. Dieses Schreiben sollte Elisabeth erst erhalten, wenn er in Sicherheit wäre; daß er die ganze Zeit über von den Spionen Walsingham's umlagert war, und daß man seine Absicht vollkommen kannte, davon hatte der Graf keine Ahnung.

¹ Ebd. II 89.

Endlich reiste er ab; zwei Diener, auf deren Treue er baute, von denen aber der eine ein Verräter war, begleiteten ihn. In dem kleinen Hafen Littlehampton an der Küste von Suffex lag ein Schiff bereit, das ihn über den Kanal bringen sollte. Der Geheime Rat war von allem unterrichtet und hatte einen gewissen Keloway, den Kapitän eines Freibeuters, beauftragt, das Schiff nach Verlassen des Hafens abzufangen, und Philipp unter Bedeckung nach London zurückzubringen. Dieser Freibeuter hielt also mit einem kleinen Kriegsschiff auf der Höhe von Littlehampton Wache, und als das Schiff mit dem edlen Grafen an Bord endlich mit günstigem Wind den Hafen verließ, nahm es Keloway ohne Widerstand weg. Der Graf meinte zuerst, es sei nur auf Raub abgesehen, und unterzeichnete willig einen Schuldschein von 100 Pfund, auch ließ er sich alle Kleinodien, die er mitgenommen, abnehmen. Nun erst erklärte ihm Keloway, er habe den Auftrag, ihn nach London zurückzuschicken. Als Graf Philipp also gezwungen wieder in den Hafen zurückkehrte, fand er auch schon den Lord-Kämmerer der Königin mit einer starken Wache am Ufer, der ihn sofort nach London zurückbrachte (am 25. April 1585) und in den Tower einschloß.

Von nun an bis zu seinem Tode war der Tower über zehn Jahre seine Wohnung! Der halbrunde Beauchamp Tower, in der Mitte der westlichen inneren Mauer, war sein Kerker. Das Fenster des ziemlich geräumigen, aber fahlen Turmgemaches bot den Blick auf das Schafott und den Tower Green, wo Anna Boleyn enthauptet wurde und so viel Blut aus den edelsten Geschlechtern Englands geflossen ist. Sollte da auch sein Haupt fallen? Er mußte es erwarten, wenn er nicht die Gunst der Königin um den Preis seiner Seele erkaufen wollte. Am Maitag (1. Mai) hatte er sein erstes Verhör zu bestehen. Nachher sagte ihm Sir Christopher Hatton, er dürfe seine Korrespondenz mit Dr Allen nicht ableugnen, wenn ihm sein Leben lieb sei; das alles sei durch den Zwischenboten Bridges verraten¹. Er

¹ The Lives of Philipp Howard, Earl of Arundel 57.

wurde 1585 in der Sternkammer zu Westminster für seinen Übertritt zum katholischen Glauben und seinen „verrätherischen“ Fluchtversuch zu den Feinden der Königin zu einer Strafe von 10 000 Pfund¹ und zur Einkerkelung „so lange es Ihrer Majestät beliebe“ verurtheilt.

Das hieß „auf Lebenszeit“, wenn der Verurtheilte sich nicht herbeiließ, die Gnade der Königin zu erkaufen. Und man nannte ihm den Preis. Er sollte wenigstens einmal der Königin das Schwert vortragen, wenn sie zur Kirche ging, wie uns P. Southwell erzählt hat. Dabei stand der edle Graf in der Blüthe seiner Jahre; war er ja noch nicht einmal 30 Jahre alt. Wie viele Jahre einsamen Kerkerlebens standen also noch vor ihm? Und man sorgte dafür, daß ihm der Kerker hart wurde. Viele Wochen stellte man eine Wache in sein Gefängnis, so daß er weder bei Tag noch bei Nacht allein sein konnte. Der Besuch seiner Gattin wurde nie gestattet, so demüthig sich Lady Anna auch an die Königin wendete; ebensowenig durfte er seine Kinder sehen; das jüngste hat er auf Erden überhaupt niemals erblickt. Doch stellte man endlich die Wache vor die Gefängnistür und gestattete, daß zwei alte treue Diener den Kerker mit ihm teilten — eine Gunst, die zur einen Hälfte wiederum eine Erschwerung des harten Gefängnislebens war.

Aber der edle Graf Philipp stellte sich voll und ganz auf den festen Standpunkt des Glaubens und war entschlossen, um keines Haars Breite von seiner Christenpflicht abzuweichen. Er betete und betrachtete viel; was er zu leiden hatte, nahm er willig, ja freudig als Buße für seine Jugendsünden hin. Geld vermochte im Tower fast alles. So konnte er sich Bücher verschaffen und las eifrig in den Werken der Kirchenväter und in der Kirchengeschichte des Eusebius. Die Beispiele der ersten Märtyrer gaben ihm Mut und Kraft. Ja die Entbehrungen des Kerkers waren seinem heiligen Eifer noch nicht genug; er kasteite

¹ Nach jetzigem Geldwert mindestens eine Million Mark.

seinen Leib und fastete dreimal jede Woche bei Wasser und Brot, abgesehen von den kirchlichen Vigilstasten und allen Vorabenden von Marienfesten; denn er hegte eine zarte Andacht zur lieben Mutter Gottes. Und nach einiger Zeit erhielt er in Folge eines reichen Geschenkes an die Tochter des Leutnants des Towers die stillschweigende Erlaubnis, gefangene Priester in seinem Kerker zu empfangen, so daß daselbst sehr oft die heilige Messe gefeiert werden konnte. Die heilige Kommunion stärkte nun seine Seele zu treuem Ausharren.

Und noch andere schwere Prüfungen ließ Gott über den Dulder kommen. Ein gemeines Weib, das im Tower wohnte, zieh ihn verleumderischerweise der Vaterschaft ihres Kindes; ja sie ging in ihrer Frechheit so weit, daß sie diese Klage bei der Gemahlin des Gefangenen vorbrachte. Aber diese Anschuldigung wurde von Lady Anna mit noch größerer Verachtung als Unwillen aufgenommen; sie wußte, daß ein Mann, der so die Tugend übte wie Graf Philipp, eines solchen Verbrechens nicht fähig war. Dieser schmerzte ihn die gemeine Handlungsweise seines jüngeren Bruders Thomas, der sich offen auf die Seite seiner Feinde stellte, um in den Besitz der konfiszierten Güter zu gelangen. Dazu kam jetzt die große Erregung in Folge der Hinrichtung Maria Stuarts und des Krieges mit Spanien, dessen Ausbruch man schon lange erwartete. Die Luft war voll von Gerüchten einer Landung und von einem allgemeinen Blutbad², das über die Katholiken beschlossen sei, sobald der Krieg wirklich ausbreche. Und wer war dann des Todes sicherer als die katholischen Gefangenen? So lebte Graf Philipp in beständiger Lohdeserwartung. Aber nichts beugte seine edle Seele; ihre Gesinnung hat er in zwei trostreichen Denkprüchen den Mauern seines Kerkers eingegraben. Nicht ohne Rührung hat der Schreiber dieser Blätter sie, mit deutlichen, sorgfältig geformten Buchstaben in den Stein eingemeißelt, gelesen. Die erste lautet:

¹ Morris, The Troubles II 109.

Sicut peccati causa vinciri opprobrium est, ita e contra pro Christo custodiae vincula sustinere maxima gloria est. Arundel, May 28. 1587¹.

Die zweite, oberhalb des Kamins so angebracht, daß sie dem Besucher sofort in die Augen fällt, sagt:

Quanto plus afflictionis pro Christo in hoc saeculo, tanto plus gloriae cum Christo in futuro, June 22. 1587. Gloria et honore coronasti eum, Domine. In memoria aeterna erit iustus².

Als nun wirklich im Jahre 1588 der Krieg mit Spanien losbrach, umgab man den Gefangenen mit einer ganzen Schar von Spionen. War es ja doch nur zu natürlich, daß man vermutete, Graf Arundel wüßte seinem Vater König Philipp II. den Sieg über seine Feindin Elisabeth, da ja überdies der Sieg der spanischen Waffen die Niederlage des Protestantismus in England bedeutete. Arundel regte den Gedanken an, in dieser gefährlichen Zeit alle Katholiken zu einer gemeinsamen 24stündigen Andacht zu vereinen, daß Gott sein Volk schütze oder ihm die Gnade verleihe, die Züchtigung wohl vorbereitet zu ertragen. Der Priester, der ihm gewöhnlich die Messe las, sollte den Ausruf zu dieser Andacht erlassen. Es war nicht gesagt, daß das Volk, welches Gott schützen solle, die Spanier seien; er meinte offenbar die von einer Mordnacht bedrohten englischen Katholiken³. Aber die Sache war doch unklug, und der gute Graf hätte denken müssen, man werde diese Andacht so auslegen, daß er für den Sieg der spanischen Waffen habe beten lassen. Um ihn um so sicherer

¹ „Wie es eine Schande ist, um einer Sünde willen gefesselt zu sein, so ist es umgekehrt der größte Ruhm, für Christus die Bande des Kerkers zu tragen.“

² „Je mehr Trübsal für Christus in dieser Welt, desto mehr Ehre mit Christus in der künftigen. 22. Juni 1587. Mit Ruhm und Ehren hast du ihn gekrönt, o Herr! In ewigem Andenken wird der Gerechte sein.“

³ Vgl. oben S. 155.

zu verderben, beschloffen seine Feinde, eben jenen alten Priester durch Todesfurcht zu einem unter diesen Umständen mörderischen Zeugnis zu bestimmen. Traurigerweise gelang ihnen das; der unglückliche Wilhelm Bennet sagte aus, Graf Arundel habe ihn eine Messe zum Heiligen Geist für den Sieg der Spanier lesen lassen, und ein anderer katholischer Gefangener, Thomas Gerard, bestätigte diese Aussage. Damit war sein Los entschieden, sobald seine Feinde nach der Vernichtung der spanischen Armada Zeit fanden, über ihn Gericht zu halten.

Am 18. April 1589 fand die denkwürdige Verhandlung zu Westminster vor der King's Bench statt. Sie war mit allem Pompe umgeben, den das Gericht über einen der ersten Peers von England verlangte. Camden¹ beschreibt uns alle Einzelheiten der Tragödie. Zwischen 8 und 9 Uhr morgens hielten die Großwürdenträger ihren feierlichen Einzug. Die Wappenkönige wiesen allen ihre Plätze an. Der Earl of Derby als Lord-Stewart hatte eine Art Thron; vier Sergeant-at-Arms mit ihren Prunkzeptern (Maces) standen ihm und der Großkämmerer von England saß ihm zur Seite. Ihm zu Füßen nahm einer der Kammerherren der Königin mit einem weißen Stabe Platz, neben ihm der Sergeant des Hosenbandordens und der Kronsekretär (Clerk of the Crown). Diesen gegenüber hatten die Rechtsanwälte der Königin ihre Sitze. Rechts und links saßen auf einer etwas niedrigeren Bank, unterhalb der Bank der Lords der Jury, 14 königliche Kommissäre. Die Jury bestand aus 23 Lords, an erster Stelle Lord Burleigh. Sir Francis Knowles hatte das Verdikt zu verkünden. Für den Gefangenen war eine eigene Galerie errichtet. Als alle ihrem Range nach Platz genommen hatten, machte der Sergeant-at-Arms auf Befehl des Lord-Kanzlers dreimal sein „O Yes“² vor dem Gerichte. Dann erhielt der Leutnant des Towers den Befehl, Philipp, Earl of Arundel, vorzuführen.

¹ State Trials (ed. 1776) I, col. 163 f.

² Alte Gerichtsformel, wodurch Schwören geboten wurde.

„Der Graf betrat die Halle, bekleidet mit einem gewirkten samtnen, langen Oberkleid, verbrämt mit Pelzwerk, geschmückt mit Goldblitzen und goldenen Knöpfen; dazu trug er ein schwarzseidenes Wams, Samtbeinkleider und einen hohen Hut auf seinem Haupte. Er war eine hohe Gestalt und von etwas dunkler Gesichtsfarbe. Als bald wurde er vor die Schranken geführt, indem Mr Shelton, der Pförtner des Towers, die Art vor ihm hertrug, Sir Owen Hopton, der Leutnant des Towers, Sir Drew Drury, der Konstabler des Towers, usw. ihn begleiteten. Als Mylord Arundel die Schranken erreichte, machte er zwei Verbeugungen, eine gegen die Vertreter der Königin, die andere gegen den anwesenden Adel.“¹

Nun wurde er vom Sekretär der Krone „verschiedener Fälle von Hochverrat“ angeklagt und geheißen, seine Hand zu erheben. Er tat es mit den Worten: „Hier ist eines so getreuen Mannes Herz und Hand, als nur jemals einer diese Halle betrat.“ In der Anklageakte, die nun zur Verlesung kam, wurde zunächst sein Umgang mit notorischen Hochverrättern wie Dr Allen, Persons, Campion usw. hervorgehoben und namentlich sein Briefwechsel mit dem Erzverräter Dr Allen, der durch den unseligen abgefallenen Priester Bridges bezeugt wurde; nachdem dann wieder sein verfehlter Fluchtversuch und seine Kenntnis einer Exkommunikationsbulle Sixtus' V. ihm zum Vorwurf gemacht war, wurde Arundel vorgeworfen, daß er durch den Seminarpriester Wilhelm Bennet am 21. Juli des 30. Jahres Elisabeths (1588) eine Messe habe lesen lassen für den Sieg der spanischen Flotte. Und daß er „Sir Thomas Gerard und andere damals im Tower gefangene Katholiken veranlaßt, mit ihm diese Messe zu lesen (sic), und zu diesem Zweck ein eigenes Gebet verfaßt habe usw.“

Auf die Frage, ob er sich „schuldig“ oder „nichtschuldig“ erkläre, wünschte er zu wissen, ob die verschiedenen Punkte eine einzige oder getrennte Anklagen bildeten. Man sagte ihm: „Eine einzige“. Und nachdem noch eine Vorfrage erledigt, erklärte sich

¹ State Trials I, col. 165.

der Graf „nichtschuldig“ und sagte, sehr gern nehme er die Peers als seine Richter an, und es freue ihn, daß solche gute Edelleute, die seinen Lebenslauf künnten, über ihn urteilen sollten. Dann erklärte er, er sei jetzt seit vier Jahren Gefangener und habe 25 Wochen in strenger Haft gelegen. So sei er denn krank und schwach und seines Gedächtnisses nicht mehr sicher. Deshalb bitte er demütig Se Gnaden, den Lord-Steward (den Earl of Derby) — indem er auf seinen Knien sich dreimal verneigte —, man möchte seine Verteidigung auf die einzelnen Punkte anhören. Der Lord-Steward erklärte, so sei es von Anfang an seine Absicht gewesen und man werde ihn mit Aufmerksamkeit anhören.

Das nun folgende Verhör ergab nichts Neues, als daß der Graf zur katholischen Religion zurückgekehrt sei, was er eingestand, und daß er mit Dr Allen brieflich verkehrt habe. Alles andere waren unbewiesene Behauptungen. Jetzt brachte der Ankläger die Messe vor, die der Graf für den Sieg der spanischen Flotte habe lesen lassen. Da verlangte der Angeklagte, daß die Zeugen ihm gegenübergestellt würden. Es geschah endlich. Der Graf widersprach ihnen ins Gesicht hinein mit aller Entschiedenheit; aber Bennet und Sir Thomas Gerard zeugten gegen ihn, namentlich der letztere, indem er auf seinen zweimal beschworenen Angaben bestand. Damit war das Loos des Angeklagten entschieden, wenn es nicht schon von vornherein beschlossen war. Er wurde jetzt von den Schranken weggeführt und durfte, von den Wachen umgeben, sich auf einem Stuhle etwas ausruhen.

Inzwischen fragte der Sekretär der Krone jeden der Peers, mit Lord Norris, dem jüngsten, anfangend und dem Lord-Schatzmeister endend, um ihr Urteil. Der Reihe nach legten sie die Hand aufs Herz und erklärten ihn auf ihr Gewissen für „schuldig“. An die Schranken zurückgebracht, wurde Graf Arundel von diesem Verdikt in Kenntnis gesetzt und gefragt, ob er etwas gegen die Fällung des Urteils einzuwenden habe. „Darauf ließ sich Mylord auf beide Knie nieder und unterwarf sich demütig dem Spruche Seiner Gnaden des Lord-Stewards und der Gunst aller andern edeln Peers, sie möchten für ihn

Fürbitter sein und von Ihrer Majestät verlangen, daß sein Hauswesen geordnet werde, auch daß er mit seinen Beamten sich berate, seine Gattin sprechen und sein Kind sehen möchte; das nach seiner Einkerkelung geboren wurde, und das er noch nie gesehen habe.“¹

Hierauf fällt der Earl of Derby das gewohnte barbarische Urteil der Hochverräter über den edeln Grafen. „Darauf sagte der Earl of Arundel ruhig (softly) wie für sich: *Fiat voluntas Dei!* (Es geschehe der Wille Gottes!) machte eine tiefe Verneigung vor dem Stellvertreter der Königin und wurde abgeführt, indem Mr Shelton vor ihm herschritt, die Schärfe der Art gegen ihn gewendet. Der Sergeant-at-Arms rief: ‚O Yes!‘ und das Gericht löste sich auf zugleich mit der Kommission des Lord-Stewards. Dann nahm Mylord von Derby den weißen Stab aus der Hand Mr Winfields und zerbrach ihn in Stücke. Und jedermann rief: ‚Es lebe die Königin!‘

„Worauf der Earl of Arundel in den Tower zurückgeführt wurde und daselbst nach mehrfachem Aufschub (der Hinrichtung) am 19. Oktober 1595, nachdem er zehn Jahre und sechs Monate gefangen gewesen, eines natürlichen Todes starb.“²

So der Bericht der State Trials nach Camden. Die Gnade, seine Gattin und sein Kind zu sehen, wurde dem Verurteilten niemals gewährt, auch nicht die Gnade, ihn nun wirklich durch einen raschen, wenn auch grausamen Tod aus seinem Kerker zu befreien. Statt dessen harrete er Wochen, Monate, Jahre auf die Vollstreckung des Urteils, immer des Todes gewärtig — noch volle sechs Jahre und sechs Monate!

In diese Zeit nach seiner Verurteilung fallen die Trostbriefe des ehrwürdigen P. Southwell. In ergreifenden Worten dankte ihm der edle Gefangene für seine Teilnahme „in einer Zeit, da ihm solcher Trost sehr willkommen war“³. Mehr als ein Jahr

¹ State Trials I, col. 168.

² Ebb.

³ Foley, Records of the English Province of the Society of Jesus I 337.

hatte Graf Arundel den Blutzengen, den er damals schon „den Seligen“ nannte, zum Mitgefangenen im Tower; aber sie lagen in ganz verschiedenen Türmen und haben sich wahrscheinlich persönlich nie gesehen.

Im August des Jahres 1595 erkrankte der edle Gefangene, man sagte in Folge von Gift. Der Verdacht ist nicht ganz unbegründet; schon daß Camden ausdrücklich hervorhebt, er sei „eines natürlichen Todes“ gestorben, legt die Vermutung nahe, daß man wenigstens damals das Gegenteil behauptete. Auch P. Weston spricht davon. Er sagt: „Einige sind der Ansicht, er sei an Gift gestorben. Ich habe darüber einen Katholiken gefragt, der als Knabe im Tower diente, konnte aber nichts Bestimmtes in Erfahrung bringen.“¹ Die Sarginschrift, die man weiter unten findet, erwähnt ebenfalls des Gerüchtes, daß Philipp Howard vergiftet worden sei. Streng beweisen wird sich das kaum lassen. Aber das ist auch nicht nötig, um den Martertod des ehrwürdigen Dieners Gottes zu beweisen; dazu genügt, daß sein Leben durch das langsame Gift des Kerkers vorzeitig hinweggerafft wurde. Sein Name ist deshalb mit vollem Recht auf die Liste der Blutzengen gesetzt worden, deren Seligsprechung erwartet wird.

Als Graf Arundel sein Ende herannahen fühlte, verlangte er dringend nach P. Weston, der ihn in die Kirche aufgenommen hatte. Aber weder diesem noch einem andern Priester wurde der Zutritt zu dem Sterbenden gewährt. Von dem Leutnant des Towers, der ihn oft so rücksichtslos und hart behandelt hatte, nahm er christlichen Abschied: „Ich verzeihe Euch von Herzen und bitte Euch, auch mir zu verzeihen, wenn meine Bemerkungen über Euer Verfahren manchmal vielleicht etwas verlegend waren.“ Dann faßte er ihn freundlich bei der Hand und sagte: „Ihr seht, daß meine Erlösung nahe ist, und daß mich bald kein Leid mehr treffen kann, komme es von welcher Hand auch immer. Was ich nun sage, sage ich also nicht meinerwegen. Andere kommen, den Platz

¹ Life of Father William Weston, bei Morris, The Troubles II 92.

einzunehmen, den ich nun bald verlasse; erinnert Euch daran, daß sie schon unglücklich genug sind, auch wenn Ihr der Last ihres Unglücks nicht noch die Härte Eurer Behandlung hinzufügt. Wen das Schicksal niedergeschmettert hat, muß man nicht noch mit Füßen treten. In unsern Tagen ist rascher Wechsel etwas Gewöhnliches; die Verfolger können leicht Verfolgte werden. Ihr selbst könnt aus dem Leutnant des Towers sehr leicht ein Gefangener im Tower werden. Lebt also wohl, oder vielmehr auf Wiedersehen; während der kurzen Zeit, die ich noch zu leben habe, will ich in Euch nur meinen Freund sehen.“

Diese edeln Worte überwältigten den harten Kerkermeister dermaßen, daß er weinte und die Hand des Kranken mit Küßen bedeckte. Sie bewährten sich als prophetisch; denn wenige Wochen später fiel Sir Michael Blunt, der damalige Leutnant des Towers, bei der Königin in Ungnade und mußte nun selbst unter einem ebenso harten Kerkermeister im Tower das Leben eines Gefangenen kosten.

Die letzten Augenblicke des Sterbenden waren friedlich. Seine beiden Diener knieten an seinem Lager und hörten ihn fast bis zum Ende leise den Rosenkranz beten und passende Stellen aus den Psalmen ganz oder bruchstückweise aussprechen. Der Ausdruck seines Gesichts verklärte sich; er tröstete die weinenden Diener. „Nach und nach“, sagt der alte Biograph, „wurde seine Stimme schwächer und unverständlicher. Mit großer Anstrengung sprach er noch einmal die Namen Jesus und Maria aus. Dann faltete er die Hände kreuzweis über der Brust, richtete die Augen gen Himmel und fiel schmerzlos in einen sanften Schummer. So gab er seine schöne Seele demjenigen zurück, der sie zu seinem Ruhme geschaffen hatte.“

Die Königin ließ seine Leiche in der Kapelle „St Peter zu den Banden“ (S. Petri ad vincula) im Tower begraben, und zwar in das Grab, welchem sein hingerichteter Vater gelegen hatte. Bei dem Begräbniß wurde knapp so viel Aufwand erlaubt, als seine hohe Stellung erheischte. „Der Sarg kostete der Königin 10 Schilling

und das Bahrtuch 30 Schilling. Der Kaplan hielt es für unpassend, am Grabe eines Katholiken den anglikanischen (established) Leichendienst zu lesen. So erfand er selbst einige „passende Gebete“. Eines derselben fing also an: „O allmächtiger Gott, der du der Richter der ganzen Welt, der Herr über Leben und Tod bist, der du allein die Schlüssel des Grabes führst, der du es verschließt, daß es niemand öffnen, und öffnest, daß es niemand verschließen kann: wir sagen dir von Herzen Dank, daß es dir gefallen hat, in deiner Barmherzigkeit zu uns diesen hier aus der Welt zu nehmen.“¹ Nach diesem „Dankgebet“ folgten dann noch einige Fluchpsalmen gegen die Feinde Gottes und der Königin, z. B.: „Also mögen alle deine Feinde zu Grunde gehen, o Herr; die aber, welche dich lieben, sollen sein wie die Sonne, wenn sie aufgeht in ihrer Herrlichkeit.“ Diese Worte Deborahs² paßten allerdings für eine Leichenrede auf den edeln Grafen Arundel — aber freilich in ganz entgegengesetztem Sinne!

26 Jahre später, im Jahre 1624, erlaubte Jakob I. der Witwe Lady Arundels, die Gebeine des edeln Dulders aus dem Tower in ihr Haus West Horsley in Surrey zu überführen. Von dort wurden sie nach Arundel gebracht, wo die Gräfin für sich und ihren heiligmässigen Gemahl eine gemeinsame Gruft erbauen ließ. Die Gebeine Philipp Arundels ließ sie in einen eisernen Sarg legen, der folgende lateinische Aufschrift trägt:

Philippi Comititis olim Arund. et Sur. ossa veneranda hoc loculo condita, impetrata a Iacobo Rege venia, Annae uxoris dilectissimae cura, Thomae filii insigni pietate a Turri Londinensi in hunc locum translata sunt anno 1624. Qui 1^{mo} ob fidei Catho. professionem sub Elizabetha carceri mancipatus, deinde poena pecuniaria 10 000 lib. mulctatus, tandem capitis iniquissime condemnatus, post vitam in arctissima custodia in eadem Turri an. 10 mens. 6 sanctissime transactam piissime

¹ Gillo w, Biographical Dictionary I 66.

² Riçt 5, 31.



19. Oct. 1595 non absque veneni suspicione in Domino obdormivit ¹.

In unsern Tagen öffnete Kanonikus Tierney den Sarg. Er fand jedes einzelne der Gebeine sorgfältig in Seide gewickelt. Eines derselben übergab er dem letzten Herzog von Norfolk. Jetzt wird es von der Herzogin in einem goldenen Reliquiar aufbewahrt. Hoffentlich erfolgt bald die Seligsprechung ihres ehrwürdigen Ahnherrn und damit die Erlaubnis, seine Reliquien auch öffentlich zu verehren. Schon Cornelius a Lapide nannte Philipp Howard, Earl of Arundel, „einen glorreichen Bekenner, ja einen Märtyrer“, und sein alter Lebensbeschreiber schließt: „Wir alle müssen ihn als einen Märtyrer für den katholischen Glauben verehren und dürfen uns mit gerechtem Vertrauen seinen heiligen Gebeten und seiner Fürsprache empfehlen. Das ist die allgemeine Überzeugung aller unterrichteten Katholiken sowohl unserer eigenen als auch der andern Nationen.“ ²

¹ „In diesem Sarge sind die ehrwürdigen Gebeine Philipps, vormals Grafen von Arundel und Surrag, beigesetzt. Sie wurden mit Erlaubnis des Königs Jakob, durch die Sorge seiner geliebtesten Gemahlin Anna und die große kindliche Liebe seines Sohnes Thomas aus dem Tower von London im Jahre 1624 an diese Stätte überführt. Derselbe wurde zuerst unter Elisabeth um das Bekenntnis des katholischen Glaubens willen eingekerkert, dann mit einer Geldstrafe von 10 000 Pfund belegt und endlich in ungerechtester Weise zur Enthauptung verurteilt. Nachdem er in strengster Gefangenschaft in demselben Tower zehn Jahre und sechs Monate ein heiligmäßiges Leben geführt, entschlief er gottselig im Herrn am 19. October 1595, wobei der Verdacht, daß er vergiftet wurde, nicht ausgeschlossen ist“ (Foley, Records I 334).

² Life of Father William Weston, bei Morris, The Troubles II 95. Eine lesenswerte deutsche Biographie von A. F. Rio erschien in der schönen „Sammlung historischer Bildnisse“ (Freiburg 1857, Herder).

8. Die Hochflut der Verfolgung.

(1589—1590.)

Mit dem Siege über die spanische Armada setzte die Hochflut der Verfolgung gegen die katholische Kirche in England ein und dauerte über ein volles Jahrzehnt. In den letzten Jahren Elisabeths fing sie an, etwas nachzulassen, wenn sie auch noch immer heftig genug wütete. Wie selbst nur rein politische Klugheit es der Königin erlauben konnte, einen großen Teil ihrer Untertanen systematisch an den Bettelstab zu bringen, ist kaum begreiflich. Wir haben gesehen, daß die Katholiken in England sich in der Stunde der Gefahr durchaus treu und voll Vaterlandsliebe bewährten. Einmal fällt zur Lösung des Rätsels schwer in die Waagschale der fanatische Haß, den ihre Minister gegen den römischen Glauben hegten; Elisabeth selbst haßte eigentlich die Calviner fast ebenso wie die Katholiken, da die einen wie die andern die von ihr eingeführte episcopale Staatskirche mit ihrer halbkatholischen Liturgie verabscheuten.

Der Hauptgrund ihres Grimmes gegen die Katholiken ist aber zweifelsohne in dem Umstande zu suchen, daß der Papst sie nicht nur exkommuniziert, sondern der Krone unfähig erklärt hatte. Jetzt schon zum zweitenmal! Denn daß Sixtus V. im Sommer 1587 die Bestätigung der Bulle Pius' V. in einer neuen Bulle feierlich erklärt hatte, war Elisabeth wohl bekannt, wenn auch der Papst die Bulle nicht veröffentlicht hat. Und womöglich noch schwerer hatte sie der Aufruf an England beleidigt, den der Kardinallegat Allen am 28. April 1588 in seiner Wohnung im Palaste zu St Peter in Rom unterzeichnet hatte¹. Dieser

¹ Froude, History of England XII 383 f.

Aufruf sollte in England verteilt werden, sobald das Heer Parmas landen würde, und einige Exemplare waren zum voraus eingeschmuggelt worden. Das Schriftstück des Kardinals enthält allerdings ein grauenhaftes Verzeichnis von Sünden und Lastern Elisabeths, ihres Vaters, ihrer Mutter, ihres Geliebten Leicesters usw., und was die Königin am unverzeihlichsten finden mochte — das Bild beruhte auf Wahrheit! Das Weib war im Innersten ihres Wesens tödlich verletzt, und da sie weder am Papst noch an Cardinal Allen unmittelbar Rache nehmen konnte, mußten für dieselben die armen Katholiken in England und vorab die Seminarpriester, die Söhne des Kardinals Allen, büßen.

Zunächst erließ das Parlament noch im Jahre 1588 neue Strafgesetze gegen die Katholiken. Das Statut 29° Eliz., Kap. 6, verordnet, daß alle Ländereien oder Lehnen, welche seit Beginn der Regierung der Königin oder später papistischen Refusanten bewilligt seien, und von denen dieselben oder ihre Familie den Unterhalt empfangen, zurückgenommen und die Schenkung oder Belehnung null und nichtig sei. Und jeder solche Refusant solle vom Datum der Überführung (daß er Refusant sei) an 20 Pfund für jeden Monat an die Staatskasse zahlen. Tut er das nicht, so hat die Königin das Recht, sein ganzes Barvermögen und zwei Drittel seiner liegenden Güter an sich zu nehmen¹.

Ein Schritt weiter zum Ruin des katholischen Adels! Schon jetzt waren die Geldstrafen unerträglich; nun konnte man überdies dem Adel einen großen Teil seiner liegenden Güter wegnehmen. Die meisten Familien mußten einen bedeutenden Teil ihres Eigentums, und zwar zu Schleuderpreisen, verkaufen. Wenn sie im Rückstand waren, hatte die Königin das Recht, alle sechs Monate ihr persönliches Barvermögen und zwei Drittel des Grundbesitzes mit Beschlagnahme zu belegen. Zu diesem Zwecke wurden Listen der Refusanten und ihrer Vermögen in allen Grafschaften angefertigt und vom Geheimen Rat wiederholt eingefordert. Das beste Mittel für die Bedrängten bestand noch darin, durch Günst-

¹ Madden, The history of the Penal Laws 154.

Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

linge, die natürlich auch erkaufte werden mußten, sich an die Königin zu wenden und von ihr die Vergünstigung einer jährlichen Abfindungssumme zu erlangen. Der Bischof von Winchester, der uns oben (S. 131) schon begegnete, war damit nicht zufrieden; beklagte er sich doch in einem Schreiben an den Geheimen Rat über diesen Unfug¹ und verlangte schärfere Maßregeln.

Aber auch wenn die Königin eine solche Abfindungssumme huldreich entgegennahm, waren die Bestraften keineswegs in Sicherheit. Sie mußten überdies einer Gefängnisstrafe von einem Jahr gewärtig sein und 100 Mark Silber für jede Messe bezahlen, der sie beigewohnt. Und so oft das Gerücht einer neuen Invasion ausgeprengt wurde, warf man sie auf ihre eigenen Unkosten in das Gefängnis der Grafschaft. Topcliffe schrieb sogar an Burleigh, man solle nicht nur die Männer, sondern auch die Weiber einsperren, „denn die Wut eines Weibes, das einmal zum Bösen entschlossen sei, übertreffe bei weitem die Bosheit eines Mannes“². Ferner quälte man sie, so oft es dem Geheimen Räte gut schien, um Geldbeiträge zur Aushebung von Soldaten für den Dienst der Königin. Entließ man sie aus dem gemeinen Gefängnisse, so wurden sie entweder einem protestantischen Edelmann in Haft übergeben, oder falls man ihnen gestattete, in ihr Haus zurückzukehren, sagte man ihnen, sie würden ihre Güter, Ländel und Einkünfte auf Lebenszeit verschmerzen, falls sie sich weiter als fünf Meilen (etwa 1½ Stunden) von ihrer Wohnung entfernten. „Und doch“, sagt Lingard mit Recht, „hatten viele dieser Männer Erklärungen unterzeichnet, welche den Rat befriedigten, und versprochen, gegen jeden auswärtigen Feind der Königin, selbst gegen den Papst zu kämpfen.“³ Man wollte dadurch nicht nur, wie Burleigh sagt, dem Ausland beweisen, daß es von dem reichen katholischen Adel für den Fall eines Krieges keine Hilfe zu erwarten habe — man wollte mehr: den katholischen Adel einfach vernichten!

¹ Lingard, History of England VIII 296 A.

² Strype, Annals IV 39, bei Lingard a. a. O.

³ Lingard a. a. O. 296.

Refusanten aus der ärmeren Volksklasse hatten noch grausamer zu leiden. Zunächst wurden sie scharenweise in die verpesteten Kerker geworfen. Aber bald beschwerten sich die Grafschaften über die Kosten des wenn auch noch so knapp bemessenen Unterhalts; die Königin gab also Befehl, man solle sie nach Gutbefinden der Behörden laufen lassen. Von einigen verlangte man nur das Versprechen „einer guten Aufführung“. Andern wurden die Ohren mit einem glühenden Eisen durchbohrt, wieder andere öffentlich ausgepeitscht. So erzählt P. Weston¹ von zwei armen Knaben aus Wisbech, welche vor allem Volke auf dem Marktplatz grausam gepeitscht und in Eisen gelegt wurden, weil sie sich weigerten, am protestantischen Gottesdienste teilzunehmen. Einer entkam nach Douai. Der andere wurde wieder eingekerkert und vor Gericht gestellt, wo er den katholischen Glauben mutig und geschickt verteidigte.

Die Zahl dieser Refusanten aus dem Volke war so groß, daß bei einer Gerichtssitzung in Hampshire 400, bei den Assisen in Lancashire 600 vor die Schranken zur Aburteilung gestellt wurden. Der schon erwähnte anglikanische Bischof Cooper von Winchester brachte dem Räte die „demütige Bitte“ vor, daß er „ein- oder zweihundert rüstige Männer, die gut arbeiten könnten, unter einem Kommissär nach Flandern schicke, damit sie dort als Pioniere und Erdarbeiter im Dienste der Armee verwendet würden“. Später wurde festgesetzt, alle Refusanten, die nicht wenigstens ein Jahreseinkommen von 20 Mark hätten, sollten binnen drei Monaten nach dem Urteil entweder sich den Gesetzen unterwerfen oder unter Strafe der Felonie das Reich verlassen, ohne daß sie sich auf das Privileg des Klerus berufen durften, falls man sie später in England betraf. „Doch die Strenge des Erlasses“, sagt Lingard, „verhinderte dessen Ausführung.“ Die Magistratspersonen begnügten sich damit, von Zeit zu Zeit Kommissäre für bestimmte Bezirke zu ernennen, die von den armen Leuten beliebige Summen erpreßten, welche man dann als eine Abfindung für die gesetzliche Strafe betrachtete.

¹ Morris, The Troubles II 207.

Unerträglich waren ferner die beständigen Hausdurchsuchungen; ein einfacher Verdacht, die Anklage eines Feindes, eines entlassenen Dieners, eines unzufriedenen Pächters, oft auch geradezu die Absicht zu rauben veranlaßten diese Eingriffe in das Heiligtum der Familie. Keinen Augenblick bei Tag oder bei Nacht fühlte man sich sicher. „In den Schriften aus jener Zeit wird das als die unerträglichste Plage geschildert“, sagt wiederum Lingard, der sich in der Geschichte der traurigen Verfolgung wohl umgesehen hat und eine Menge von Zeugnissen anführt¹.

Während aber so die Herde zur Vernichtung verfolgt wurde, ließ man die Hirten wahrlich nicht in Ruhe. Bringen doch die beiden Jahre 1589 und 1590 die Namen von nicht weniger als 19 ehrwürdigen Blutzeugen. Vier davon litten zu York, vier zu Oxford, fünf an verschiedenen Plätzen Londons, vier zu Durham und zwei zu Rochester. Erzählen wir ihren glorreichen Tod der Zeitfolge nach.

Die Reihe eröffnen die beiden ehrwürdigen Diener Gottes Johann Amias und Robert Dalby; sie litten zusammen am 16. März 1589 zu York.

Johann Amias (Ann) wurde am 25. März 1581 zu Reims zum Priester geweiht², Robert Dalby im Jahre 1588³. Gleich nach ihrer Landung scheint man sie ergriffen und vor Gericht gestellt zu haben. Dr. Champney⁴ sagt als Augenzeuge der Hinrichtung:

„Am 16. März dieses Jahres litten die Priester des Douai-Kollegs, Johann Amias und Robert Dalby, zu York den Tod der Hochverräter aus keiner andern Ursache, als daß sie mit päpstlicher Vollmacht zu Priestern geweiht und nach England zurückgekehrt waren, um als Priester am Heile der Seelen zu wirken. Ich war Augenzeuge des glorreichen Kampfes dieser heiligen Männer; ich zählte damals 20 Jahre und wurde durch

¹ History of England VIII 298 A.

² Diarium primum 10.

³ Ebd. 14.

⁴ Gillow, Biographical Dictionary I 462.

den Anblick ihrer Standhaftigkeit und Sanftmut im katholischen Glauben bekräftigt. Denn wahrlich, wie Lämmer wurden sie zur Schlachtbank geschleppt und zeigten eine seltene Geduld und wankellosen Mut. Fast eine Meile weit wurden sie von der Stadt nach der Richtstätte geschleift. An Ort und Stelle, warfen sie sich auf ihr Antlitz nieder und beteten, als man sie von der Schleife löste, bis der Sheriff Amias bedeutete, es sei Zeit für ihn. Sofort erhob er sich und ging mit heiterem Blicke zum Galgen; dann küßte er die Leiter und stieg hinauf. Der Henker legte ihm den Strick um den Hals und hieß ihn eine oder zwei Sprossen hinabsteigen, damit er weniger litte. Dann wandte sich der Priester ans Volk und erklärte, die Ursache seines Todes sei nicht Hochverrat, sondern seine Religion. Man unterbrach ihn aber und ließ ihn nicht weiter reden. So sammelte er sich zum Tode, erhob Augen und Hände gen Himmel, verzieh allen, die irgendwie an seinem Tode schuldig, betete für seine Feinde, empfahl seine Seele Gott und gab, von der Leiter gestoßen, ruhig seinen Geist auf. Man ließ ihn hangen, bis er tot schien.“ (Folgt die Beschreibung der Schlächtereier.)

„Während dieser Zeit war sein Gefährte Mr Dalby ganz ins Gebet vertieft. Als man ihn endlich rief, trat er sofort mutig in die Fußstapfen seiner Vorgänger, und erkämpfte den gleichen Sieg. Die Wachen des Sheriffs paßten scharf auf, daß die Umstehenden nicht etwas von ihrem Blute oder ihren Sachen sich aneigneten. Dennoch drängte sich eine Edelfrau — das schien sie mir zu sein — zur Stätte der Verurteilung durch und fiel daselbst vor aller Augen auf die Knie, erhob die Augen gegen Himmel und bezeigte eine außerordentliche Rührung und Ehrfurcht. Sie sprach auch einige Worte, die ich aber inmitten des Lärmes nicht verstehen konnte. Man schrie, sie sei eine Götzdienerin, und jagte sie fort; ob sie ins Gefängnis geworfen wurde, konnte ich nicht mit Gewißheit erfahren.“¹

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 218; vgl. Gillow a. a. D.

P. Morris erzählt die außerordentliche Belehrung eines gewissen Bramley, der ein wunderbares Licht über den Häuptern der Märtyrer gesehen haben will, so lange sie redeten. Dieser Bramley war wegen schwerer Verbrechen zum Tode verurteilt und hatte sein ganzes Leben lang als Häretiker gelebt. Jetzt verlangte er katholisch zu werden, erklärte bei seiner Hinrichtung, er glaube alles, was die katholische Kirche lehre, sagte sich offen von den Predigern los, bat die anwesenden Katholiken um ihr Gebet und erlitt geduldig den Tod mit diesen beiden seligen Märtyrern¹.

P. Grene gibt folgende Ergänzungen zu diesem Doppelmartyrium: „Robert Dalby wurde am 16. März 1589 gemartert. Er fiel zu Scarborough, als er eben ans Land stieg, den Häschern in die Hände. Er scheint mit dem hochwürdigen Herrn Burden sich um die Ehre gestritten zu haben, wer von beiden zuerst die Krone erlange. Vor Gericht gestellt, antwortete er mit solcher Unerschrockenheit, daß die Richter offen (soll wohl heißen: vor dem Spruche der Geschworenen) erklärten, er sei schuldig, da er eingestehete, daß er Priester sei. Unter anderem wurde ihm folgendes vorgeworfen: Man hatte in seiner Börse einen Sixpence gefunden, auf welchem das Bild der Königin fast ganz ausgekratzt war, und nun beschuldigte man ihn, er würde geradeso mit der Königin verfahren, wenn er es könnte.

„Als er mit Johann Amias zum Tode geführt wurde, zeigten sich beide so freudig, als ob es zu einem Feste ginge. Sie küßten und segneten die Schleiße und streckten sich unaufgefordert, ja warfen sich auf dieselbe nieder, so daß alle Umstehenden sich ob der Freude ihres Anlitzes und ob der heiligen Ungebuld ihrer Bewegungen wunderten. Sie wollten sich nicht auf die Schleiße festbinden lassen, wie es sonst geschieht. Vor seiner Verurteilung war Dalby sehr niedergeschlagen, weil sein Prozeß für die nächsten Assisen zurückgestellt wurde und er so nicht in der Gesellschaft Burdens die Krone erringen konnte. Jetzt aber, als der Todespruch über

¹ An ancient Editor's Note Book, bei Morris, The Troubles III 51.

ihn gefällt war, überquoll sein Herz vor Freude, so daß er sich nicht bemeistern konnte und unterwegs den hochwürdigen Herrn Amias küßte und ihn zum letzten Streite ermutigte.

„Als in früherer Zeit Dalby noch ein (schismatischer) Prediger war, versiel er, von einigen Katholiken über seinen Seelenzustand unterwiesen, angesichts seines vergangenen Lebens in eine solche Verzweiflung, daß er sich mit einem Messer umbringen wollte. Die Wunde war aber nicht tödlich, und ein Knabe rief die Nachbarn zu Hilfe. Ein Priester richtete ihn auf und brachte ihn zur Vernunft. Dann ging er nach Reims, wo er Priester wurde. Nach England heimgekehrt, wusch er endlich die Flecken seines früheren Lebens mit seinem Blute aus¹. (Dann folgt die Bekehrungsgeschichte Bramleys wie oben.)

Das nächste Martyrium führt uns nach Oxford, wo sich um diese Zeit eine starke katholische Strömung bemerklich machte². Dort litten am 5. Juli 1589 gemeinsam den Tod der Hochverräter für Christus und seine Kirche die ehrwürdigen Blutzengen Georg Nichols, Richard Yarley, Thomas Belfon und Humphrey Brichard.

Georg Nichols, geboren zu Oxford, trat am 10. November 1581 in das Seminar zu Reims, schon bejahrt, wie es scheint; 1583 wurde er zum Priester geweiht³ und ging im selben Jahre nach England, wo er nach fünf Jahren mit einem viel jüngeren Priester Yarley, einem Herrn Thomas Belfon und dem Diener Humphrey ap Richard (Brichard) im Gasthause

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 329. Vgl. Foley, Records III 739.

² Auch Wood, der schon öfter angeführte Geschichtschreiber der Universität von Oxford, klagt zum Jahre 1589 über neue Bemühungen der „Römischen“ in und um Oxford, um die unreife Jugend in ihre Schlingen zu locken, und erwähnt neue und strengere Maßregeln gegen derartige Umtriebe. (Historia et antiquitates I 303—304).

³ Diarium primum 11.

von „St Katharinas Rad“ zu Oxford, das einer katholischen Witwe gehörte, gefangen wurde. Richard Daxley war zu Boston in Lincolnshire geboren, in Reims 1585 zum Priester geweiht¹ und wirkte seit 1586 in England. Thomas Welson von Brill aus der Grafschaft Bucks war nach Oxford gekommen, um mit seinem Beichtvater Nichols sich zu besprechen. Pritchard war Kellner im Gasthause.

Von Nichols wird die auffallende Bekehrung eines berühmten Straßenräubers erzählt, den er am Morgen vor dessen Hinrichtung, nachdem er die ganze Nacht unter Gebet und Tränen zu Gott gesteht, besuchte und zur Beicht und Ausöhnung mit der Kirche bewog. Unter dem Galgen erklärte der reumütige Schächer: wenn er tausend Leben hätte, so würde er lieber tausendmal sterben, als dem katholischen Glauben entsagen².

Die vier Blutzengen wurden während der Nacht durch Konstabler der Universität aus den Betten geholt und am andern Morgen vor dem Vizekanzler, verschiedenen Doktoren und vielen Neugierigen verhört³. Die Gefangenen gestanden sofort, sie seien Katholiken. Nichols gestand auch, daß er Priester sei. Da warfen ihm einige vor, das sei eine Gotteslästerung, da die priesterliche Würde Christus allein zukomme. An diese Behauptung knüpfte sich eine Disputation, in welcher Nichols seine Gegner so in die Enge trieb, daß die Zuhörer durch seine Beweise sehr überrascht schienen und der Vizekanzler der Universität es für gut hielt, das Religionsgespräch abzubrechen. Er schickte die Gefangenen ins Gefängnis und ließ sie in Ketten legen. Die beiden Priester wurden in einen und die beiden Laien, getrennt von ihnen, in einen andern Kerker gesperrt.

Als man dachte, sie seien kirre geworden, schickte man den Priestern einen der gefeiertsten Theologen der Universität, daß er mit ihnen über das heilige Sakrament disputiere. Nichols antwortete abermals so siegreich und bewies die Lehre der Kirche aus den klaren Worten der Einsetzung, aus der Lehre der Väter

¹ Diarium primum 12.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 220.

³ Ebd. 221.

und des ganzen Altertums, aus den Konzilien sowie aus den Widersprüchen der Neuerer so überzeugend, daß er nicht nur siegte, sondern auch viele der Zuhörer, die in den Kerker gekommen waren, um die Disputation zu hören, von der Wahrheit der katholischen Lehre betreffs des Abendmahls überzeugte. Man gab also diese Disputationen auf und ging den Gefangenen anders zu Leibe. Am nächsten Tage wurden sie in Ketten wieder vor den Vizetanzler geführt und diesmal nicht über ihren Glauben, sondern über den Zweck verhört, um dessentwillen sie nach England gekommen. „Um Seelen zu retten“, lautete kurz gefaßt ihre Antwort, obschon sie die Gefahren kannten, denen sie sich dadurch bloßstellten; „doch sei das wenig, da ja Christus für sie gestorben sei“. Andere Katholiken zu nennen aber weigerten sie sich. Sie wurden also wieder ins Gefängnis zurückgeführt, bis Weisung vom Geheimen Räte aus London kommen würde.

Bald kam Befehl, die Gefangenen nach der Hauptstadt zu schicken. Sie wurden also mit auf den Rücken gebundenen Händen auf elende Klepper gesetzt; den Priestern band man überdies zu größerer Verhöhnung die Beine unter dem Bauch der Rosse zusammen. So schickte man sie unter starker Bewachung nach London. Unterwegs hatten sie von der Roheit des Pöbels schwer zu leiden, ganz besonders aber in London, wo vom Tore bis zum Gefängnis durch die ganze Stadt ein frecher Volkshaufe sie verhöhnte. Ein Student der Universität, der schon im Besitze akademischer Würden war, hatte sie aus lauter Mitleid von Oxford den ganzen Weg begleitet; sein Lohn bestand darin, daß man ihn für verrückt erklärte und in Bedlam (dem berühmtesten Londoner Narrenhaus) einsperrte.

Nach einigen Tagen Gefängnis wurden die Märtyrer vor den Staatssekretär Walsingham gebracht. Er legte ihnen dieselben Fragen vor (wohl über ihre Beziehungen zu Katholiken) wie der Vizetanzler. Darauf verweigerten sie jede Auskunft; doch gestand Nichols, daß er Priester sei. Da fuhr ihn der katholikenfeindliche Staatssekretär an: „Wenn Ihr Priester seid, so seid Ihr folgerichtig ein Verräter!“ — „Eine sonderbare Logik, geehrter Herr“,

antwortete Nichols, „da es unwiderleglich ist, daß diejenigen, welche England zuerst vom Heidentum bekehrten, Priester waren!“ — „Aber die damaligen Priester stifteten keinen Zwist im Reiche noch Empörung, wie ihr es tut!“ erwiderte Walsingham. — „Wenn die Predigt des Evangeliums Christi gleichbedeutend ist mit Zwiespaltstiften und Empörung, wohlán, so sind wir schuldig“, antwortete Nichols.

Darauf wurden alle nach Bridewell geführt und fünf Stunden lang an den Händen aufgehängt, um sie zum Verrat ihrer Gastfreunde zu zwingen. Umsonst, sie ertrugen die Folter mit Mut und Standhaftigkeit. Auch List führte nicht zum Ziele. Man schickte Nichols einen Menschen zu, der vorgab, er wolle sich in der katholischen Lehre besser unterrichten lassen, und ihn bat, er möchte ihm einen in Freiheit lebenden Priester nennen, der ihn mit Muße unterrichten könnte. Nichols durchschaute den vorgebliehen Neubekehrten und ließ sich nicht fangen. Jetzt wurden die beiden Priester getrennt. Nichols wurde in ein dunkles, verpestetes Verließ voll Ungeziefer geworfen; Dagley in den Tower geführt und täglich auf der Folter ausgespannt.

Endlich verzweifelte der Rat daran, die gewünschten Aufschlüsse zu erhalten, und schickte die Gefangenen wiederum nach Oxford zurück, um sie dort vor Gericht zu stellen. Damit ja keiner freigesprochen werde, wohnte Sir Francis Knollys, Mitglied des Geheimen Rates, der Sitzung bei, um den nötigen Druck auf die Geschworenen zu üben. Zunächst verhängten die Richter über die arme Witwe, die Wirtin von St Katharinas Rad, die Strafe des Praemunire¹, wodurch sie all ihre Habe verlor und zu lebenslänglichem Kerker verurteilt wurde. Die gute Frau nahm dieses Urteil mit Freuden entgegen und bedauerte nur, nicht mit den Priestern sterben zu dürfen. Dann wurden die Priester als Hochverräter zum Tode verurteilt; schließlich ebenso Mr Belfon und der Kellner Prichard, weil sie Priestern, d. h. Hochverrätern, Hilfe und Beistand geleistet. Alle nahmen ihr Urteil voll Freude entgegen und dankten Gott für

¹ Vgl. oben S. 37.

die Ehre, um seiner Sache willen sterben zu dürfen. Sie umarmten sich vor lauter Herzensfreude.

Am 5. Juli 1589 wurden sie zur Richtstätte geschleppt. Sie bewahrten dieselbe freudige Stimmung bis in den Tod. „Seht“, riefen sie der zahlreichen Volksmenge zu, „wir sind hierher gebracht, um für das Bekenntnis des katholischen Glaubens zu sterben, für den alten Glauben, in dem unsere Väter und Ahnen lebten und starben!“ Zuerst wurde Nichols geheißt, die Leiter zu besteigen. Nach kurzem Gebete legte er vor allem Volke sein Glaubensbekenntnis ab und hätte gern noch länger gesprochen. Aber man entzog ihm das Wort. So empfahl er seine Seele Gott und wurde von der Leiter gestoßen. Ihm folgte Dayley; er umarmte die Leiche seines Gefährten und empfahl sich der Fürbitte des Seligen. Auch er wollte von der Leiter zum Volke reden und wurde daran verhindert, indem man ihn von der Leiter stieß. Seine Jugend und Schönheit, sein anmutiges Benehmen und der angesehene Name seiner Familie machten Aufsehen und erweckten Mitleid. Doch hinderte das nicht, daß auch sein Leib barbarisch geschändet wurde. Die beiden Laien starben ihrer priesterlichen Gefährten würdig¹.

Der Name des ehrwürdigen Thomas Belfon findet sich 1584 im Tagebuch von Douai verzeichnet. Am 5. April reiste er in Gesellschaft des Blutzengen Franz Ingholby nach England². Das Tagebuch von Douai nennt ihn einen *generosus laicus* (einen „hochgesinnten Laien“)³.

Der ehrwürdige Humphrey Prichard aus Wales wird als eine offene und brave Natur geschildert. Zwölf Jahre lang leistete er den verfolgten Glaubensbrüdern, namentlich den Priestern, treue Dienste. Von der Leiter aus sagte er freudestrahlend: „Vor dem Angesichte Gottes und seiner heiligen Engel nehme ich euch zu

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 218 f. Gillow, Biographical Dictionary V 177. Morris, The Troubles III 38.

² Challoner a. a. O. I 226.

³ Diarium secundum 201.

Zeugen, daß ich als Katholik und für meinen katholischen Glauben sterbe.“ Ein Prediger sagte ihm, er sei ein einfältiger Mensch und wisse gar nicht, was katholisch sei. Der Blutzzeuge antwortete, er könne es ihm zwar nicht in Worten wie ein Theologe erklären, aber er wisse, was er glaube und sterbe freudig für seinen Glauben ¹.

Nochmals haben wir York aufzusuchen, das unter dem Grafen Huntingdon an Märtyrern so reich ist. Es schenkte der Kirche am 24. September dieses Jahres zwei neue Blutzzeugen, den ehrwürdigen Wilhelm Spenser, einen Seminarpriester aus Reims, und den ebenfalls auf der Liste der ehrwürdigen Diener Gottes verzeichneten Laien Robert Hardesty.

Wilhelm Spenser war in Yorkshire geboren. Seine Eltern wagten nicht den katholischen Glauben offen zu bekennen. Er studierte als Zögling zu Reims, von wo er, 1583 zum Priester geweiht ², 1584 nach England ging. Zu York wurde er am 24. September 1589 zugleich mit dem Laien Robert Hardesty, einem braven Manne, in der gewohnten Weise hingerichtet; er, weil er Priester war, sein Gefährte, weil er ihm Gastsfreundschaft erwiesen, obwohl er dessen Stand kannte. Mehr ist Challoner ³ von diesen Blutzzeugen nicht bekannt.

In den Aufzeichnungen P. Warfords S. J. ⁴ findet sich folgende willkommene Ergänzung: „Wilhelm Spenser war ein Priester von Reims; er war der Sohn achtbarer Eltern von Glisburn oder Ghisburn im Bezirk Craven im Bistum Durham (oder York). Von seinem mütterlichen Oheim Horn, einem Priester aus der Zeit der Königin Maria, der bis zur Rückkehr seines Neffen von Reims (um 1586 oder 1587) eine Pfründe zu Cornwall bei Chippingworth (Chipping Norton in Oxfordshire) besaß, wurde er mit großer Sorgfalt zu Oxford erzogen. Er brachte seinen Neffen Wilhelm an das Trinity College, dessen Fellow und Magister artium derselbe (1580) wurde, etwa zwei Jahre, bevor er

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 226.

² Diarium primum 11. ³ Challoner a. a. O. I 227.

⁴ Pollen, Acts of English Martyrs 273 f.

Oxford verließ. Dasselbst kannte ich ihn wohl acht Jahre, und er führte stets ein sehr lobenswerthes Leben, hatte aber viel von seiten der Häretiker zu erdulden, selbst bevor er die Universität verließ, da man von ihm vermutete, er neige zum katholischen Glauben. Manche Angriffe hatte er zu bestehen, und er benahm sich dabei ohne Menschenfurcht. Von Kindheit an war sein Seeleneifer staunenswert, und niemals vergaß er die Glaubenslehren, die ihm sein Oheim eingeprägt, sondern er blieb ihnen voll Eifer bis in den Tod treu. Er las alle Kontroversschriften, die er damals bekommen konnte, und schrieb sich die wichtigeren Stellen daraus in ein Buch zusammen. Von diesen Auszügen machte er vorzüglichen Gebrauch beim Unterricht der Jünglinge und Knaben, die in sein Kolleg eintraten, und hatte das Glück, manche von der Häresie zurückzubringen. Dann unterwies er sie im Gebet und gab ihnen fromme Bücher in die Hände . . . kurz, er wirkte so eifrig, daß ich oft zweifelte, ob er mehr Seelen gewann vor oder nach dem Empfange der Priesterweihe. Daher die vielen Stürme, die sich insolge der gottlosen Zeit wider ihn erhoben. Auf die Dauer war seine Stellung unhaltbar, und so verließ er mit mir und drei oder vier andern Studenten Oxford, des dortigen Lebens müde. Einer davon war Johann Fixer, ein anderer Anton Shirt, beide jetzt Priester, ein dritter der vortreffliche Mr Eduard Stanford, der noch lebt und verheiratet ist, berühmt durch seine Standhaftigkeit und seine Leiden um des Glaubens willen. Endlich Mr Johann Appletree — an Würde der erste —, einer der ältesten Kämpfer in England, welcher der katholischen Sache die größten Dienste erwies. Er begleitete uns nicht nur, weil er persönliche Geschäfte zu besorgen hatte, sondern auch um die Gewißheit zu haben, daß wir in Sicherheit seien.

„Wir landeten zu St Germain bei Cherbourg in der Normandie. Von der Isle of Wight, nicht fern von den „Needles“, waren wir bei Nacht unter Segel gegangen, aber die Strömung trieb uns zurück; so gingen wir die folgende Nacht wieder an Bord, diesmal in einem kleinen Boot mit nur zwei Schiffern. Manches war uns neu auf dieser Reise. . . . Der unaufhörliche

Regen war auf der ganzen Fahrt überaus lästig. Da zeigte sich Spensers außerordentliche Charakterstärke und Geduld. Glücklich entkamen wir den Schlingen englischer Rauffahrer usw.

„Zu Reims studierte Spenser Gewissensfälle (Moral), Heilige Schrift und Kontroverse und strengte sich dabei sehr an, damit er um so rascher zur Seelenernte nach England komme, auch weil er in Sorge um die Gesundheit seines Oheims war. So wurde er nach etwa zwei Jahren (1583) zum Priester geweiht und kehrte zurück. Anfangs wirkte er vorsichtig, gewissermaßen tastend und den Weg suchend. Endlich wußte er es einzurichten, daß er Vater und Mutter auf dem Felde traf; dabei hatte er sich als Bauer verkleidet. Da machte er sie auf ihren Seelenzustand aufmerksam und führte sie mit Hilfe eines andern Priesters in den Schoß der Kirche zurück. Endlich bewog er auch seinen Oheim, der nun über 60 Jahre alt war, auf seine Pfünde zu verzichten und seine Wohnung auf dem Gute eines katholischen Edelmannes zu nehmen. Da er nun seine Lieben mit der Kirche versöhnt hatte, begann er sein Leben kühner aufs Spiel zu setzen und allen Ernstes am Heile der Seelen zu arbeiten. Ja er trieb seinen Eifer so weit, daß er sich im Schlosse zu York freiwillig zum Gefangenen machte, um den dortigen Gefangenen beispringen zu können. Das tat er aber so klug, daß der Kerkermeister, wie es scheint, nichts von seiner Anwesenheit bemerkte; bei der Größe des Gefängnisses und der Menge der ständig eingekerkerten Katholiken war das wohl möglich. So verschaffte er sich ein Versteck, in das er sich verschließen konnte, so oft es ihm beliebte. Er benahm sich dabei äußerst vorsichtig und war dadurch in der Lage, vielen vortreffliche Dienste zu erweisen.

„Endlich kam seine Stunde. Als er einmal über Land ging, traf er einen Edelmann auf der Jagd. Dieser hatte das Amt eines Richters, und er fragte den Priester, vielleicht nur aus Neugierde, wer er sei. Willig antwortete ihm Spenser. Auf die weitere Frage, woher er komme, sagte er: ‚York‘, und wohin er wolle, abermals: ‚York‘. Gott ließ diese verwirrte Antwort offenbar zu, damit er seine Krone verdiene. Da lachte der Richter,

ein bekannter und blutdürstiger Häretiker, und sagte: „Man reißt doch nicht nach dem Orte, von dem man herkommt!“ Er merkte nämlich gleich, daß die Antwort in der Verwirrung gegeben sei, und fuhr fort: „Ihr seid, wenn ich mich nicht sehr täusche, ein Papist oder gar ein Seminarpriester — heraus mit der Sprache!“ — „Und wenn ich wirklich ein Priester wäre — was dann?“ antwortete Spenfer, denn er sah, daß nun doch kein Entrinnen mehr möglich sei. Sofort legte man Hand an ihn.

„Seinen Freunden war er treu und außerordentlich liebevoll, allen Wohlthaten erweisend. Die Irrlehre haßte er bitter und war ein Vorkämpfer des Glaubens. Er fürchtete Gott und sprach von nichts so viel wie über den Tod und die letzten Dinge. Wenn ihn seine Freunde zu Oxford fragten, wie er so lange, sich dem Drange der Zeiten fügend, mit Häretikern lebe und sich ihnen anbequeme, obschon er den Katholiken und ihrem Glauben so ergeben sei, hörte ich ihn oft antworten: „Wahr! Wenn ich in diesem Zustande sterbe, weiß ich recht wohl, daß ich der ewigen Verdammnis verfall.“ Immer wünschte er, daß man die Priester und die Anhänger des wahren Glaubens im Frieden lasse; aber er sah sich durch die verschiedensten Umstände von dem entscheidenden Schritte zurückgehalten. Nachdem er aber einmal offen Katholik war, war er es in allen Stücken voll Mut und Treue.

„Vor Gericht antwortete er unerschrocken und starb mit Freuden. Niemand war in Oxford beliebter, niemand hatte mehr Schüler oder einen zahlreicheren Anhang; niemand führte ein sittenreineres oder eines christlichen Philosophen würdigeres Leben. Auch in Keims war er allgemein beliebt. Sein Brevier betete er andächtig, die Messe las er fromm. Er war ein bitterer Feind von Schläfrigkeit und Trägheit; die Vorlesungen hörte er mit großer Aufmerksamkeit und zog daraus einen außerordentlichen wissenschaftlichen Nutzen, wie er auch von Jugend auf einen seltenen Fleiß hatte. Er war ein scharfer und klarer Kopf, namentlich in praktischen Dingen; sein Antlitz wie seine Gemüthsart waren heiter, seine Augen lebhaft, das Gesicht länglich und mit Sommersprossen bedeckt wie auch die Hände; der Bart gelblich und auch die

Wangen zum Teil behaart. Sonst war er stark und breitschultrig gebaut und von mittlerer Größe.

„Ich erinnere mich, daß die Nachricht von der Gefangennahme Campions nach Oxford kam, als er noch dort war; alle Katholiken bedauerten das sehr, er aber war so ergriffen, daß das ganze Kolleg es bemerkte, und daß einige Freunde ihn warnten, er setze sich seitens der Häretiker großer Gefahr aus. Stets trug er P. Persons Buch *Of Resolution*¹ bei sich und war der Gesellschaft Jesu sehr ergeben. Einmal sagte er unter Freunden, es würden von den Kanzeln viele Unwahrheiten über den römischen Papst ausgestreut; da erhob sich ein wahrer Verfolgungsturm gegen ihn. Wenn die Katholiken einen Erfolg hatten, so freute er sich, rief seine Freunde ins Zimmer und jubelte, als ob ihm persönlich ein Glück widerfahren wäre. Das alles tat er, wie gesagt, vor seinem Übertritte.“

P. Grene bietet in seinen Aufzeichnungen noch einige Ergänzungen². Von ihm hören wir, daß Spensers Verhaftung in der Nähe von Ripon durch Sir W. Mallory erfolgte, und daß Robert Hardesty, sein Begleiter, zugleich mit ihm verhaftet wurde. Sie wurden zusammen um den 5. August in York Castle eingeliefert. Nach einer auffallenden Anfechtung des bösen Feindes, so scheint es, wurde Hardesty vor Gericht gestellt und beschuldigt, Spensers Begleiter gewesen zu sein und den Refusanten im Schloßgefängnis „Schinken, Käse und Wildbret“ zugetragen zu haben. „Um dies zu beweisen, rief Mr. Mears (der Richter) den Kerkermeister Anton Ellice und dessen Diener Thomas Charles als Zeugen auf, und sie bezeugten, daß Hardesty den Papisten verschiedene Sachen gebracht habe. Auf ihre Aussage hin fanden ihn die Geschworenen des Todes schuldig, worüber sich der Angeklagte

¹ Der eigentliche Titel ist: *The first Booke of Christian Exercise, appertayning to resolution etc.* (Gillow, *Biographical Dictionary* V 278).

² *Stonyhurst Mss. Father Grene's Mss.* „F“, bei Foley, *Records* III 740.

freute und Gott bat, er möge es ihnen verzeihen. Und so brachten sie ihn vom Gericht ins Schloß zurück, und sobald Mr Ellice ihn sah, sagte er: ‚Guter Robert, ich bitte Euch um Gottes willen, verzeiht mir‘, und er bat ihn mit heißen Tränen: ‚Was ich tat, mußte ich der Obrigkeit wegen tun, und als Zeuge von Mr Wears aufgerufen, durfte ich nicht anders handeln.‘ Da antwortete er ihm: ‚Gott vergebe Euch, wie ich Euch von Herzen vergebe. Ich bitte Euch um eines: Nehmt meinen Mantel! Ich wollte ihn einem Freunde vermachen. Nun aber bitte ich Euch, seid so gut und nehmt ihn.‘ Auch Mr Boulmer, der Vormann der Geschworenen, bat Mr Spenser, nachdem er zum Tode verurteilt war, um Gottes willen um Verzeihung, weil er gegen sein Gewissen das Verdikt über ihn gefällt habe. Spenser bemitleidete den Mann und verzieh ihm von Herzen.“ Ein Mr King, der erste Kaplan des Pseudobischofs, bot ihm Begnadigung an; er wies ihn ab, und noch auf der Richtstätte wies er ihn abermals ab und starb am 24. September 1589 freudig, „indem er das Volk ermahnte, von ihrer falschen und irrigen Lehre sich loszumachen. Und so endete auch Robert Hardesty. Sein Leichnam wurde in die Stadt gebracht und von seinen Freunden auf dem Trinity-Kirchhof oder daneben auf St Martin's in Milllegate bestattet“.

Die ersten Märtyrer des folgenden Jahres (1590) schenkte London dem Himmel. Es sind die ehrwürdigen Diener Gottes Christoph Bales, Nikolaus Horner und Alexander Blafe, welche am 4. März die Siegespalme erlängten; der erste in der Fleet-Street, der zweite vor seinem Hause in Smithfield und der dritte endlich in Gray's Inn Lane.

Christoph Bales, (Bailes, Bayles) geboren zu Cunsley in Durham, trat zu Rom am 1. Oktober 1583, erst 19 Jahre alt, ins Englische Kolleg. Weil er das römische Klima nicht ertragen konnte, wurde der Jüngling nach Reims geschickt, wo er am 28. März 1587 die Priesterweihe empfing¹. Am 2. November

¹ Diarium primum 14.

1588 ging er nach England und fiel dort bald den Häshern in die Hände¹. Man wollte ihn zwingen, seine Gastfreunde zu verraten und folterte ihn grausam; einmal wurde er 24 Stunden lang an den Armen aufgehängt.

„Bayles wurde von Topcliffe in Bridewell grausam gefoltert. . . (Die schmachvollen Schandtaten, die an dem Blutzengen verübt wurden, können ohne Verletzung des sittlichen Gefühles unmöglich wiedergegeben werden².) Dann wurde er vor den Gerichtshof bei Newgate gestellt. Da bewies er unter anderem, daß er gerade ein solcher Priester sei, wie sie der Papst Eleutherius zur Bekehrung der Briten gesandt, und wie St Augustin einer war, der später die (Angel-) Sachsen bekehrte. Richter Anderson stritt sich mit ihm über diese historischen Tatsachen; aber der andere Richter war dieses Streites müde, schnitt ihm die Rede ab und verurteilte ihn — in Fleet-Street gehängt und gebierteilt zu werden.“³

P. Heinrich Walpole beschreibt des ehrwürdigen Bales' glorreiches Ende also: „Ausgekleidet auf der Leiter, machte er das Zeichen des Kreuzes, drehte sich rund um, betrachtete das Volk und sagte: ‚Liebe Leute, ihr seid hierhergekommen, um einen Mann sterben zu sehen, aber wofür und weshalb wißt ihr nicht. Einen Verräter! Aber weshalb ein Verräter? Weil ich ein Priester bin und mich bemühe, Seelen mit dem allmächtigen Gott auszusöhnen, wie das meine Standespflicht erheißt. Das Wort Hochverräter betäubt euch, daß ihr den Fall nicht richtig versteht. Könntet ihr nur die Seelen sehen und ihre Veränderung (die durch den Priester in derselben bewirkt wird), das Wort Hochverräter würde keinen Eindruck auf euch machen.‘ Da unterbrach ihn Topcliffe und wollte ihn nicht weiter reden lassen, sondern fragte ihn über die Suprematie (der Königin). Diese leugnete er, und so wurde er gehängt usw. Vor seinem Ende hat er alle guten

¹ Foley, Diary of the English College 160.

² Pollen, Acts of English Martyrs 290 A.

³ Ebb.

Katholiken, ihm in seiner Todesnot mit ihren Gebeten beizustehen.“¹

Über seinen Todesgefährten, den ehrwürdigen Nikolaus Horner, hat P. Pollen aus dem Westminster-Archiv das ausführliche Aktenstück eines Augenzeugen veröffentlicht: „Demzufolge war er entweder in oder nahe bei York geboren; dort wurde er auch erzogen; von Handwerk war er Schneider. Dieser gute Mann war entweder immer oder doch die größte Zeit seines Lebens ein braver und frommer Katholik, ein Mann von einfältigem und gerechtem Wandel, und suchte, soweit sein Wissen reichte, auch andere zur Annahme des katholischen Glaubens zu bereden. Im Verlaufe der Zeit nun kam er von York nach London, um Heilung für sein krankes Bein zu suchen. Er war nicht lange in der Stadt, so wurde er verhaftet und in die Newgate geworfen (wo ich damals selbst mit andern Katholiken gefangen lag). Er kam aber nicht in denselben Raum, den wir bewohnten, sondern wurde, wie es den Katholiken gewöhnlich erging, in das allgemeine Gefängnis geworfen und dasselbst in einer Einzelzelle eingesperrt. Man legte Eisen an sein krankes Bein, und da man ihm überdies die Hilfe des Wundarztes verweigerte, so wurde das Übel unheilbar, so daß das Bein abgenommen werden mußte, als man ihn später aus der Einzelhaft entließ und ihm erlaubte, im Gefängnis herumzugehen. Vor der Operation hatte er große Angst, er möchte durch Ungeduld Ärgernis geben, und deshalb betete er inständig um Geduld für diese Stunde. Als man es ihm aber abschneid, gesiel es Gott, ihm so große Geduld zu verleihen, daß nicht nur die Katholiken, sondern auch alle andern Gefangenen sich daran erbauten und selbst die Ärzte und alle übrigen Zeugen sich höchlich verwunderten. Als man darauf losschnitt, saß er weder gebunden noch mit Gewalt festgehalten auf einer Bank, ohne sich zu bewegen; auch stieß er kein Gejammer und keinen Schrei aus, sondern faltete seine Hände hübsch und fest zusammen und wiederholte manchmal die Worte: „Jesu, noch mehr Schmerzen; aber

¹ Ebb. 807 f.

auch noch mehr Geduld! Später erzählte er, große Linderung habe er dadurch erfahren, daß ein heiligmäßiger Priester (Mr Hewett, der nachher ein Märtyrer wurde¹) seinen Kopf während der Operation in seinen Händen hielt, und daß er eine Betrachtung anstellte, die er eigens dafür vorbereitet hatte, sobald der Schmerz begann. Er betrachtete nämlich, wie Christus sein Kreuz auf den Kalvarienberg trug, und das prägte er seinem Geiste so tief ein und stellte es sich so lebhaft vor, daß es ihm schien, er sehe den Heiland wirklich, wie er sein Kreuz auf den Schultern auf den Kalvarienberg trage. Von alledem waren viele andere Katholiken außer mir Augen- und Ohrenzeugen.

„Nahezu ein volles Jahr hatte er die heftigsten Schmerzen zu leiden, bis sein Bein heilte. Dann wurde er auf eindringliche Fürbitte hin unter Bürgschaft freigelassen. Er bezog eine Wohnung in Smithfield, wo er sein Brot durch sein Handwerk verdiente. Aber nicht lange erfreute er sich dieser Freiheit. Mr Topcliffe fand bald Gelegenheit, bei ihm eine Haussuchung vorzunehmen, wobei er ihm seine ganze Habe wegnahm und ihn selbst nach Bridewell ins Gefängnis schleppte. Um ihm das Geständnis zu erpressen, welche Priester sein Haus besuchten, überschüttete er ihn zuerst mit Hohn und Drohungen, wie das des Tyrannen Gewohnheit war. Und dann hängte er den Greis an den Handgelenken in eigens dazu gefertigten Ketten auf und ließ ihn in dieser Folter hängen, bis er beinahe tot war.

„Bei der nächsten Gerichtsitzung wurde er vor die Schranken gestellt und zum Tode verurteilt um keiner andern Ursache willen, als weil er, wie Mr Topcliffe und Richter Young bezeugten, einem Priester (dem ehrwürdigen Vales) ein Wams (jerkin) gemacht. Er selbst gestand nur, er habe einem Fremden, den er durchaus nicht kannte, ein Wams gemacht. Vom Gerichtsgebäude wurde er wieder nach Newgate gebracht und daselbst im allgemeinen Gefängnis in strenger Einzelhaft gehalten. Da seine Hinrichtung so lange hinausgeschoben wurde, meinte der Kerker-

¹ Gemartert am 5. Oktober 1588; siehe oben S. 186.

meister, sie werde überhaupt nicht vollstreckt, und gab zu, daß er zu uns in die (fog.) Gerichtshalle kam. Aber in einigen Tagen traf die Weisung ein, ihn hinzurichten. Daraufhin rief er uns alle zusammen, soviel wir Gefangene daselbst waren, und theilte uns unter der Bedingung, daß es geheim bleibe, wenn er nicht stürbe, eine trostreiche Erscheinung mit; wenn er tot sei, könnten wir es zum Troste von andern weiter erzählen. Die Sache war diese: Nach seiner Verurteilung wat er nachts in seiner Zelle betend auf und ab gegangen; da erblickte er an der Mauer über dem Schatten seines Kopfes in Form eines Halbkreises ein viel helleres Licht als den Schein einer Kerze, ja so leuchtend wie die Sonne selbst. Er meinte, er täusche sich, und rieb sich die Augen und blickte wieder hin. Und da er dasselbe Licht wiederum erblickte, nahm er sein Tuch (kercher) vom Kopfe, um zu sehen, ob es etwa dadurch veranlaßt werde. Aber das Licht dauerte noch eine gute Weile fort. So begann er bei sich zu denken, es möchte ein Zeichen von Gott sein, der ihm dadurch seine Krone verkünde. Darauf sagte er ohne Zaudern: „O Herr, dein Wille soll der meine sein!“ oder etwas Gleichbedeutendes. Und so verschwand die Erscheinung nach einer Weile.

„Wirklich litt er kurze Zeit nachher standhaft und geduldig den Martertod vor der Türe seiner obengenannten Wohnung in Smithfield, und man brachte einen Titel am Galgen über seinem Kopfe an.“¹

Von dem ehrwürdigen Alexander Blake ist nur bekannt, was Stow in seiner Chronik sagt: „Christoph Bayles wurde des Verrats überführt, weil er jenseits der See Priester wurde, Nikolaus Horner und Alexander Blake der Felonie, weil sie Bayles im Widerspruch zu demselben Gesetze unterstützt hatten. . . . Blake wurde in Gray's Inn Lane gehängt.“²

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 227—231. Fast mit denselben Worten erzählt auch Bischof Dpez bei Challoner (Denkwürdigkeiten I 229) die Geschichte der Erscheinung.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 228.

„Zur selben Zeit (am 4. März 1590) wurde ein armer Mann, ein Hausknecht in Gray's Inn Lane, vor Gericht gestellt und in derselben Gasse gehängt mit einem Titel über seinem Kopfe, weil er einen Priester in seinem Hause beherbergt hatte.“ So sagt der ehrwürdige Heinrich Walpole¹.

Rochester, der ehrwürdige Bischofsitz des seligen Johann Fisher, war der Schauplatz der nächsten Hinrichtungen. Dort erduldeten am 13. April 1590 die beiden ehrwürdigen Diener Gottes Miles Gerard und Franz Diconson den Martertod.

Miles Gerard, ein Sprosse der berühmten edlen Familie in Lancashire, kam am 22. Februar 1580 in das Douai-Kolleg, erhielt am 7. April 1583 die Priesterweihe² und wirkte dann mehrere Jahre in Reims als Lehrer. Am 31. August 1589 reiste er zugleich mit seinem Todesgenossen Franz Diconson (Diconson) nach England. Dieser stammte aus Northshire, kam 1583 nach Reims und wurde dort am 18. März 1589 Priester³. Ein heftiger Sturm ergriff das Schiff und warf es an die Küste von Kent, und durch Verrat fielen die beiden Priester sofort den Häschern in die Hände⁴.

In einem Briefe vom 12. Mai 1590 schreibt P. Curry S. J. an P. Persons S. J. von diesen beiden Blutzengen⁵: „Zwei Seminarpriester von Reims waren schon verraten, als sie in Calais das Schiff bestiegen (so erzählt man sich wenigstens), und wurden den Häschern überliefert, bevor sie das Fahrzeug verließen. Zuerst hat man sie auf das grausamste gefoltert, um ihnen Nachrichten über die Vorgänge jenseits der See zu erpressen. Heutzutage bedienen sich die Häretiker statt der Quälerei auf der Folter, um sich den Anschein von Milde zu geben, der folgenden Art: sie hängen Priester und manchmal auch andere Katholiken an den Händen und Vorderarmen

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 291.

² Diarium primum 11. ³ Ebd. 14.

⁴ Gillow, Biographical Dictionary II 59 432.

⁵ Pollen a. a. O. 313.

viele Stunden lang auf und fügen noch Gewicht bei, wenn die Opfer nicht schwer genug sind. So sagt man. Da sie aber dadurch die gewünschten Antworten nicht erhielten, griffen sie die christlichen Märtyrer in anderer Form an. Man schickte sie in ein Gefängnis, wo sie etwas menschlicher behandelt wurden. Der Kerkermeister tat, als ob er ihr Freund wäre, und riet ihnen, an ihre Bekannten um die nötige Unterstützung zu schreiben. Einer von ihnen (Gerard) schrieb wirklich einen Brief an eine gute Familie namens Drieland; diesen Brief übergab der Kerkermeister dem Foltermeister Topcliffe, der ihn unterschlug und dafür einen gefälschten Brief an Drieland schickte, als ob der Priester ihn geschrieben hätte. Drieland empfing den Brief und beantwortete ihn, als ob der Absender ihm unbekannt sei, und der Priester, der den Betrug nicht ahnte, schrieb wieder. Doch wollte die Falle nicht recht wirken, indem sich keiner bloßstellte. Nun warfen sie den Priestern ein anderes Verbrechen vor, nämlich, sie hätten sich Mühe gegeben, englische Matrosen für den Dienst des katholischen Königs zu werben. Das leugneten sie auf das entschiedenste. Aber der Richter hielt es für ausreichend, daß einer das behauptete, und verurteilte sie zum Galgen. Dann verteidigten sie verschiedene katholische Lehren unerschütterlich und siegreich und bekannten den römischen und katholischen Glauben. Einer von ihnen unternahm es, den Primat des römischen Papstes gegen die Häretiker zu verteidigen. Einige Tage später wurden sie nach Rochester in Kent geführt; den ganzen Weg disputierten sie mit ihren Gegnern und machten den Widerspruch der Beweisführung derselben allen handgreiflich. Sie wurden gehängt und gevierteilt, und ihr Tod war ein glänzendes Zeugnis für unsern katholischen Glauben.“

Challoner setzt den Tag ihres Martertodes auf den 30. April an. Aber Briefe, die am 2. Mai in Reims eintrafen, nennen den 13. April¹. Dieses Datum ist also festzuhalten.

Wiederum war London die Stätte eines Doppelmartyriums. Nur wenige Wochen nach den Blutzeugen von Rochester wurden

¹ Gillo w a. a. O. II 59.

dieselbst in der Fleet-Street der ehrwürdige Eduard Jones und bei Clerkenwell der ehrwürdige Anton Middleton um des Glaubens willen hingerichtet. Sie starben am 6. Mai 1590.

Eduard Jones aus der Diözese St Asaph in Nordwales trat am 27. Juni 1587 zu Reims ins Seminar, wurde am 11. Juni 1588 Priester¹ und reiste am 28. Oktober nach England, wo er namentlich in London wirkte. In einem Spezereiladen der Fleet-Street wurde er von einem Priesterjäger verhaftet. Der Mensch hatte sich gestellt, als wäre er Katholik. Im Tower wurde Jones von Topcliffe auf der Folter grausam gequält. In seiner Qual gestand er, Priester zu sein und vormals der Staatskirche angehört zu haben. Dieses Geständnis wurde gegen ihn vor Gericht verwendet. Aber er warf ein, was man ihm auf der Folter erpreßt, habe nach dem Gesetz keinen Wert, und verteidigte sich in einer langen und gelehrten Rede so geschickt, daß die Richter ihm um seines Geistes und seiner Gewandtheit willen ein Kompliment machten. Das verhinderte aber seine Verurteilung als Priester keineswegs. Noch am selben Tage wurde er mit Anton Middleton in der Fleet-Street, nahe am Kanal, gegenüber dem Laden, wo man ihn verhaftet hatte, am 6. Mai 1590 hingerichtet².

Von Anton Middleton berichtet Challoner nur, daß er 1586 von Reims in die Mission ging und am selben Tage mit Jones zu Clerkenwell die Märtyrerkrone empfing³.

Der ehrwürdige Heinrich Walpole erwähnt das Martyrium dieser Blutzengen also: „Nicht lange nachher (nach Bales und Horner) wurden Mr Jones (oder Parter) und Mr Middleton gemartert. Mr Jones in der Fleet-Street. Nach einer langen Auseinandersetzung mit Topcliffe forderte Jones das Volk auf, ihm zu bezeugen, daß er als ein Priester der wahren katholischen, apostolischen und römischen Kirche sterbe, und während er für die

¹ Diarium primum 14.

² Gillow, Biographical Dictionary III 647.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 230. Nach dem Diarium primum 13 empfing er die Priesterweihe 1586.

Bekehrung seiner Heimat betete, wurde er von der Leiter gestoßen. Er machte das Zeichen des Kreuzes auf seine Brust und schloß seine Augen. Da wurde er abgeschritten und gebierteilt. Mr Middleton wurde denselben Tag nach Clerkenwell gebracht. Da bat er um die Erlaubnis, sprechen zu dürfen; das wurde ihm versagt. Man beschleunigte seinen Tod und stieß ihn sofort von der Leiter. Doch konnte er noch sagen, er zweifle nicht, sein Blut werde viele Katholiken in England bestärken, und so wurde er gehängt¹ usw.

Der Brief P. Currys an P. Persons, den wir schon oben anführten, enthält noch folgende Einzelheiten: „Diesen Priestern (Gerard, Bales usw.) folgten bald zwei andere (Jones und Middleton). Einer derselben stand bei den Katholiken seiner Predigten wegen in großem Ansehen; er bewog viele, ein besseres Leben zu führen und den Glauben mit mehr Mut zu bekennen. Wie man sagt, wurde er durch ein Weib verraten, das geheuchelt hatte, es wolle katholisch werden. Sobald er gefangen war, schleppten sie ihn nach der Folterkammer. Die Folterknechte wollten durchaus von ihm erfahren, wo er Messe gelesen, mit wem er verkehrt habe usw. Aber es war kein Wort aus ihm herauszupressen, das andern schaden konnte. Man sperrte ihn also ins Gefängnis, ließ ihm aber die Freiheit, an einen jungen Mann zu schreiben. Wie gewöhnlich wurden die Briefe von den Spähern Topcliffes aufgefangen und diesem eingehändigt. Sie erfahen aus dem Briefe, daß der Priester bei dem jungen Mann eine bestimmte Geldsumme hinterlegt hatte (und dieser bemächtigten sie sich). . . . Der Priester wurde vor Gericht gestellt. Die einzige Anklage gegen ihn lautete, daß er seines priesterlichen Amtes gewaltet habe. Seine Verteidigung war lang und kühn und zeigte allen handgreiflich die Grausamkeit der Häretiker und seine Unschuld.

„Nach einem oder zwei Tagen wurden sie zum Plage der Hinrichtung geführt (nach der Fleet-Street nahe beim Kanal), wo eine

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 308.

große Volksmenge versammelt war. Als Mr Jones oben auf dem Galgen seine Schuld las: „Wegen Hochverrat und Begünstigung einer feindlichen Invasion“, rief er laut, das sei durchaus falsch. Als er dann die Leiter bestiegen, durfte er einige Worte reden, und er sagte, er erleide den Tod, weil er den Versuch gemacht, seiner unglücklichen Heimat zu helfen, und ähnliches, was von seiner Glaubensstreue Zeugnis gab. Da hießen ihn die Häretiker von der Leiter stoßen, und so wurde er noch lebend abgeschlachtet usw., was er alles mit wunderbarem Starkmut ertrug.

„Um seinen Gefährten, der erst zwei Tage vorher gefangen war, durch den Anblick (der graufigen Schlächterei) zu erschrecken, stellten sie ihn so nahe hin, daß er von dem Blute besprengt werden mußte; aber die Szene schien ihn nur mit größerem Mute zu erfüllen. So warfen sie ihn mit gewohnter Grausamkeit auf die Schleife und schleiften ihn nach (Uxtonwell), einem andern Plage Londons, wo ein Galgen für ihn bereit stand. Mr Middleton war ein Mann von unansehnlichem Äußern und nicht groß; aber er besaß eine unbezwingbare Seele. Am Plage der Hinrichtung angekommen, erstieg er behende die Leiter und sagte zu einem Präbitalanten, der ihn durch sein Geschwätz gelangweilt hatte: ‚Lebe wohl, Kezer, ich bin jetzt deiner Macht entronnen.‘ Jedermann staunte über die Freiheit seiner Rede angesichts des Todes, und das Antlitz des Märtyrers erstahlte in wunderbarer Schönheit. Topcliffe stand beim Galgen, bleich vor Wut, daß ein so unansehnlicher Mensch ihn derart verdemütige. Als der Märtyrer ihn um Erlaubnis bat, sprechen zu dürfen, rief er: ‚Ja, wenn du etwas zur Ehre Gottes zu sagen hast!‘ (Das war die gewohnte Redensart der Häretiker.) ‚Sonst schweige!‘ Da er die Worte so verstand, er dürfe nur reden, was ihnen gefalle, sagte er: ‚Nun denn, da ich den katholischen und römischen Glauben nicht durch Worte erhärten darf, will ich ihn durch meinen Tod bezeugen.‘ Und mit diesen Worten überließ er sich den Händen der Henker. Eines darf bei diesem Martyrium nicht übergangen werden: Vor Gericht hatten die Angeklagten freund-

liche Blicke auf Freunde und Bekannte geworfen. Diese wurden sofort ergriffen und in strenge Haft abgeführt!“¹

Im gleichen Monat Mai erlitten im Nordosten Englands zu Durham vier Blutzengen gemeinsam den Martertod. Alle vier waren neugeweihte Priester, eben aus den Seminarien entlassen und voll Mut zusammen nach England gereist, um für die Kirche Christi zu arbeiten. Statt der Arbeit wurden sie von ihrem himmlischen Führer des Todes zu seiner Ehre für würdig befunden. Es sind die ehrwürdigen Diener Gottes Edmund Duke, Richard Hill, Johann Hogg und Richard Holiday. Nur wenig ist uns aus dem Leben dieser jugendlichen Helden bekannt.

Edmund Duke, aus Kent gebürtig, trat zu Reims am 8. März 1583 in das Seminar². Im nächsten Jahre reiste er nach Rom und wurde am 22. August 1584 in das Englische Kolleg aufgenommen. 1585 erhielt er vom Bischof von St Asaph die niedern Weihen und bald darauf auch die Priesterweihe. Am 15. September 1589 verließ er Rom, kam am 23. Oktober nach Reims und reiste von dort mit Hill, Hogg und Holiday am 22. März 1590 nach England³.

Richard Hill von Yorkshire, Johann Hogg, ebenfalls aus Yorkshire, und Richard Holiday empfingen zusammen die Subdiafonatsweihe zu Soissons am 15. März 1589, die Diafonatsweihe zu Laon am 27. Mai, wo sie am 23. September auch Priester wurden⁴.

Die vier jungen Priester landeten im Norden von England und reisten durch eine ihnen nicht genügend bekannte Gegend.

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 315 f. Morris, The Troubles III 46.

² Diarium secundum 194.

³ Foley, Diary of the English College 166. Gillow, Biographical Dictionary II 142.

⁴ Ebb. III 309 323. Diarium primum 14.

In einem Dorfe, wo sie übernachteten wollten, schöpften die Leute Verdacht und führten sie vor einen benachbarten Friedensrichter, der sie verhörte und nach Durham ins Gefängnis lieferte, da er ihren Stand entdeckte. Sofort wollten einige Prädikanten sie des Irrtums überführen, wurden aber, wie Dr Champney bezeugt, siegreich abgewiesen. Das Statut 27° Eliz. bewies sich wirksamer, den vier jungen Priestern den Mund zu schließen. Auf dieses Gesetz hin wurden sie bei den nächsten Assisen zum Tode verurteilt und am 27. Mai 1590 hingerichtet. Sie starben mit außerordentlicher Geduld und Standhaftigkeit. Der ehrwürdige Dufe war erst 26 Jahre alt².

„Zugleich mit ihnen und am gleichen Orte wurden vier Übeltäter hingerichtet; sie erklärten, in demselben Glauben sterben zu wollen, für den die vier Priester gestorben seien. ‚Wahrlich‘, sagten sie, ‚das waren Priester Gottes!‘ Als den Blutzengen Verzeihung angeboten wurde, wenn sie den protestantischen Gottesdienst besuchten (und dieselben dies zurückwiesen), sagten manche Zuschauer kühn, lieber wollten sie selber sterben, als sich (dem ungerechten Gesetze) fügen; und einer, der sieben Kinder hatte, sagte: ‚Wollte Gott, daß sie alle ihr Los teilten und ein solches Bekenntnis ihres Glaubens ablegten!‘ Andere erklärten: ‚Sie haben ihre Pflicht erfüllt; wenn wir verloren gehen, so haben wir es uns selbst zuzuschreiben! Das war eine Predigt für uns! Sie starben für ihn, der für sie gestorben ist.‘ Und als man die Häupter der Hingerichteten zeigte, wie es Gebrauch ist, rief kein Mensch: ‚Gott erhalte die Königin!‘ als die Büttel und ein oder zwei Prediger.“³

¹ Das Datum, das einige auf den 6. Mai angaben, ist durch einen Auszug aus den Parish Registers of St Oswald's, Durham 1590, von P. Pollen (Acts of English Martyrs 318 A.) mit Sicherheit auf den 27. Mai festgelegt.

² Gillow, Biographical Dictionary III 309 323. Challoner, Denkwürdigkeiten I 231.

³ An ancient Editor's Note Book, bei Morris, The Troubles III 40.

Welchen Eindruck der Tod der vier Blutzengen machte, erhellt auch aus dem Durham Register. Da findet sich folgende Stelle: „Robert Naire von Hardwic und dessen Braut waren Zeugen der Tragödie und wurden durch den Mut und die Standhaftigkeit der Opfer so ergriffen, daß sie in die katholische Kirche übertraten, welcher ihre Nachkommen bis auf den heutigen Tag treu blieben. Die Braut war Grace, die Tochter Heinrich Smiths, eine Nichte von J. Heath von Kepyner, und der Vater wurde durch ihren Übertritt so erzürnt, daß er sie in seinem Testament ‚his graceless Grace‘ nannte und ihren Erbteil an Bedingungen knüpfte, die sie mit gutem Gewissen nicht annehmen durfte.“¹

Großes Aufsehen machte nach dem Zeugnisse Cuthbert Trollops, eines damals lebenden Priesters, daß die Quelle, aus der man das Wasser zum Sieden der Gliedmaßen dieser Märtyrer schöpfte, sofort versiegte.²

In diesem Jahre rief Gott einen der Hauptverfolger der katholischen Kirche, Sir Franz Walsingham, vor seinen Richterstuhl. Der durchtriebene Ränkeschmied, dem kein Mittel zu schlecht oder zu grausam war, wenn es nur seiner Politik diene und den Katholiken schadete, starb am 6. April 1590 in elender Weise. Das Gute muß man ihm nachsagen, daß er sein Amt als erster Staatssekretär nicht wie sein Gefährte Lord Burleigh dazu benutzte, sich zu bereichern. Während dieser einer der reichsten Männer Englands wurde, hinterließ Walsingham seiner einzigen Tochter nichts als Schulden. „Er unterhielt auf dem Festlande so viele Spione“, sagt Bischof Challoner, „und wandte zur Durchsetzung seiner gottlosen Pläne so riesige Summen auf, daß er dazu nicht nur, was die Königin ihm zu diesem Zwecke gewährte und was sehr beträchtlich war, sowie die Einkünfte seines Amtes, sondern

¹ Gillow a. a. O. III 310.

² Ebd. II 143. Challoner a. a. O. I 232. Über eine Ste-
liquie dieser Märtyrer siehe Foley, Records III 104.

überdies sein ganzes Vermögen gebrauchte.“¹ Er starb an einem Krebsleiden; das Geschwür verbreitete einen so unerträglichen Geruch, daß es fast niemand in seiner Nähe aushielt. Um den Leichnam den Gläubigern zu entziehen, die ihn mit Beschlag belegen wollten, mußte er heimlich bei Nacht begraben werden². Die Katholiken jener Lage erkannten in dem traurigen Ende dieses Kirchenverfolgers ein offenes Strafgericht Gottes. Seine einzige Tochter trat in den Schoß der Kirche zurück.

¹ Chailoner, Denkwürdigkeiten I 233.

² Bibliographia Britannica VI 4142.

9. Das Blutjahr 1591.

In der zweiten Hälfte des Jahres 1590 schien es, als wollte die Hochflut der Verfolgung nachlassen. In der That lag weder in der auswärtigen Politik noch in dem Benehmen der Katholiken innerhalb Englands irgend ein Grund zu weiterem Blutvergießen vor. Vom Mai 1590 bis zum Mai 1591 ruhte wirklich die Henterarbeit. Dann flammte die alte Blut des Hasses auf einmal wieder neu auf und forderte zwischen dem 31. Mai und 10. Dezember 1591 nicht weniger als 15 Schlachtopfer.

Was war geschehen? Die Puritaner hatten es gewagt, ihre Stimme gegen Elisabeth und deren Staatsreligion zu erheben. Solange sie nur gegen die „papistischen Götzendiener“ schrien und zu deren Hinmordung mitwirkten, war das der Königin ganz willkommen. Aber sie sollten ihre Stimme nicht gegen das von ihr eingeführte Allgemeine Gebetbuch (Common Prayer Book) erheben noch eine andere Gottesdienstordnung einführen, als der englischen Päpstin beliebte. Umsonst unterstützten die eifrigen Calvinisten, welche im Geheimen Räte saßen, und die Parlamentsmitglieder, welche ihre mächtige Partei in das Haus der Gemeinen schickte, die Bitt- und Beschwerdeschriften ihrer Glaubensbrüder. Die Puritaner nahmen also ihre Zuflucht zu einer Menge bitterer Flugschriften, in denen sie mit der ihnen eigenen Bibelsprache gegen den Götzendienst der Anglikaner und gegen die „neuen Baalspaffen“, die anglikanischen Bischöfe, losdonnerten. Der gemeine Mann las diese von Frömmigkeit und Flüchen triefenden Pamphlete gern; aber die Königin nahm den von ihr eingefetzten Episkopat unter den mächtigen Schutz ihres Schildes¹. Sie erließ

¹ Lingard, History of England VIII 299.

eine strenge Proklamation gegen Schreiber, Verleger und Besitzer von aufrührerischen Flugschriften. Das Druck- und Verlagsrecht wurde beschränkt; außerdem sollte jeder streng bestraft werden, der etwas drucke, verkaufe, einbinde oder heste, was nicht mit der Erlaubnis des Bischofs oder Erzbischofs versehen war.

Aus dem Februar 1590 teilt Lingard¹ ein Beispiel mit, wie Verbreiter solcher Pamphlete bestraft wurden: „Am letzten Freitag wurden Sir Richard Knightly, Hoopes von Coventry, Wigsom und dessen Weib von Wartwid in der Sternkammer als Beförderer der Schrift Martin Mar-Prolat verurteilt, daß sie bezahlen sollten: der erste 2000 Pfund, der zweite 1000 Mark, der dritte 500 Mark und die vierte 100 Mark, und sie sollten eingekerkert werden, solange es der Königin gefalle.“

Aber trotz aller Strafen und Verordnungen vermehrten sich derartige Schmähschriften durch das ganze Reich. In der Nähe von Manchester bestand eine Winkelpresse der Puritaner. Die Polizei spürte sie auf und wies als Verfasser eines dieser Pamphlete einen gewissen puritanischen Prediger Johann Udal nach. Derselbe wurde im März 1590 zu Croydon vor Gericht gestellt und auf Grund eines Gesetzes, das ursprünglich wider die Katholiken erlassen war, am 24. Juli 1590 und 18. bis 20. Februar 1591 zum Tode verurteilt². Man erwirkte zwar seine Begnadigung, doch starb er im Kerker der Marshalsea.

Im Mai 1591 wurde Cartwright, der Führer der „Nichtkonformisten“, mit neun seiner Gefährten vor den kirchlichen Gerichtshof gefordert. Sie weigerten sich, unter Eid verhört zu werden, da das gegen göttliches und menschliches Recht sei. Vor die Richter der Sternkammer gestellt, bestanden sie auf der Verweigerung des Eides. Sie wurden dafür mit Gefängnis bestraft, veranlaßten aber durch ihre Weigerung eine Rechtskontroverse über die Frage, ob man einen Angeklagten in die grausame Lage

¹ Lingard. History of England VIII 299 ff.

² State Trials I, col. 167 179 f.

stellen dürfe, entweder einen Meineid zu begehen oder gegen sich selbst auszusagen.

In diesen Tagen wurde der Zorn der Königin durch die gerädezu wahnsinnige Raserei einiger Puritaner herausgefordert. Ein gewisser Hacket, ein Mensch von niedriger Abkunft und ein keineswegs vertrauenerweckender Charakter, war durch die Predigten einiger seiner Glaubensgenossen in eine Art religiösen Wahnsinns geraten¹. Bald stellte er sich als einen Heiligen hin, behauptete übernatürliche Kräfte zu besitzen und sagte, die Seele Johannes' des Täufers sei in ihn gefahren. Der Magistrat von Lincoln gab sich umsonst Mühe, den Propheten von seinen Träumereien zu befreien, indem er ihn an einen Karren fesselte, so durch die Stadt zog und unterwegs auspeitschen ließ. Kaum von dem Karren losgelassen, eilte er nach London, „um den Weg des Herrn für seine zweite Ankunft zu bereiten“ und „als Prophet der Rache“ die Plagen zu verkünden, welche über das Reich hereinbrechen würden zur Strafe dafür, daß es sich einer aufrichtigen Reformation widersetze.

Coppinger und Arthington, zwei arme Edelleute, die in ihrem Fanatismus an die göttliche Sendung Hacket's glaubten, begleiteten ihn. Am 19. Juli stürmten diese „als Propheten des Gerichts und der Barmherzigkeit“ aus ihren Wohnungen, schrien: „Bereue, England, bereue!“ und hielten zu Charing Croß von einem Wagen herab rasende Ansprachen an das Volk. Sie erklärten, jetzt habe die Stunde der Reformation geschlagen; Hacket sei der Abgesandte Christi; er habe den glorreichen Leib des Messias angezogen und sei gekommen, die Wurfschaukel in der Hand, den Weizen von der Spreu zu sondern; er sei König der Erde; alle Fürsten müßten ihn als ihren höchsten Herren anerkennen, und die Königin würde ihrer Krone beraubt werden zur Strafe dafür, daß sie sich dem gottseligen Werke der Reformation widersetzt habe. Das Volk hörte diese Prediger mit Staunen, aber ohne Beifall. Da sie keine Jünger werben konnten, lehrten sie zu Hacket zurück

¹ Nach Lingard a. a. O. VIII 301 f.
Spilmann, Die engl. Märtyrer. III.

und wurden mit ihm ergriffen und am 26. Juli als Hochverräter verurteilt. Man hätte diese Fanatiker statt dessen in ein Narrenhaus einsperren sollen. Vor Gericht behaupteten die Schwärmer, der Geist zwingt sie, so zu handeln. Sie weigerten sich, vor den Kommissären das Haupt zu entblößen, da sie als Propheten eine höhere Würde besäßen denn die Richter. Hacket starb, indem er die schrecklichsten Gotteslästerungen ausstieß; Cop-pinger hungerte sich im Gefängnis zu Tode, oder man ließ ihn verhungern; Arthington leistete Widerruf und erhielt Verzeihung. Cartwright und die übrigen neun Führer der puritanischen Bewegung wurden schließlich nach anderthalbjähriger Gefangenschaft auf das Versprechen, „sich gut aufzuführen“, entlassen. Die Sache kam dann im Parlament von 1593 zu weiterer Verhandlung.

Inzwischen, scheint es, mußten die Katholiken für die Puritaner bluten. Die Hinrichtungen „papistischer Pfaffen“ galt ja bei dem fanatischen Pöbel als ein Beweis, wie gottselig die Königin sei, welche für einen wahnsinnigen puritanischen Prediger wenigstens ein Duzend katholische Priester hängen ließ. Und so begannen am 31. Mai 1591, just als Cartwright und seine Genossen vor dem kirchlichen Gerichtshof geladen wurden, die Hinrichtungen wieder.

Die ersten Opfer waren die ehrwürdigen Robert Thorpe und Thomas Watkinson zu York.

Robert Thorpe aus Dorsetshire ging am 9. Mai 1585, nachdem er im gleichen Jahre die Priesterweihe empfangen hatte¹, von Keims nach England. Dr Champney sagt von ihm: „Dieser heiligmäßige Priester, den ich in meiner Jugend kennen lernte und dem ich oft meine Sünden beichtete, hat lange Zeit und mit großem Erfolge im Weinberge des Herrn gearbeitet.“ (Sechs Jahre galt unter den damaligen Verhältnissen für lang!) „Er war ein Mann von kleiner Statur, schwächlicher Gesundheit

¹ Diarium primum 12.

und besaß nur mittelmäßige Kenntnisse, aber große Andacht und Frömmigkeit. Von Natur war er furchtsam und schwach; dennoch litt er mit großer Standhaftigkeit tapfer den Tod für den katholischen Glauben.“¹

P. Richard Holtby S. J. erzählt uns das Martyrium des ehrwürdigen Thorpe und seines Gefährten also²: „Im selben Jahre (1591) besuchte ein Seminarpriester namens Robert Thorpe das Haus eines greisen Mannes, der Thomas Watkinson hieß, um ihm und seiner katholischen Familie die Sakramente zu spenden. Man spürte ihm nach, und da man ihn für den Gesuchten hielt, der er wirklich war, schlichen sich die Häscherin die Wohnung Watkinsons ein und benachrichtigten den Friedensrichter Mr. Gates. Immer bereit, eine solche Beute zu fassen, eilte dieser mit Bewaffneten herbei, drang unversehens in das Haus, ergriff den Priester und den Greis und schleppte sie nach York zu einem genaueren Verhör. Um diese Zeit war Lord Darcin Vizepäsident; auch Topcliffe war da mit Meares, Purfrey und Kokeby, Mitgliedern des Rats von York. Diese verhörten Vater Thorpe zunächst über seinen Aufenthalt jenseits der See: wer ihn geschickt, an wen er Aufträge gehabt, wo er gelandet, wie lange er sich in Reims aufgehalten, wer ihn zum Priester geweiht, wie viel Reisegeld er von seinen Auftraggebern erhalten. Auf alle diese Fragen gab er, soweit er es konnte, offene Antwort. Dann fragten sie ihn: ‚Wenn der Papst ins Reich einbräche, um hier die papistische Religion aufzurichten, die Ihr die katholische nennt (sagten sie), wessen Partei würdet Ihr ergreifen?‘ Er antwortete: ‚Des Papstes, aber nicht mit Waffengewalt, sondern mit dem Rosenkranze würde ich für ihn sechten, wie ich täglich für den guten Erfolg seiner Sache bete.‘ Dann fragten sie ihn, ob er nicht den Auftrag habe, die Untertanen der Königin von ihrem pflichtmäßigen Gehorsam abspenstig zu machen? Er antwortete: ‚Nein.‘ Hierauf fragten sie, wo er seine priesterliche Amtstätigkeit geübt und die Sakramente ge-

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 233.

² Morris, The Troubles III 179 f.

spendet habe? Er antwortete rundweg, daß wolle er ihnen nicht sagen. Sie fragten ihn, ob er vom Papste den Auftrag habe, die Königin zu töten, und ob er das tun wolle oder nicht. Er antwortete, das werde er nicht tun.

„Wie sie nachher vor Gericht mit ihm verfahren, hat er uns selbst in einem Briefe an einen Freund erzählt. Der Brief lautet also: „Meine herzlichsten Empfehlungen zuvor usw. Hiermit sollt Ihr wissen, daß ich divina gratia (mit göttlicher Gnade) alle Versuchungen dieser großen Stiere von Basan überwunden habe. Als ich vor Meares, Purfrey, Koleby und Topcliffe über gewisse Punkte befragt wurde, gab ich ihnen Antwort mit der Heiligen Schrift und den Kirchenlehrern, soweit mein einsältiges Wissen reichte. Aber sie erwiderten mir: „Deine Ankunft von jenseits der See ist Hochverrat; wir klagen dich nicht wegen deiner Religion an, sondern wegen deines Hochverrats.“ Ja Meares sagte in einschmeichelnder Weise: „Du bist ein schlichter Mensch! Sei ein guter Untertan, geh in die Kirche und höre eine Predigt; dann magst du einer Religion angehören, welcher du willst, und sollst von allen Strafen, Verfolgungen und Qualen frei sein.“ „Seht“, erwiderte ich, „daß wäre ein schlimmer Verrat, wenn ich eurem Beispiele folgen und meine arme Seele der Verdammnis überantwortete! Ja wahrlich — dann wäre alles gut!“ Als ich auf die Anklage hin „schuldig“ erklärt war, fragten sie mich, was ich zu meinem Besten zu sagen hätte, damit ich nicht wegen Verrat zum Tode verurteilt werde. Ich antwortete: „Ich bin ein katholischer Priester und im Auftrage der katholischen Kirche gesandt, die Leute von ihrer Sünde und Bosheit zu bekehren und sie zum Dienste Gottes zu bewegen; das ist ja das Amt eines Priesters“, und ich führte die Worte des Heilandes an: „Sicut me misit Pater, ego mitto vos.“¹ „Folgerichtig“, sagte ich, „bin ich also nicht gekommen, um von euch als Verräter abgeurteilt zu werden, sondern um über euch zu Gericht zu sitzen: so gehört es sich!“ Dazu führte ich an: „Memento praepositorum vestrorum etc.

¹ „Wie mich der Vater gesandt hat, so sende ich euch“ (Jo 20, 21).

und iterum: *Obedite praepositis vestris etc.*¹ — „Verrat!“ riefen sie. „Du mußt der Königin gehorchen!“ — worauf ich antwortete: *Quae sunt Caesaris Caesari, quae sunt Dei Deo*². Denn zuerst müssen wir Gott und der Kirche und dann erst der Königin in bürgerlichen, nicht aber in kirchlichen Angelegenheiten gehorchen.“ Sie unterbrachen mich und sagten: „Das ist Hochverrat!“ Ich antwortete abermals: „Ihr habt mir die Freiheit versprochen, wenn ich in die Kirche gehen und einer Predigt beiwohnen wolle usw.“ Jetzt aber leugneten sie das. Ich sagte: „Mr Meares wollte mich überreden. Hört, liebe Leute“, rief ich mit lauter Stimme, „das ist ein schlimmer Verrat *ut supra*“, [wie oben], denn sie machten einen solchen Lärm, daß man mich nicht verstehen konnte. Und sie fielen mit vielen schmachvollen Reden über mich her und verhöhnzten mich. Und damit nehme ich Abschied und will euch nicht länger bemühen. So sage ich euch Adieu und mein letztes Lebenswohl in diesem Leben, bis wir (*dante Deo* — nach Gottes Willen) uns wiedersehen am Orte himmlischer Freuden, wo ewiger Jubel uns lohnen wird.“

„Da er also verurteilt war und hingerichtet wurde (am 31. Mai, dem Montag nach Dreifaltigkeitssonntag), geriet Topcliffe auf der Richtstätte in große Wut ob der Worte des guten Mannes. Denn dieser ermahnte die Zuhörer, Katholiken zu werden und sich von derartigen Tyrannen wie Topcliffe loszumachen. Dieser rief also dem Henker zu, seines Amtes geschwind zu walten; sonst wolle er selbst kommen und es tun. So wurde sein Leib, wie es unter den Feinden Gottes auf Erden Gebrauch ist, gemartert, seine Seele aber wurde von Gott aufgenommen und unter seinen Freunden im Himmel um seines herrlichen Bekenntnisses willen mit Glorie gekrönt.“

¹ „Erinnert euch eurer Vorgesetzten usw.“ und „Gehorchet euern Vorgesetzten“ (Hebr 13, 7 17).

² „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist“ (Mt 22, 21).

„Den guten Greis (Thomas Watkinson), in dessen Haus Thorpe ergriffen worden, stellten sie nach Verhör und Gefängnishaft vor dasselbe Gericht“, erzählt die gleiche Quelle weiter. „Und sie klagten ihn an, er habe einen Seminaristen, wissend, wer er sei, beherbergt. Der Angeklagte sagte, das habe er nie eingestanden. Weder die Richter noch der Ankläger wollten sich darauf einlassen, ob er gewußt habe, daß es ein Seminarpriester sei oder nicht, sondern sie gingen gegen ihn vor, als ob er bei seinem ersten Verhör alles offen eingestanden hätte. Er aber behauptete ihnen ins Gesicht, über diesen Punkt sei er gar nie gefragt worden. Dann wurde der Gerichtschreiber, der das Protokoll geschrieben hatte, vor Gericht gerufen und mußte unter Eidschwur das Protokoll, in welchem Vater (?) Watkinson erklärte, er habe gewußt, daß Vater Thorpe ein Seminarpriester sei, als richtig bestätigen. Das tat der unselige Schreiber, obßhon der Greis es leugnete. Und auf dieses Protokoll hin wurde das Todesurtheil gefällt. Als das Verdikt verkündet war, schickte Meares ihm seinen Diener, er möge vom Gericht die Gnade erbitten, daß er eine Frist zum Nachdenken über seinen Zustand und Verlängerung des Lebens wenigstens bis Sammas¹ erhalte.

„Aber der gute Mann wollte nicht den Schein erwecken, als ob er über seinen Zustand (über seine Religion) im Zweifel wäre, indem er fürchtete, sie möchten die Welt glauben machen, er habe Zeichen gegeben, daß er von seiner Religion abfallen werde (und das war wirklich ihre ernstste und einzige Absicht, wie sich offenkundig zeigte). Er sagte also, er sei bereit, ohne weiteren Zusatz um sein Leben zu bitten. Da ihm aber das ohne ein Zeichen von Religionszweifel wenig nuzte, so ließ er sie ruhig nach ihrem Gutdünken über sich verfügen, indem er einen glorreichen Tod einem Leben in Schande vorzog. Kurz bevor er den Weg zur Richtstätte antrat, wurde ein schlauer und verschlagener Prediger zu ihm geschickt, der ihn wenigstens bezüglich des Kirchenbesuchs zu einiger Nachgiebigkeit bereben sollte und daß er eingestehle, er sei für Hoch-

¹ Sammas hießen die Assisen vom 1. August.

verrat verurteilt, die Königin um Verzeihung bitte usw. Der Prediger beschwor ihn also, daß er für sein Leben etwas tue. Aber der gute Greis rief laut: „Weiche zurück! Fort mit dir! Ich will mit dir nicht beten, ich will nichts mit dir zu tun haben!“ So rief er und schrie er erbärmlich; denn anders konnte er den Prediger nicht los werden, weil der Kerkermeister sie zusammen eingesperrt hatte, so daß der Mann nicht fort konnte. Als sie endlich einsahen, er lasse sich nicht besiegen und auch zu keinem Schein von Nachgiebigkeit bezüglich seines Glaubens zur Rettung oder Verlängerung seines Lebens bereden, schickten sie ihn mit den übrigen zur Hinrichtung. Und selbst auf der Richtstätte bot ihm Topcliffe sein Leben und seine Ländereien an, wenn er ein guter Untertan werden und die Kirche besuchen wolle. Er aber wies das Anerbieten freudig ab und zog es vor, ein König im Himmel zu werden als ein elender Untertan und ein Sklave der Sünde in dieser Welt. Und so errang er die ihm bereitete Krone.“

Lady Bapthorpe, damals um des Glaubens willen eine Gefangene in Hutton Castle, später Augustinerin zu St Monica in Löwen, erzählt die Gefangennahme der beiden Märtyrer wie oben, nur daß sie beifügt, dieselbe sei in der Nacht auf den Palmsonntag erfolgt, und man habe den ehrwürdigen Thorpe zusamt seinem Gastwirt Watkinson in dessen Haus aus den Betten geholt¹.

Am 2. Juli, als der Prozeß Cartwright und dessen Genossen verhandelt und diese Führer der Puritaner mit Gefängnis bestraft wurden, forderte die Hauptstadt neue Opfer. In der Fleet-Street starben die beiden ehrwürdigen Blutzengen Romford Scott und Georg Beesley.

Der ehrwürdige Romford Scott stammte aus einer ansehnlichen Familie der Diözese Norwich. 1574 kam er nach Douai und wurde dort 1575 Priester²; 1577 lehrte er nach

¹ Lady Bapthorpe's Recollections, bei Morris, The Troubles I 240.

² Diarium primum 7.

England zurück, wo er also fast 14 Jahre wirkte. Er war nach Dr Champney vor allem ein Mann des Gebetes. An seinen Knien hatten sich Schwielen gebildet wie beim hl. Jakobus. Als man das bei seiner Hinrichtung sah, sagte einer der Zuschauer: „Ich möchte gerne die Knie eines unserer Geistlichen sehen, die vom Knien so hart geworden!“¹

Sein Todesgefährte, der ehrwürdige Georg Beesley (Bisley, Brisley), war zu The Hill in Goozmargh in der Grafschaft Lancaster aus einer edlen Familie geboren, die unter der Verfolgung schwer zu leiden hatte. 1587 empfing er zu Reims die heilige Priesterweihe². Der Blutzeuge war ein junger Mann von seltenem Mute, stark und voll Gesundheit, wurde aber von Topcliffe so grausam gemartert, daß er zu einem Skelett abgemagert vor Gericht kam. Er verriet keinen seiner Gastfreunde und erlitt den Tod nur wegen seines priesterlichen Charakters, wie auch sein Gefährte Mr Scott, mit großer Standhaftigkeit am 2. Juli 1591 in der Fleet-Street³.

Ein Augenzeuge beschreibt das Doppelmartyrium also: „Bei Mr Scotts Verurteilung wurde sein eigenes Bekenntnis verlesen, das er dem Richter Young und Topcliffe abgelegt hatte und worin er erkannte, daß er ein Priester und nach dem römischen Ritus geweiht sei. Dann hielt ihm Topcliffe noch eine Reihe unsinniger Vergehen vor, die der Märtyrer leugnete. Topcliffe sagte, er glaube, keine zehn Priester hätten in England so viel Unheil gestiftet als er. Mr Scott antwortete: ‚Gott sei Dank, habe ich nie in meinem Leben einem Menschen Unrecht zugefügt, noch brauchte ich mich zu schämen, wenn auch sämtliche Richter alles wüßten, was ich getan.‘ Scott und Beesley wurden dann zum Tode verurteilt, weil sie Priester waren und auf der Weigerung bestanden, sich der Kirche von England zu konformieren. Das

¹ Chailoner, Denkwürdigkeiten I 235.

² Diarium primum 14.

³ Chailoner a. a. O. I 236. Gillow, Biographical Dictionary I 170.

hatte nämlich der Richter von ihnen verlangt und ihnen Hoffnung gemacht, so das Leben zu retten. Beide wurden zusammen hingerichtet. Mr Beesley begann zuerst von der Leiter aus zu reden: „Absit mihi gloriari nisi in Cruce Domini Nostri Iesu Christi.“¹ Da er aber unterbrochen wurde, sagte er wenig mehr. Mr Scott redete von der Leiter aus auch nicht viel; er betete für die Königin, betete das Pater noster auf lateinisch und In manus tuas, Domine, commendo spiritum meum und In te, Domine, speravi.“²

Eine andere Beschreibung ihres gottseligen Endes hat uns P. Grene S. J. überliefert³: „Mr Mompord Scott wurde vor Gericht vom Richter Anderson in der Gerichtshalle bei Newgate gefragt: „Wenn der Papst Truppen nach England sendete, würdet Ihr dann für den Sieg der Kirche von England beten — ja oder nein?“ Er antwortete: „Ich würde für die katholische Kirche beten.“ Ferner gefragt, was das für eine Kirche sei, sagte er: „Die allgemeine Kirche.“ „Nicht wahr, Ihr meint die Kirche von Rom?“ rief der Richter, worauf Scott keine Antwort gab. Er bekannte, ein Priester zu sein, geweiht nach der Weihe der Kirche von Rom, und er sei nach England gekommen, nur um Gutes zu tun. (Die ganz ungebührlichen Fragen Topcliffes übergehe ich.) Die Geschworenen fanden beide schuldig, und man sprach über sie das Todesurteil. Dann sagte Mr Beesley, so viel er verstehe, sei er verurteilt, weil er Priester sei, und das habe er eingestanden. „Na“, rief der Staatsanwalt, „Ihr habt auch bekannt, daß Ihr nach England gekommen!“ „Das tat ich“, erwiderte er, „und von ganzem Herzen freue ich mich dessen!“ Dann erwiderte Scott . . . (hier fehlen einige Zeilen in der Handschrift).

„Der Sheriff bot ihm Bagnadigung an, wenn er abfalle. Er (Beesley) antwortete, mit der Gnade Gottes wolle er als guter

¹ „Fern sei es von mir, mich zu rühmen, außer im Kreuze unseres Herrn Jesu Christi“ (Gal 6, 14).

² Pollen, Acts of English Martyrs 299.

³ Ebb. 301.

Katholik sterben. Man hieß ihn, die Leute um ihr Gebet bitten, und er sagte, es sei sein Wunsch, daß alle guten Katholiken für ihn beteten. Dann bediente er sich der Worte: „Absit mihi gloriari nisi in Cruce Domini Nostri Iesu Christi“¹ und schwieg ein wenig. Er rief noch: „Liebe Leute, ich stehe zu Gott, daß er euch allen Glückseligkeit verleihe!“ Doch ließ man ihn nicht weiter reden, sondern stieß ihn hinab, schnitt ihn los und legte ihn auf den Block usw.

„Als (Mr Scott) bis aufs Hemd entkleidet war, ging er zum Galgen hin, kniete am Fuße der Leiter nieder und verrichtete für sich einige Gebete. Dann stieg er die Leiter hinan und redete mit dem Strick um den Hals seine letzten Worte. Er betete für seine Heimat und für seine Fürstin, und als man ihn fragte: ‚Für welche Fürstin?‘ sagte er: ‚Die Königin von England‘; darüber freute sich das Volk. Ebenso hat er zwei oder dreimal, Gott möchte einen guten Abraham in dieses Land senden, daß er ihn bitte, seinen Zorn von diesem Reiche abzuwenden. Schließlich dankte er Gott, daß er um seines Gewissens und seiner Religion willen den Tod erleide. Auf die Frage des Sheriffs Mosly, ob er und das Volk miteinander beten sollten, dankte er Sr Würden und sagte zu ihm: ‚Mr Sheriff, betet Ihr für mich, und ich will für Euch beten‘, worauf der Sheriff sagte: ‚Dann laßt uns das Vaterunser zusammen beten.‘ Mr Scott antwortete, er habe es schon gebetet, wolle es aber gern nochmals beten, und so begann er das Pater noster. Sie baten ihn, er solle es auf englisch beten; das wollte er aber nicht. Dann dankte er für die Erlaubnis zu sprechen, und da man ihn ein Ende machen hieß, sagte er: ‚In te, Domine, speravi, non confundar in aeternum und In manus tuas, Domine, commendo spiritum meum‘²,

¹ „Fern sei es von mir, mich zu rühmen, außer im Kreuze unseres Herrn Jesu Christi.“

² „Auf dich, o Herr, habe ich gehofft; in Ewigkeit werde ich nicht zu Schanden“ (Ps 30, 1), und: „In deine Hände, o Herr, empfehle ich meinen Geist“ (Mt 23, 46).

und so wurde er von der Leiter gestossen, und auf Befehl des Scheriffs blieb er hangen, bis er tot war. Einige bemerkten, daß seine Knie vom vielen Beten so hart waren wie Horn. Da sagte einer: „Ist das Hochverrat? Ich kam, um Verräter zu sehen, und habe Heilige gesehen.“ Dafür wurde er ins Gefängnis geworfen.“

Auf einem Brieffragment, datiert London, April 1591, heißt es, Mr Beesley sei im Hause Mr Topcliffes im Keller mit einer Kette an seinem Hals angegeschlossen, um ihm das Geständnis zu erpressen, wer ihn beherbergt habe. Ferner, Mr Scott habe unter seinen Freunden 20 Pfund gesammelt. Nun, heiße es, wolle man ihm durch die Folter das Geständnis erzwingen, von wem er das Geld erhalten habe¹.

Wenige Tage später starben im Süden Englands zu Winchester, unfern Southampton, am 7. Juli die ehrwürdigen Blutzengen Roger Dickenson, ein Priester, und Rudolf Milner, ein Laie, mutig für Christus den Martertod.

Der ehrwürdige Roger Dickenson (Dicconson) kam 1582 nach Reims, wurde am 7. April 1583² zu Laon Priester und ging am 14. Mai 1583 nach England³.

Bald nach seiner Rückkehr wurde er verhaftet und nach London gebracht, wo er in Bridewell eingekerkert und am 11. Dezember 1583 der Tortur unterworfen wurde. Einige Punkte seines Verhörs sind uns erhalten: „1. Er wurde zu Reims Priester und schwur einen Eid auf die Suprematie des Papstes. 2. Er erklärt sich in seinem Gewissen verpflichtet, die Namen der Gefährten, die mit ihm herüberkamen, nicht zu nennen. 3. Er bedauert, daß er (früher) so lange die Kirche besucht hat.“ Auf diese Geständnisse hin wurde er am 19. Januar (1584)

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 303.

² Diarium primum 11.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 237. Gillow, Biographical Dictionary II 59.

auf Befehl des Geheimen Rates „wegen seiner Religion“¹ ins Gatehouse-Gefängnis geworfen und ein Jahr später auf Lebenszeit verbannt. Der Blutzeuge kehrte sofort nach England zurück und wirkte nun in der Nähe von Winchester, wo er bald mit Rudolf Milner, dem Gefährten seines Todes, zusammentraf.

Rudolf Milner lebte verheiratet bei Winchester. Er war noch vor der Glaubensstrennung geboren, hatte aber, wie die meisten seiner Nachbarn, jeden Religionswechsel mitgemacht, den die jeweilige Regierung vorschrieb. P. Thomas Stanney S. J.², sein Beichtvater und Biograph, erzählt, der schlichte Mann habe die katholische Wahrheit dadurch gefunden, daß er das leichte Leben der Protestanten, namentlich ihrer von Elisabeth eingeführten Prediger, mit der Sittenstrenge der Katholiken verglich. Milner wandte sich an einen Priester und wurde mit der Kirche ausgesöhnt, in der er getauft war. Und am Tage seiner ersten heiligen Kommunion, die er nach einer Lebensbeicht empfing, wurde er seiner Beteuerung wegen verhaftet und in das Gefängnis zu Winchester geworfen. Da lag der Greis mehrere Jahre gefangen. Er benahm sich so tadellos, daß der Kerkermeister bald großes Vertrauen zu ihm faßte, ihm einen Teil seines Amtes überließ, ja ihm oft sogar die Schlüssel anvertraute. So war der gute alte Mann im stande, den zahlreichen um ihres Glaubens willen gefangenen Katholiken große Liebesdienste zu erweisen. Man ließ ihn endlich gegen sein Versprechen, sich dem Kerkermeister zu stellen, frei über Land gehen. Das benutzte er, die verkleideten Priester zu begleiten und da und dort in sichere Häuser einzuführen, wo sie ihres heiligen Amtes walten konnten. „Einmal im Monat“, erzählt P. Stanney, „kam er in das Haus, in dem ich verborgen war, und führte mich nach verschiedenen Dörfern, wo ich predigte und die Sakramente spendete.“ Und der Vater bezeugt, der ungelehrte Mann sei durch das leuchtende Beispiel

¹ Dom. Eliz. CLXIX, n. 24. P. R. O.

² Foley, Records III 294 f.

seiner Tugenden sowie durch sein eifriges Gebet das Werkzeug zur Befreiung vieler Seelen geworden.

„Eines Tages“, sagt P. Stanney¹, „kam er, um mich zu einer solchen Missionsreise zu holen. Ich antwortete ihm, daß ich vor nicht langer Zeit in jener Gegend gewesen und mich durch das viele Predigen, Beicht hören und Sakramentespenden sehr ermüdet fühle; denn ich mußte oft ganze Nächte wachen und täglich zweimal Messe lesen, so daß ich von der Überanstrengung mich noch nicht erholt hatte.

„Nun, Meister“, sagte er, denn so pflegte er mich zu nennen, „es sind aber noch eine große Menge hungriger Seelen, denen das Brot zu brechen ist, und niemand ist da, der es ihnen reicht; auch sind noch viele, die mit Freuden das Joch der Knechtschaft abschütteln würden, aber ich kann niemand finden, der ihnen Hilfe oder sie in die Kirche aufnehme. Was soll ich ihnen sagen?“ „Rudolf, ich sage Euch nur, was wahr ist“, antwortete ich. „Es fehlt mir nicht an gutem Willen, sondern an Kraft. Geduldet Euch also ein wenig; bald werde ich mit der Gnade Gottes den frommen Wünschen aller entsprechen.“ „Was soll ich aber tun, wenn die Gesundheit Eurer Hochwürden nicht erlaubt, in unsere Mitte zu kommen?“ fragte Rudolf. Ich antwortete ihm, schon lange sei es mein Wunsch, noch einen andern Priester zu berufen, der die Arbeit in jener Gegend übernehmen könnte, und wenn ich nur eine geeignete Wohnung für ihn fände, würde ich wohl einen tüchtigen Priester bekommen. „Das will ich mit Freuden besorgen“, sagte Rudolf. „Ich hoffe in kurzer Zeit alles Nötige bereit zu haben.“

„Bald nachher kam unser Oberer² mit einem andern Priester zu mir, und ich fragte ihn um Rat. Er sagte, ich möchte Rudolf fragen, ob sie Mr Roger Diccenson (Diccenson), den er sehr gut kannte, gern zum Seelsorger hätten. Und auf meine Frage ant-

¹ Ebd. 297.

² Heinrich Garnet S. J., der später der Pulververschöderung zum Opfer fiel.

wortete Rudolf ohne Zögern: „Von ganzem Herzen! Mit ihm möchte ich vor allen andern Menschen gern leben und sterben.“ Und so geschah es später in der Tat.¹

Milner hatte bald alles geordnet, und so konnte der künftige Blutzeuge bald nach Winchester kommen, wo er namentlich unter den Armen und Gefangenen wirkte. Wie alle Priester, entging er den Häschern oft nur gleichsam durch ein Wunder. Einmal wurde er verhaftet und unter Bedeckung nach London geschickt. Aber die sechs Konstabler betranken sich unterwegs in einer Schenke, und so gelang es Dickenson, ihnen zu entschlüpfen.

„In Hampshire (bei Winchester)“, schrieb ein ungenannter Priester zur Zeit des Martyriums aus England², „wirkte nun Roger Dicconson drei oder vier Jahre, indem er sich bei Tag und Nacht mit der größten Mühe durch Predigen und Spendung der Sacramente für seine Herde opferte und viele aus allen Ständen mit der Kirche versöhnte. Als Lohn dafür wurde er endlich mit zwölf Laien, zusammen ergriffen. Er war das Opfer des Verrates eines Menschen, der sich stellte, als wolle er sich bekehren, der aber nichts anderes vorhatte, als in den Besitz gewisser Ländereien seines leiblichen Bruders zu kommen, welcher sich in der Gesellschaft des Priesters befand. Sofort warf man alle ins Gefängnis, von wo der Priester mit dem armen Mann Rudolf Milner behufs weiterer Untersuchung nach London gebracht wurde.“

Dickenson führte damals gewöhnlich den Namen Johnson. Für die Verhaftung dankt ein Brief des Geheimen Rats vom 24. Januar 1591 dem Bischof von Winchester, Thomas Comper, der uns schon beim Martyrium der ehrwürdigen Marsden und Anderton begegnet ist³. Die Herren des Rates schreiben: „Ihre Vordrschaften haben von der Sorge und dem Fleiße Kenntnis genommen, welche Ihr in der Ergreifung des Richard Johnson,

¹ Das Manuskript, das auch Challoner vorlag, befindet sich jetzt zu Brüssel in den Archives de l'État.

² Pollen, Acts of English Martyrs 88.

³ Siehe oben S. 131.

eines Seminarpriesters, und der übrigen, welche bei der Messe überrascht wurden, an den Tag gelegt, wofür Ihre Lordschäften danken“ usw. und befehlen, den „besagten Johnson zugleich mit Rudolf Milner von Sladstead, der, wie sie aus dem Briefe ersehen, ein sehr gefährliches und übelgesinntes Individuum jener Gegend ist“, sofort nach London zu senden¹.

Dahin brachte man also die beiden Blutzeugen, Dickens in die Marshalsea und Milner wahrscheinlich nach Brixewell. P. Stanney sagt, sie seien „grausam gemartert worden“. Sie lagen fünf bis sechs Monate in London gefangen und wurden jedenfalls von Lord Burleigh und Topcliffe verhört. Am 14. Juni gab der Geheime Rat Befehl, die beiden Gefangenen wieder nach Winchester zu führen und dort dem Gesetze gemäß vor die nächsten Assisen zu stellen. Über das Gericht und die Vollstreckung des Urteils hat uns P. Grene S. J. den folgenden Auszug aus einem zeitgenössischen Bericht hinterlassen:

„Zuerst sagten sie zu ihm (Dickens), wie es die Regel ist: ‚Johnson, du stehst hier als Angeklagter unter dem Namen Johnson usw.‘, und sie verlasen die Anklage, welche darauf lautete, daß er jenseits der See Priester wurde, dem Gesetz zum Troß in dieses Reich kam, Messe las usw. Er antwortete, er sei mit diesem Statut nicht vertraut, und kein Mensch könne ihm beweisen, daß er je Messe gelesen‘. Frage: ‚Bist du schuldig oder nichtschuldig?‘ Antwort: ‚Nichtschuldig.‘ Frage: ‚Wer soll über dich aburteilen?‘ Antwort: ‚Gott und die Heimat.‘ Frage: ‚Ob er je im Hause der Witwe White Messe gelesen habe oder nicht?‘ Antwort: ‚Das möge jemand beweisen, Mylord.‘ Dann wurde ein grüner einfältiger Junge als Zeuge vorgerufen, der aus sagte, er (Dickens) habe seine Beicht gehört. (Der Zeuge widersprach sich oft und handgreiflich usw.) Sie sagten: ‚Pfui, Johnson, daß du arme Seelen überreden willst, Gottes Religion zu verlassen‘ usw. Ant-

¹ Der Transport kostete 8 Pfund — nach damaligem Geldwert eine bedeutende Summe. Accounts of the Treasurer of Chamber 1590—1591 rot. 155^b. P. R. O. Bei Pollen a. a. O.

wort: ‚Ich habe nichts getan, als was meines Amtes ist, und das ist hoffentlich kein Verbrechen.‘ Frage: ‚Du wurdest jenseits der See gemäß der Kirche von Rom zum Priester geweiht.‘ Antwort: ‚Ich wurde zum Priester geweiht wie andere Priester, die vor mir lebten‘ usw. Der Richter fragte: ‚Was kannst du vorbringen, weshalb um dieser Verrätere willen der Spruch über dich nicht gefällt werden sollte?‘ Antwort: ‚Wahrlich, Mylord, ich wüßte nicht mehr zu sagen, als was ich schon sagte! Ich kam in dieses Reich, meine Heimat, um zu studieren, zu beten, Gott zu dienen und meine Amtsverrichtungen auszuüben, und das ist hoffentlich kein Hochverrat.‘ Dann sagten sie: ‚Nun, Johnson, der Beweis gegen dich ist nur zu evident erbracht. Bitte also Gott um Verzeihung, daß du das Volk verführtest‘ usw. Er sagte nichts mehr, sondern gab nur durch eine Verneigung zu verstehen, daß er des Urteils gewärtig sei.“

Die Vollstreckung berichtet unsere Quelle also: „Als er auf der Schleiße hinausgebracht wurde, hielten sie unterwegs zweimal, einmal vor dem Stadttor und dann vor der Richtstätte, wo er so lang auf der Schleiße gebunden blieb, bis fünf Verbrecher gehängt und sein Mitmartyrer, Rudolf Milner, ein verheirateter Mann, den Tod erlitten hatte. Die ganze Zeit über gaben sich die Prädikanten viele Mühe mit ihm. Er sagte ihnen: ‚Wäret ihr an meiner Stelle, so würdet ihr es nicht gern haben, also gequält zu werden; laßt mich also in Frieden!‘ Sie sagten, wenn er seine Religion änderte, so könnte er noch Begnadigung erhalten, was er standhaft verweigerte. Einer sagte: ‚Befenne, daß die Königin deine Herrin sei.‘ So viel ich hören konnte, antwortete er, das tue er.“

„Dann lösten ihn die Knechte des Sheriffs von der Schleiße und führten ihn zum Galgen. Da redeten der Sheriff und die Herren von der Grafschaft ihm zu, während er den Oberrock, den Gürtel, die Beinkleider und Schuhe ablegte, er möge dem katholischen Glauben entsagen, so solle er begnadigt werden; aber er weigerte sich immerfort standhaft. Dann hießen sie ihn die Leiter besteigen; das tat er ohne eine Miene zu verziehen und kehrte

der Leiter den Rücken. Er sagte: ‚Gott segne euch alle! Gott gebe uns allen das Reich des Himmels!‘ Darauf wurde ihm der Strick um den Hals gelegt, und da er zu eng gezogen war, machte er die Schleife mit eigener Hand etwas weiter. Nun sagte er: ‚Ich bekenne, ein Seminarpriester zu sein. Ich kam in dieses Reich, um zu beten und Gott zu dienen, und nun werde ich beschuldigt, die Leute zum Ungehorsam verführt zu haben. Das tat ich nie, und daraufhin will ich sterben.‘ ‚Nicht?‘ rief der Sheriff. ‚Sieh den Mann da an, der jetzt tot ist (das war der selige Märtyrer). Du bist schuld an seinem blutigen Tod! Und hier steht einer, der gegen dich zeugt!‘ (Das war der einfältige Junge, der ihn vor Gericht angeklagt hatte.) Antwort: ‚Ich hatte nie etwas mit ihm zu tun.‘

„Nun sagte Georg Powlet, ein neuer Friedensrichter: ‚Ihr lebt unter einer barmherzigen Fürstin, deren Gesetze gut sind. Ihr aber wollt nicht gehorchen; so bitte ich dennoch abermals: Bittet um Barmherzigkeit!‘ Antwort: ‚Ich habe Ihre Majestät niemals beleidigt, es sei denn, daß ich meines Amtes waltete, und das ist hoffentlich keine Beleidigung.‘ Dann sagte der Sheriff: ‚Wenn Ihr dem Papst entsagen und ein guter Untertan sein wollt, so könnt Ihr noch Begnadigung erhalten.‘ Antwort: ‚Niemals werde ich meine Religion verleugnen (und das wiederholte er zweimal). Was Ihre Majestät betrifft, so habe ich für sie gebetet, und wenn ich noch tausend Tage zu leben hätte, so würde ich es tun (täglich für sie beten). Und in seinem Hause will ich Gott bitten, daß sie mit Leib und Seele das Königreich des Himmels erbe.‘

„Sie wollten noch mehr zu ihm reden, er aber sagte: ‚Ich bitte Euch, laßt mich noch etwas beten; denn ich habe nur mehr eine kurze Weile zu leben.‘ Dann hob er sehr andächtig Hände und Augen zum Himmel und betete leise für sich, und zum Schlusse sagte er: ‚In manus tuas, Domine, commendo spiritum meum. Redemisti me, Domine Deus veritatis etc. — In deine Hände, o Herr, befehle ich meinen Geist! Ich bekenne, daß du meine Erlösung und Rechtfertigung bist!‘ Sie fragten ihn: ‚Durch wen?‘

Antwort: ‚Durch Christus!‘ Sie sagten: ‚Und durch niemand anders?‘ Antwort: ‚Ja, einzig durch Christus!‘ Sie sagten: ‚Was sagt Ihr denn vom Papst?‘ Antwort: ‚Er ist ein Mensch, allen Unglücksfällen usw. ausgesetzt wie wir, und er kann nichts tun ohne Christus.‘ Sie riefen: ‚Gut, Johnson!‘ Und er sagte: ‚Ich bitte euch alle, betet für mich!‘ und sie riefen: ‚Gut!‘ Nochmals sagte er: ‚Ich bitte alle Katholiken, für mich zu beten!‘ Mr Cotton forderte ihn auf, seinen Verrat einzugestehen und um Verzeihung zu bitten, und sagte, er sei nicht deshalb verurteilt, weil er Priester sei, sondern weil er im Widerspruch mit dem Gesetz herübergekommen sei und das Volk verführe. Antwort: ‚Verzeiht mir, Mr Cotton, ich bin vor dem Lord-Schatzmeister, vor dem Bischof und vor andern verhört worden, und ihr könnt mir nichts vorwerfen als ein Gesetz, das ihr selber gemacht habt und das Gott weiß wie ungerecht ist.‘ Dann faltete er die Hände, hob seine Augen zum Himmel und betete still. Der Henker zog ihm das Tuch über die Augen und stieß ihn von der Leiter. Als er herunterstürzte, rief er: Domine Iesu, accipe. . . .¹ Das Wort accipe konnte er aber kaum mehr aussprechen; denn der Strick erwürgte ihn. Finis.“²

Über den Tod Rudolf Milners findet sich in dem gleichen Dokument folgende Notiz³: „Ralph Milner wurde beim Bardick (Torteach) wegen Felonie (Teilnahme am Hochverrat) gehängt; denn daß er in der Gesellschaft Mr Dickensons, eines Seminar-priesters, war, erklärt das Gesetz für Felonie. Vom Richter befragt, weshalb er nicht in die Kirche gehe, sagte er, er sei unter der Herrschaft des Königs Heinrich VIII. geboren, und er wolle in dem Glauben leben und sterben, in dem er geboren und getauft sei. Am Galgen wurde ihm Verzeihung angeboten, wenn er zur Kirche gehen wolle. ‚Nein, nein; ich will hangen,‘ sagte er, ergriff die Leiter und stieg hinauf.“

Der ungenannte Priester, dessen Brief wir oben anführten, sagt über Milners Ende:

¹ „Herr Jesu, nimm auf. . . .“

² Pollen, Acts of English Martyrs 90—95.

³ Ebd. 95.

„Dem alten Mann wurde Verzeihung angeboten, wenn er zur Kirche gehen wolle; aber er weigerte sich standhaft. Da er Weib und Kinder hatte, sagte ihm ein Friedensrichter, er müsse für dieselben sorgen; er aber antwortete, er hoffe für sie dort, wohin er gehe, ebensoviel tun zu können, als wenn er bei Frau und Kindern bliebe. Als er schon die Schlinge um den Hals hatte, bat ihn sein Sohn um den Segen. Den gab er ihm mit den folgenden Worten: ‚Ich bitte Gott, er gebe dir kein schlimmeres Ende als deinem Vater!‘ Und so wurde er von der Leiter gestoßen. Vorher sagte ein Richter zu ihm: ‚Du bist schlimmer als irgend ein Seminarpriester.‘ Er gab zur Antwort: ‚Ganz richtig, denn ich werde nie so gut sein wie sie.‘“

In einem Briefe an P. Persons wird erzählt: „Zu Winchester (standen vor Gericht) Roger Dickenson und Rudolf Milner. Der letztere bat den Richter, er möge seinem Weib und seinen acht oder neun kleinen Kindern gnädig sein. Er erhielt die Antwort: ‚Geh zur Kirche, du Narr, und Sorge selbst für deine Kinder!‘ Darauf erwiderte er, der Verlust seiner Seele sei ihm ein zu teurer Kaufpreis für ein so kleines und verächtliches Angebot, und so starb er gottselig im Herrn. Zugleich mit ihnen wurden acht oder neun junge Damen schuldig erklärt, aber nicht verurteilt (*condemned but not sentenced*), worauf sie mit lautem Wehklagen die Richter alles Ernstes bestürmten, er möge sie denselben Kelch trinken lassen; denn sie seien derselben Verbrechen schuldig, da sie Messe gehört, Priester unterflücht, ihre Sünden gebeichtet und dem Heiland nach dem Ritus der katholischen Kirche gebient hätten. Das taten sie mit solchem Eifer und solchem Feuer, daß die ganze Versammlung darob erstaunte.“¹

Im gleichen Jahre litt zu Dorchester, ebenfalls im Süden Englands, der ehrwürdige Wilhelm Pike (Pikes), ein Laie,

¹ Ebd. 97. Auch bei Challoner (Denkwürdigkeiten I 238) findet sich dem Wesen nach derselbe Zug.

als Blutzeuge. Fast nichts ist über ihn bekannt, nicht einmal das genaue Datum seines Martertodes. Fest steht aber die Ursache seiner Verurteilung, „weil er zur katholischen Kirche zurücktrat und die Suprematie der Königin leugnete“. Der außerordentlich starke Mann wurde in empörender Weise abgeschlachtet¹.

Endlich haben wir noch einmal nach Winchester zurückzukehren, wo im August des gleichen Jahres (1591) der ehrwürdige Lorenz Humphrey, ein Jüngling von 21 Jahren, für seinen Glauben mutig in den Tod ging.

Lorenz Humphrey war in Hampshire geboren und im Protestantismus erzogen. 18 Jahre alt, glaubte er infolge eifrigen Studiums der Heiligen Schrift und theologischer Bücher ein solcher Meister in der Kontroverse zu sein, daß er jede Gelegenheit aufsuchte, sich mit Katholiken über Glaubensstreitfragen zu messen. Namentlich wünschte er mit einem Priester oder Jesuiten zusammenzutreffen, um zu hören, was sie zur Verteidigung ihrer Sache vorzubringen wüßten. Ein Katholik aus seiner Bekanntschaft wandte sich an Vater Stanney und erzählte ihm von dem Wunsche des Jünglings; er fügte bei, derselbe führe zwar ein sittlich tadelloses Leben, sei aber in religiösen Fragen voll Fanatismus und Eigensinn, doch habe er erklärt, „er würde lieber den grausamsten Tod erleiden, als das Versprechen des Stillschweigens verletzen oder einen Priester in die Hand seiner Feinde verraten“. P. Stanney erklärte sich bereit, mit dem jungen Menschen in einem Hause zu verhandeln, wo er an einem bestimmten Tag in der Fronleichnamsoktav predigen werde. Er hielt erst seine Predigt über die wahre Gegenwart Christi im Altarssakrament, welche Lorenz und noch ein anderer Protestant mitanhörten; dann unterhielt er sich privatim mit ihnen und bestimmte in sehr kurzer Zeit beide zum Übertritt in die katholische Kirche.

Humphreys vollständige Befehrung erfüllte P. Stanney, der jetzt sein geistlicher Vater war, mit großem Trost und Erbauung.

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 238.

Der Jüngling glaubte nicht genug tun zu können, seine früheren Sünden zu sühnen. Er beichtete mit großer Demut und heißen Tränen, und ob schon sein Leben bisher in den Augen der Welt tabellos war, wurde es jetzt doch in jeder Beziehung noch viel vollkommener. P. Stanney lobt namentlich seine tiefe Demut, seinen genauen Gehorsam, seine jungfräuliche Keinheit und vollkommene Liebe. Diese Königin der Tugenden hatte in dem Herzen Humphreys tiefe Wurzeln geschlagen; er fühlte sich nur glücklich, wenn er etwas zur Ehre Gottes oder zum Besten seiner Mitmenschen tun konnte, indem er die Unwissenden im Glauben unterwies, um ihrer Religion willen Gefangene besuchte und so, wie die Gelegenheit sich bot, alle Werke der geistigen und leiblichen Barmherzigkeit übte. Besonders hebt P. Stanney noch die Gewohnheit des Jünglings hervor, bei den abendlichen Zusammenkünften seinen Gefährten aus einem guten Buche vorzulesen, wie z. B. aus dem Leben der Heiligen, aus einer katechetischen Unterweisung, wodurch er Katholiken in ihrem Glauben befestigte und Andersgläubige zur Befehrung anregte.

Nach einiger Zeit fiel Lorenz in ein heftiges Fieber. Da nannte er im gänzlich bewußtlosen Zustande des Fieberwahns die Königin Elisabeth in starken Worten eine Ketzerin. Einige fanatische Zeugen wollten ihn in ihrem Zorne ohne weiteres erschlagen; aber man hinderte sie daran. Dennoch wurde der Kranke um dieser Rede willen, von der er vor Gericht beteuerte, er habe sie gänzlich unbewußt ausgesprochen, verhaftet und noch vor seiner Genesung in das Gefängnis zu Winchester geworfen. Bei den nächsten Assisen hatte er die damals gewöhnliche Gerichtskomödie zu bestehen, wurde zum Tode verurteilt und an dem Leiche vor dem Tore im August 1591 hingerichtet, erst 21 Jahre alt¹.

Aus einem Berichte über die Winchester Märtyrer, der in Stonyhurst aufbewahrt wird, erwähnt P. Pollen noch folgenden

¹ Foley, Records, Life of F. Thomas Stanney III 296. Die Darstellung des Ancient Editor's Note Book (bei Morris, The Troubles III 44) stimmt damit fast wörtlich.

Zug: „Vor Gericht fragte ihn (den ehrwürdigen Lorenz Humphrey) der Richter, ob er diese Worte ausgesprochen habe — ja oder nein? Er antwortete: ‚Nein, so weit ich mich erinnere.‘ Dann wurde sein Meister, ein Mr. Danstin als Zeuge vorgesfordert; als er den Eid geleistet, sagte der Richter zu ihm: ‚Antworte mir nicht mehr, als was ich frage! Hat Lorenz Humphrey diese Worte gesagt: ‚Die Königin ist eine Ketzerin?‘ Er antwortete: ‚Ich muß sagen ja, das sagte er.‘ Dann ließ der Richter ihm (Humphrey) ein Kreuz reichen, das man ihm vor kurzem abgenommen hatte. Er nahm es, verneigte sich gegen dasselbe und küßte es. Der Richter fragte ihn, ob er es kenne oder nicht? Er antwortete, er kenne es sehr wohl. Darauf sprach der Richter das Todesurteil über ihn: ‚Du sollst usw.‘ (die Aufzählung der gewöhnlichen barbarischen Prozedur). Worauf er erschauernd (in fear) antwortete: ‚Nun, all das ist doch nur ein Tod.‘“¹

P. Grenes Bericht stimmt genau mit dem angeführten und fügt einige Züge bei. Im Gefängnis erwies er (Humphrey) den Mitgefangenen die niedrigsten Dienste und bat sie, ihm dafür täglich etwa zwei Stunden Ruhe zu gewähren, daß er seine Gebete verrichten könne. Die Mitgefangenen rieten ihm, in die Kirche zu gehen; sonst werde man ihn hängen; er sagte, er werde seine Religion niemals verleugnen, und was den Galgen angehe, bitte er Gott, daß er ihn desselben würdig mache.

„Als er auf die Schleiße gelegt wurde, machte er das Zeichen des Kreuzes und legte sich darauf nieder. Als er zum Galgen hinauffstieg, höhnte ihn der Henker mit den Worten: ‚Du hältst es mit dem Papst, dafür gibt er dir den Strick, und der Henker bekommt deinen Rock.‘“² Zu diesen Worten lächelte er und er-

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 233 (Stonyhurst Mss. Anglia VII 25).

² Ein englischer Spottvers:

Thou holdest with the Pope
But he has brought thee to thee rope
And the hangman shall have thy coat.

widerte nichts. Da versetzte ihm der Henker eine Ohrfeige und sagte: ‚Was? Du lachst und höhnst mich?‘ Er antwortete mild: ‚Was schlägst du mich? Ich gab dir dazu keine Veranlassung.‘ Kaum hatte er das gesagt, so drehte der Henker die Leiter, und Humphrey errang glücklich das ersehnte Martyrium.“¹

Der blutigste Tag des Jahres 1591 war aber der 10. Dezember. An diesem Tage wurden zu London nicht weniger als sieben Opfer hingeschlachtet, zwei zu Gray's Inn Fields, die übrigen fünf zu Tyburn. Das folgende Kapitel soll uns in den schlichten Worten der Quellen ihren grausamen Kampf und glorreichen Sieg erzählen.

¹ Pollen a. a. O. 236.

10. Der ehrwürdige Edmund Genings und seine Gefährten.

(10. Dezember 1591.)

Am 8. November 1591 glückte Topcliffe ein außerordentlicher Fang. Im Hause Mr Swithin Wells waren drei Priester, Edmund Genings, Polydor Plasden und Eustach White, alle drei aus dem Seminar von Reims, im Begriffe Messe zu lesen. Gegenwärtig waren außer der Frau des Hauses, Mrs Wells, die Laien Brian Lacy, Johann Mason und Sidney Hodgson, die beiden letzteren, wie es scheint, Diener. Der ehrwürdige Genings war am Altare, als Topcliffe mit seinen Häschern plötzlich in das Haus einbrach. Die drei Laien setzten sich zur Wehre, um die Entweihung der heiligen Hostie zu verhüten. Einer schlug Topcliffe zu Boden und suchte ihn die Treppe hinabzuwerfen. Die andern hielten auf Weisung Plasdens die Türe des Zimmers so lange besetzt, bis Genings die Messe beendet hatte. Dann öffneten sie das Zimmer und übergaben sich ohne weiteren Widerstand den Häschern. Topcliffe, der am Kopfe verwundet war, stürzte sich wie ein Rasender auf seine Beute. In den heiligen Gewändern, die er noch nicht abgelegt hatte, wurde der ehrwürdige Genings mit allen seinen Gefährten nebst den heiligen Gefäßen, Büchern usw. nach Newgate und vor den Friedensrichter Young geschleppt. Mr Wells, der Hausherr, war bei dem Überfall von Haus abwesend; heimgekehrt, eilte er sofort zu Young, um sich über den Hausfriedensbruch zu beschweren und seine Frau und den Haus Schlüssel zurückzufordern. Ohne Zögern ließ ihn der Richter ebenfalls verhaften. Mr Wells sagte, er habe nicht gewußt, daß in seinem Hause Messe gelesen werde,

wünsche aber, er wäre dabei gewesen, und betrachte sein Haus durch die Darbringung des göttlichen Opfers hochgeehrt. Da erwiderte ihm Young, wenn er beim Schmaus auch nicht dabei gewesen, so wolle er dafür sorgen, daß ihm doch noch etwas von den Gerichten gegeben werde.

Machen wir uns nun mit den Blutzengen bekannt, die also dem Richter in die Hände fielen. Das Leben des ehrwürdigen Edmund Genings verdanken wir seinem Bruder Johann¹, der durch ihn bekehrt wurde und später (1614) in den Orden des hl. Franziskus eintrat. 1617 gründete derselbe das Franziskanerkloster zu Douai. Ihm ist auch die eben mitgetheilte Szene der Verhaftung entnommen. Edmund war 1567 zu Lichfield in der Grafschaft Stafford geboren. Er war noch ein Kind, als sein Vater starb, und wurde protestantisch erzogen. Wie sein Bruder erzählt, war er als Knabe über sein Alter ernst und liebte es, den Himmel anzusehen. Des Abends ging er gewöhnlich hinaus, um sich am Anblick des mit Sternen bedeckten Firmaments zu erfreuen. Da sah er eines Abends am Himmel ein seltsames Schauspiel: Bewaffnete erschlugen Wehrlose, und das Blut floß nach allen Seiten. Erschrocken lief der Knabe zu seiner Mutter; sie kam mit drei oder vier Nachbarn heraus, und alle sahen das Schauspiel. „Ich selbst habe sie das erzählen hören“, sagt Johann Genings, „und auch ich war dabei; da ich aber damals noch zu jung war, habe ich keine Erinnerung bewahrt. Das geschah beim Ausbruch der ersten großen Verfolgung, kurze Zeit vor dem Martyrium P. Campions und der übrigen Priester“ (1582).

Bald nachher, als Edmund Genings etwa 15 Jahre alt war, empfahl ihn der Lehrer der Grammatikschule von Lichfield als Page

¹ The Life and Death of Mr Edmund Genings, Priest, crowned with Martyrdome at London the 10 day of Dec. 1591 (A Brief Relation by way of Appendix, concerning the Life and Death of M. Swithune Welles, Gentleman companion and fellow-martyr to the sade M. Edmund Genings, Priest). 4^o St Omers 1614.

Richard Sherwood, einem katholischen Edelmann, der kaum ein Jahr später nach Reims ging und dort 1584 Priester wurde¹. Edmund folgte seinem Beispiel und erhielt daselbst am 12. August 1583 Aufnahme in das Kolleg. Seine schwache Gesundheit nötigte die Vorsteher, ihn wieder nach England zu schicken, und schon sollte er sich in Havre de Grâce einschiffen, als sein inständiges Gebet mit einer auffallenden Genesung belohnt wurde, die er für wunderbar hielt. Freudig kehrte er nach Reims zurück, wo er am 2. November 1587 wieder Aufnahme fand. Schon am 18. März 1590² wurde er mit päpstlicher Dispens, erst 23 Jahre alt, zu Soissons zum Priester geweiht und am 9. April nach England geschickt.

Untenwegs fiel Genings mit seinen beiden Gefährten (einer von ihnen war Alexander Rawlins, der fünf Jahre später zu York gemartert wurde) einer Schar Huguenotten in die Hände. Sie wurden vollständig ausgeraubt und in Crippy einige Tage in hartem Gefängnis gehalten. Edmund Genings hat den Vorfall in einem Briefe, datiert aus Abbeville, den 17. April 1590, an Dr Barret, den damaligen Vorsteher des Kollegs von Reims, ausführlich beschrieben. Ihr Gottvertrauen wurde schließlich belohnt, und sie konnten sich zu Treport in der Normandie auf einem französischen Fahrzeuge einschiffen. Mit Lebensgefahr landeten sie an der Küste von Northshire in der Nähe von Witby am Fuße einer hohen Klippe und wären in der Stadt beinahe dem berüchtigten Priesterjäger Ratcliffe in die Schlingen gelaufen. Etwa ein halbes Jahr wirkte Genings im Norden, dann besuchte er seine Heimat Rickfield, fand aber, daß seine Verwandten inzwischen fast alle gestorben waren und sein Bruder Johann nach London gegangen sei. Da er hörte, derselbe sei ein eifriger Protestant, beschloß er, ihn aufzusuchen und wo möglich zu bekehren. Einen vollen Monat forschte er nach ihm in der Hauptstadt umsonst; denn er kannte seine Wohnung nicht, und nachdem er ihn endlich wie durch ein Wunder getroffen, durfte er es nicht wagen, sich dem fanatischen

¹ Diarium primum 12.² Ebd. 14.

Protestanten als Priester zu verraten. Sein Bruder Johann erzählt den Auftritt, von sich stets in dritter Person redend, also:

„Durch eine innere Ahnung drängte sich Edmund der Gedanke auf, der Jüngling, dem er bereits zum zweitenmal in der Straße begegnete, möchte sein Bruder sein. Er kannte ihn nicht mehr, denn er hatte ihn seit acht oder neun Jahren, da Johann noch ein Knabe war, nicht mehr gesehen. Er näherte sich also dem Jüngling, grüßte höflich und fragte ihn, aus welcher Grafschaft er sei. Auf die Antwort, er stamme aus Staffordshire, fragte Edmund freundlich nach seinem Namen, und da er hörte, er heiße Genings, wußte er, daß es sein langgesuchter Bruder sei. Dankbar hob Edmund seine Augen zum Himmel und sagte mit freundlichem Lächeln, dann seien sie Verwandte; er heiße Ironmonger. (Unter diesem Namen lebte Edmund damals in England.)

„Dann fragte er Johann, was denn aus seinem Bruder Edmund geworden sei. Da sagte der Jüngling, ohne zu ahnen, daß sein Bruder vor ihm stehe, er habe gehört, der sei nach Rom zum Papst gegangen und ein eifriger Papist und Verräter an Gott und seiner Heimat geworden, und wenn er zurückkehrte, würde er ohne Zweifel gehängt. Als Edmund dieses hörte, lächelte er über des Knaben Unverstand und sagte, er habe im Gegentheil vernommen, sein Bruder sei ein braver Mann und liebe die Königin und seine Heimat, Gott jedoch über alles. ‚Sagt mir, Vetter Johann‘, fügte er bei, ‚würdet Ihr ihn wieder erkennen, wenn Ihr ihn zufällig träset?‘ ‚Nein‘, antwortete dieser, aber es kam ihm der Argwohn, daß sein Bruder vor ihm stehe und ein Priester sei. So sagte er zu ihm, er kenne ihn zwar nicht, fürchte aber, einen Bruder zu haben, der papistischer Priester sei und daß dieser vor ihm stehe. Dann beschwor er ihn, er solle nicht ihn und seine Freunde in schlechten Ruf bringen, falls sich die Sache so verhalte, wie er vermute, und erklärte, er würde ihm darin niemals zu Diensten sein, so sehr er ihn sonst als Bruder liebe. Kurz, Edmund gestand, er sei sein Bruder, sagte ihm aber nicht, daß er Priester

sei; denn er fand ihn durchaus nicht in der Stimmung, die jetzt auf eine Befehung hoffen ließ; auch waren Zeit und Ort nicht geeignet. So trennten sie sich, und Edmund versprach Johann, ihn später zu besuchen und ihm Mitteilungen von großer Wichtigkeit zu machen.“ Die Befehung des Bruders sollte erst die Frucht seines Martyriums sein. Am 8. November wurde Edmund, wie oben erzählt, verhaftet.

Mit Edmund Genings wurde nach dem Berichte seines Bruders auch Eustach White gefangen. Er war zu Louth in Lincolnshire geboren. Sein Vater, ein eifriger Protestant, wurde durch seine Befehung so erzürnt, daß er ihm fluchte. „Aber Gott“, sagt Bischof Challoner¹, „verwandelte diesen Fluch in Segen.“ Eustach ging nach Keims und von dort nach Rom, wo er 1586 in das englische Kolleg, wie es scheint bereits Priester, eintrat². 1588 reifte er über Keims in die Heimat zurück³. Sonst ist aus dem Vorleben dieses Blutzegen nichts bekannt.

Es ist sicher, daß er mit dem ehrwürdigen Edmund Genings verurteilt und am gleichen Tage hingerichtet wurde; was aber die Verhaftung angeht, scheint sich Johann Genings, der ja die Geschichte seines Bruders wohl 20 Jahre später niederschrieb, geirrt zu haben. Wenn der Brief, der von P. Pollen dem Blutzegen zugeschrieben wird — und er wird sich kaum irren —, wirklich von Eustach White stammt, so wurde dieser am 1. September zu Blandford in Dorsetshire verhaftet. Damit stimmt überein, was Challoner erzählt, der die Handschrift des hochwürdigen Stephan Barnes, eines Bekannten unseres Blutzegen, vor sich hatte. Nach diesem Gewährsmann wäre seine Gefangennahme also erfolgt: Auf dem Wege nach den westlichen Grafschaften ritt er in Gesellschaft eines Rechtsgelehrten, und da White ein freundlicher und feingebildeter Mann war, unterhielten sie sich

¹ Denkwürdigkeiten I 255.

² Foley, Diary of the English College 172.

³ Diarium primum 30.

vortrefflich. White erzählte von seinen Reisen auf dem Kontinent und suchte seinen Begleiter, ohne sich jedoch zu verraten, auf seine religiöse Gesinnung zu prüfen. Da derselbe wohlgesinnt schien, äußerte er sich etwas freier, sagte aber nicht, er sei Priester. In Blandford lehrten sie miteinander ein. White hatte in seinem Reisefack ein Brevier, das er mit sich aufs Zimmer nahm und da liegen ließ. Vielleicht hatte der Rechtsgelehrte das bemerkt, und so war sein schon unterwegs erwachter Verdacht bestärkt. Er war gemein genug, den Mann, mit dem er freundlich verkehrt und zusammen gespeist hatte, den Behörden anzuzeigen, und der Priester wurde verhaftet, als er zurückkehrte, um sein Brevier zu holen. Dann erzählt Barnes eine lange Disputation, in welcher der ehrwürdige White einen wegen seiner Gelehrsamkeit angesehenen protestantischen Theologen, Dr Houel¹, besiegte, und schließt seinen Bericht: „Er saß hier einige Tage im Gefängnis und wurde dann durch einen Häfcher nach London gebracht, wo er, wie man sagt, siebenmal gefoltert und dann zum Tode verurteilt wurde.“²

Von der Folter erzählt uns auch der oben genannte Brief³. Am 23. November schreibt der Blutzuge: „Meine gegenwärtige Lage ist derart, daß ich sie ohne Hilfe gewiß nur unter den größten Leiden länger ertragen kann. Die Jahreszeit, die grausame Behandlung meiner Foltermeister und die erboste, ja teuflische Art und Weise, wie sich die Wärter namentlich gegen die Priester, freilich auch gegen alle Katholiken benehmen, erreicht die Grenzen der Möglichkeit. Der Überbringer dieses Briefes kann Euch zum Teil meine Lage schildern nach dem mündlichen Bericht eines Mitgefangenen, meines teuersten Freundes in Ketten. Was er sich selbst an Nahrung vom Munde absparte, hat er nebst anderem Nötigen durch ein kleines Loch mir zugeschoben, und doch habe

¹ Der ehrwürdige White nennt als seinen Hauptgegner einen Dr Souche.

² Challoner a. a. O. I 256.

³ Pollen, Acts of English Martyrs 123.

ich ihn wahrhaftig in meinem Leben nie gesehen als durch dieses Loch. Nichts war ihm so teuer, daß er es mir nicht insgeheim gegeben hätte, und ich bin verpflichtet, täglich für ihn zu beten, und das will ich auch, so lange ich lebe. Ich liege jetzt seit dem 18. September in strenger Haft. 46 Tage liege ich ohne Unterbrechung in meinen Stiefeln, die Hände stets in eisernen Handschellen, auf ein wenig Stroh. Sie wurden mir einen ganzen Monat nicht abgenommen. Nachher löste man mir dieselben zweier oder dreimal, daß ich mich etwas regen und einen oder zwei Tage ausruhen konnte. Das war die ganze Gunst, die mir die Wärter erwiesen. Am Tage nach Simon und Judä (28. Oktober) wurde ich an der Wand frei aufgehängt. Meine Handschellen hängten sie fest in einen Haken, der so hoch (an der Mauer) war, daß ich ihn vom Stuhle aus erreichen konnte. Dann zogen sie den Stuhl hinweg und ich hing von morgens 8 Uhr bis nach 4 Uhr nachmittags ohne irgend eine Pause oder Erleichterung. Und Topcliffe höhnte mich noch, indem er sagte, die Spanier seien durch unsere Hilfe nach Southwark eingedrungen! „Horch, hörst du nicht die Trommeln?“ (Man trommelte nämlich gerade zu Ehren des Lord-Mayor.) Am nächsten Tage wurde ich wieder eine oder zwei Stunden aufgehängt; das ist die Bosheit und die Kampfesweise unserer Feinde.

„Was meine Kleider angeht, so habe ich nur mein Sommergewand, in dem ich ergriffen wurde. Man hat mir alles geraubt, mein Roß, das ich eben mit 7 Pfund bezahlt hatte, 4 Pfund in bar und sonst noch etwas Geld, meine Ringe, eine silberne Flöte im Werte von 20 Schillingen und andere Sachen. Nichts ließ man mir, als was ich am Leibe trug. Und der Mann, der mich fing, erhielt vom Rat noch eine Belohnung von 5 Pfund¹

¹ Das stimmt genau mit der Rechnung des Schatzmeisters: „G. Abis . . . für die Ergreifung eines Seminarpriesters Gustach White in Dorsetshire: C Shillings“ (= 5 Pfund). Enrolled Accounts rot. 158, bei Pollen, Acts of English Martyrs 123. Das beweist auch, daß der Schreiber obigen Briefes wirklich Gustach White ist, obschon die Unterschrift fehlt.

für seine Mühe und für die Woche, die ich bei diesem Hösling zu Basing auf Kosten Ihrer Majestät gehalten wurde.

„Das ist also meine Lage in der gegenwärtigen Stunde, die äußerste Not.“ (Es folgt die Bitte um Unterstützung und die Angabe des Weges, wie diese zu bewerkstelligen ist.) „Die Katholiken in den westlichen Provinzen, unter denen ich gearbeitet, würden mir sehr gern beispringen, könnte ich mit ihnen nur verkehren. Und wenn ich auch von andern Hilfe erhalten kann, so würde mich ihre Hilfe doch am meisten freuen. Ich wurde zu Blandford in Dorsetshire am 1. September gefangen und hatte dort mit Dr Souche und verschiedenen andern Predigern vor Leuten aller Stände zwei Tage Disputationen; ihre Einwürfe waren zu lächerlich. . . . Und so empfehle ich Euch in des Herrn Schutz, welcher Euch vor dem Rauchen des brüllenden Löwen, der umhergeht und sucht, wen er verschlinge, erretten kann. Und somit nehme ich diesen 23. November 1591 von Euch Abschied.“

17 Tage später starb der ehrwürdige White den Martertod. Dieser sein letzter Brief wirkt ein grelles Licht auf die Behandlung, welche gewiß auch die übrigen gefangenen Priester zu erdulden hatten. Nach Bischof Dpez, der seine Marter nach Augenzeugen noch ausführlicher beschreibt, soll der ehrwürdige Dulder unter den größten Schmerzen gerufen haben: „Herr, mehr Pein, wenn es dir gefällt, und mehr Geduld!“ Nachher sagte er dem grausamen Foltermeister: „Mr Topcliffe, ich bin Euch darum nicht gram, sondern will zu Gott für Euer Seelenheil beten.“ Und als der Tyrann wütend antwortete, er brauche das Gebet eines Hochverrätters nicht, sagte er: „Nun, ich werde doch am Fuße des Galgens für Euch beten; denn Ihr habt des Gebetes sehr nötig.“¹

Der ehrwürdige Polydor Plasden war wie sein Todesgefährte White ein Zögling des Seminaris von Reims².

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 258.

² Diarium secundum 204 erwähnt ihn am 8. März 1585 unter Zöglingen, die nach Rom geschickt wurden, und am 2. September 1588 seine Abreise (220) und endlich sein Martyrium (243).

Er war aus London gebürtig; weiteres ist aus seinem Vorleben nicht bekannt.

Von dem ehrwürdigen Swithin Wells, in dessen Haus die Blutzengen verhaftet wurden, hat uns dessen Beichtvater P. Stanney S. J. einige Züge überliefert. Er gehörte zu den überzeugungstreuen und opferwilligen katholischen Laien Englands, die alles aufboten, um Priester nach England zu bringen und sie vor den Häschern zu schützen.

Mr Wells war von Natur ein liebenswürdiger Charakter, gebildet, mehrerer Sprachen mächtig und ein höchst angenehmer Gesellschafter, dabei fromm und seinem Glauben von Herzen ergeben. Er hatte Rom besucht, um die italienische Sprache zu lernen, mehr noch um die dortigen Heiligthümer zu verehren. Zurückgekehrt trat er in die Dienste des Earl of Southampton, eines standhaften Befenners des alten katholischen Glaubens, der ihn wegen seiner Sprachkenntnisse hochschätzte. Der Blutzenge verheiratete sich mit einer Dame aus guter Familie, die von der gleichen religiösen Gesinnung befeelt war, wie ihr standhaftes Leiden für die Sache der Kirche später zeigte. Sie hatten ein Töchterchen namens Margaret, welches die Frömmigkeit der Eltern erbt und als Nonne starb. Mr Wells mußte damals sein Brot als Sprach- und Musiklehrer verdienen; wahrscheinlich war die edle Familie infolge der unerhörlichen Geldstrafen verarmt. Er hatte den Trost, unter seinen Schülern manche spätere Priester und Blutzengen zu haben.

Wie P. Stanney berichtet, hatte Mr Wells ein ganz besonderes Geschick, Protestanten zum katholischen Glauben zu belehren, und besaß einen seltenen Eifer und Mut. So stand in seinen letzten Jahren den Priestern seine Wohnung Tag und Nacht offen, und manchmal wurde daselbst am gleichen Tage zwei- oder dreimal Messe gelesen. Oft und gern begleitete er Priester auf ihren Reisen, so gefährlich ein solches Liebeswerk in jener Zeit auch war. P. Stanney erzählt, daß er ihn selbst nach seiner Landung in den Westen Englands begleitete und in das Haus eines ebenso wohlgesinnten Edelmannes einführte, von wo aus er binnen drei

oder vier Jahren mehrere Hundert mit der Kirche ausöhnen konnte. Mr Wells machte sich schließlich den Priesterjägern so verdächtig, daß kein Priester es mehr wagen durfte, in seiner Gesellschaft zu reisen. Oft wurde er auch verhaftet und eingekerkert. In der letzten Zeit seines Lebens bewohnte er das Haus in Holborn bei Gray's Inn Fields, wo am 8. November 1591 die Verhaftung des ehrwürdigen Genings und seiner Genossen stattfand¹.

Challoner² teilt einen rührenden Brief mit, den Mr Wells aus dem Kerker an seinen Schwager Mr Gerard Morin schrieb. Er führt darin manche Stellen aus der Heiligen Schrift an, deren Betrachtung ihm Trost gewährte, und viele schöne, eines Heiligen würdige Wahlsprüche: „Die Tröstungen der Gefangenschaft sind so mannigfach, daß ich eher Ursache habe, Gott für seine väterliche Züchtigung zu danken, als mich über mein irdisches Elend zu beklagen. Dominus de caelo in terram aspexit, ut audiret gemitus compeditorum etc. Potius mihi habetur affligi pro Christo quam honorari a Christo³. Solche Gedanken gewähren einem Christen Trost und machen, daß er seine Gefangenschaft für Freiheit, seinen Kerker für eine himmlische Herberge, seine Ketten für Schmutz betrachtet. . . . Ich wünsche jetzt nichts mehr als Einsamkeit; so kann ich mich besser durch Gebet auf einen glücklichen Tod vorbereiten. . . . Solus non est, cui Christus comes est!⁴ Wenn ich bete, rede ich mit Gott, wenn ich lese, spricht Gott zu mir, so daß ich nie allein bin. Er ist mein teuerster Gefährte und einziger Trost. Cum ipso sum in tribulatione⁵. . . . In der Taufe habe ich der Welt entsagt. . . . Jetzt ist die Welt mir gekreuzigt und ich der Welt. Gott verhüte, daß ich mich in etwas anderem rühme als im Kreuze

¹ Foley, Records III 295.

² Denkwürdigkeiten I 252 f.

³ „Der Herr schaute vom Himmel auf die Erde, um die Seufzer der Gefangenen zu hören usw. Wünschenswerter scheint mir, für Christus geschlagen als von Christus geehrt zu werden.“

⁴ „Einsam ist nicht, wer Christus zum Gefährten hat.“

⁵ „Bei ihm bin ich in der Trübsal.“

Christi! . . . Vanitas vanitatum et omnia vanitas praeter amare Deum!¹ . . . Man hat mir sehr ernst mit dem Tode gedroht; nun, wenn es nichts Schlimmeres gibt, so ist es mir so gut genug. Gott gebe mir seine Gnade, mag dann Fleisch und Blut auch zagen. . . . E carcere et catenis ad regnum!² Das sind die Hauptgedanken dieses herrlichen Briefes, der uns einen Blick in die erhabenen Gesinnungen unseres Blutzeugen gewährt.

Von den drei ehrwürdigen Laien Brian Lacy, Johann Mason und Sidney Hodgson, die zugleich mit den übrigen im Hause Mr Wells gefangen wurden, ist nichts anderes bekannt, als was wir bei der Gerichtsverhandlung und Hinrichtung hören werden.

Über die Gerichtsverhandlung berichtet Jakob Young als Augenzeuge. Young spielte damals freilich leider eine zweifelhafte Rolle, wie seine noch erhaltenen Briefe an den Lord-Siegelbewahrer Puderling zeigen³. Aber später scheint er sich wiedergefunden zu haben, und es liegt kein Grund vor, seinen Angaben über das Gericht und den Martertod dieser Blutzeugen zu mißtrauen. Wir können das umfangreiche Schriftstück, das im Jahre 1595 niedergeschrieben wurde und auch über andere Märtyrer berichtet, nur im Auszug mitteilen. Es war an P. Persons gerichtet, der sich damals in Spanien befand.

Am 4. Dezember wurden die drei Priester Genings, Plasden und White mit den vier Laien Wells, Lacy, Mason und Hodgson an der Kings Bench zu Westminster-Hall vor die Schranken gestellt. „Ich selbst war persönlich gegenwärtig“, sagt Young, „und stand nahe bei Topcliffe und ganz in der Nähe der Richter. Der

¹ „Eitelkeit der Eitelkeiten und alles ist Eitelkeit außer Gott lieben.“

² „Aus Kerker und Ketten zur Herrschaft.“

³ Vgl. P. PoIIens Einleitung zu diesem Dokumente in Acts of English Martyrs 99.

Oberrichter war der Lord-Oberrichter von England, Mylord Bray, der jetzt tot ist. Gegenwärtig waren auch Anderson, der Präsident der Common Pleas, Johann (Aylmer), der Pseudobischof von London, Popham, jetzt Lord-Oberrichter von England, damals Staatsanwalt (Queen's Attorney) usw.“ Die höchsten richterlichen Würden waren also vertreten; man sieht daraus, welches Gewicht auf diesen Prozeß gelegt wurde. Die zwölf Geschworenen wurden aufgestellt, und sobald die Geständnisse verlesen und von Topcliffe bestätigt waren, fällten sie den Spruch „schuldig“. „Dann fragten die Richter, ob sie etwas vorbringen könnten, das dem Todesurteil gemäß dem Verdikt der zwölf Geschworenen im Wege stehe. Mr Plasden antwortete, sie hätten gegen kein gerechtes Gesetz des Reiches verstoßen, und sie beriefen sich auf die Gewissenhaftigkeit der Richter, welche besser wüßten, was recht sei, als diese zwölf ungelehrten Männer, die nicht wissen, was ein Priester ist. ‚Sie finden uns des Hochverrats schuldig‘, sagte er, ‚weil wir das priesterliche Amt ausübten, das in allen Zeiten als ehrenvoll galt, wie Ihr gelehrten Richter sowohl in Euern Büchern über das Recht als in den Geschichtswerken gelesen habt, wenn Euch der Mut nicht fehlt, die Wahrheit zu sagen. . . .‘

„Darauf suchte zunächst Popham die Billigkeit und Notwendigkeit der letzten englischen Gesetze zu beweisen, um die Untertanen der Königin zum Gehorsam zu zwingen. Dann verfolgte Anderson denselben Punkt und zeigte den Nutzen dieser Gesetze, durch welche es möglich gewesen, schon manche Verräter aus dem Staate wie Unkraut auszurotten. ‚Habe ich doch selbst in meiner richterlichen Praxis schon über 60 dieser papistischen Verräter dem Galgen übergeben!‘ rief er. Topcliffe bestätigte das Gesagte und fügte bei, alle Priester müßten notwendig Verräter sein; hielten sie es doch alle (was sie auch sagen möchten) mit Sander, Bristow und Allen. Und sofort begann er aus der Apology of the Seminaries und aus einem angeblich dem Märtyrer Beesley (s. oben S. 248) abgenommenen Büchlein zu beweisen, die Katholiken hielten den Häretikern gegenüber jede Treulosigkeit, Tyrannenmord usw.

für erlaubt. „O vergebt mir, ihr englischen Herzen!“ rief der herzlose Foltermeister, „die ihr solche Greuel anhören müßt!“

„Ihm folgte der Pseudobischof von London mit einem von Irrlehren und Gelehrsamkeit überfließenden Vortrag, worin er unter anderem die Priester so anredete: „Ihr jungen Loren, denn so muß ich euch nennen, da ihr von euern sogenannten Obern gröblich getäuscht werdet! Ihr habt ja keine Erfahrung und werdet daher leicht hintergangen. Überlegt also meinen Rat, den ich in der Absicht gebe, euch zu helfen, und gestehet euern Fehler und Irrtum ein, so kann ich euch ganz bestimmt Ihrer Majestät volle Verzeihung versprechen. Arme Jungen, wie grausam betrügen euch jene, welche euch zu solchen Taten mit Gefahr eures Lebens hierher senden. Ihr unseligen Menschen tut ja nach Kräften alles, um euch selbst zu morden, und das verdient die Verdammung, wenn ihr es nicht bereut. Euer Blut wird dereinst von der Hand Mens und Persons gefordert werden, die euch wissenlich hierher senden, wo ihr nach den gottseligen Gesetzen dieses Reiches notwendig der Gerechtigkeit anheimfallen müßt. Sie selbst wagen nicht zu kommen, aber durch Schmeichelei und Betrügerei bringen sie euch dazu, das Leben für den Papst in die Schanze zu schlagen. Hätten sie den Mut zu kommen, so wollten wir mit ihnen disputieren — ich weiß, Ihre Hoheit würde das in Gnaden gestatten —, und dann sollte die ganze Welt ihre und eure Unwissenheit inne werden. Ihr meint, weil ihr Priester seid, könne und dürfe Ihre Majestät weder euch noch den Papst überwachen. Aber die alten Väter waren anderer Meinung.“

„Hierfür“, sagt Young, „führte er eine Stelle aus Tertullian an, aus welchem Buche, habe ich vergessen. Das habe ich behalten, daß er zu den Worten: *omnis anima potestati superiori subdita sit*‘, den hl. Johannes Chrysostomus anführte, der sage, jede Seele müsse einem Fürsten unterworfen sein, also auch Bischöfe. Daraus folgerte er (wo der Mann nur seinen Verstand

¹ „Jegliche Seele soll der höheren Gewalt untergeordnet sein.“

hatte?), daß, wenn der Papst einen Sohn habe, dieser notwendig einem Fürsten unterworfen sein müsse. Ich konnte das Lachen nicht verwinden, da ich den langbärtigen Tölpel (dolt) diese Worte reden hörte, und auch Mr Genings lächelte und sagte, er sei nur ein junger Student, wolle aber mit Seiner Lordschaft Erlaubnis nachweisen, wie wenig Gewicht diese Zitate hätten. ‚Still!‘ antwortete Johannes von London, ich sehe, ihr seid alle voll Eigensinn. Und so rufe ich diese Versammlung zu Zeugen an, daß ich euch guten Rat erteilte. Beim jüngsten Gericht, wenn ihr und ich vor dem Richter stehen, soll dieses mein Wort euch zur Verdammnis gereichen.‘ Und dann weinte der heuchlerische Mensch und schien die Tränen abzuwischen, die seinen Augen entströmten, jede so dick wie ein Mühlstein. ‚Allmächtiger Gott, verzeihe ihre Verstocktheit! Ich mag nicht bleiben, um den gerechten Blutspruch zu hören, der über euch gefällt wird; denn das paßt sich nicht für mein Amt,‘ so sagte er und verließ die Richterbank. Manche einfältige Leute lobten seine Liebe und sein gutes Herz, wie ich aus ihren Reden entnahm.

„Jetzt begann Lord Bray seine Rede. Er sagte, es seien vor Gericht manche Anklagen mit Grund gegen die Priester erhoben worden, z. B. sie stünden auf seiten der Spanier, sie würden wahrscheinlich die Königin ermorden, wenn sie Gelegenheit dazu fänden, sie reizten insgeheim das Volk zur Empörung und zum Religionswechsel, und das alles seien sehr schwerwiegende Klagen. ‚Ich aber spreche jetzt das Todesurteil über euch aus, weil ihr entgegen dem diesbezüglich erlassenen Gesetz euch mit Erlaubnis des römischen Stuhles zu Priestern weihen ließt und in dieses Reich zurückkehrt, um euer priesterliches Amt auszuüben, wie ihr es nennt und wie ihr eingestanden habt. Deshalb seid ihr des Hochverrats schuldig befunden, und so sollt ihr (folgt das gewöhnliche barbarische Todesurteil).‘

„Da fielen die Büttel über die Verurteilten her und rissen ihnen die Kleider vom Leibe. Einer der Priester wandte sich an den Richter und klagte über solche Grausamkeit unter Christen: ‚Abgesehen von unserer priesterlichen Würde sind wir freigeborne

Männer, und man beraubt und entblößt uns so vor euern Augen, Richter des Landes, selbst bevor wir tot sind!' Als Bray das hörte, befahl er, ihnen die Hüte und Mäntel zurückzugeben.

„Unter den verurteilten Laien war Sidney Hodgson, ein Diener, der auch bei der Messe des ehrwürdigen Genings gefangen war. Auf das Drängen des Richters und Lord Andersons bat er die Königin um Verzeihung für seine Fehler. Als bald erklärte der Richter, er habe sich dadurch als guter Untertan bewährt und solle von Ihrer Majestät begnadigt werden. Gleich nahm man ihm die Fesseln ab; er wurde nicht mit den andern verurteilt, sondern man stellte ihn beiseite als einen armen, einfältigen Menschen, der sich ohne Schwierigkeit fügen werde. Lord Anderson sagte zu ihm: ‚Sidney, du mußt nun zu Mylord (dem Bischof) von London; der wird dich in der Wahrheit unterweisen.‘ Da merkte der gute Mann, um welchen Preis er die Begnadigung erkaufen sollte, und er sagte: ‚Mylord, ich möchte nicht, daß Ihr glaubtet, ich wolle meinen Glauben verleugnen, weil ich Ihre Majestät um Verzeihung bat. Lieber will ich zwanzigmal sterben!‘ Kaum hatte er das gesagt, so erhielten die zwölf Geschworenen den Auftrag, über ihn zu befinden, und ich glaube nicht, daß man ein Credo hätte zu Ende beten können, so sprachen sie ihn schon schuldig, und ohne Zögern fällte der Richter das Todesurteil über ihn wie über alle andern.“

Mrs Wells wurde zu ewigem Kerker „begnadigt“. Wirklich starb sie im Gefängnis, doch ist das Datum nicht aufgezeichnet. Die übrigen erlitten am 10. Dezember 1591 den grausamen Tod, Genings und Wells in Gray's Inn Fields, vor dem Hause Mr Wells, die andern fünf zu Tyburn.

Die Berichte über den Tod der beiden Erstgenannten von Johann Genings O. S. Fr., dem Bruder des Märtyrers, und von Mr Young weichen in einigen Einzelheiten voneinander ab; z. B. läßt Johann Genings seinen Bruder vor Mr Wells sterben, während nach Young umgekehrt Mr Wells zuerst den Tod erlitt. Wir müssen wohl Youngs Angaben folgen, da er als Augenzeuge er-

zählt. Er schreibt an P. Persons¹: „Ich will Euch den Tod derselben der Reihe nach erzählen, so wie er sich zutrug. Swithin Wells, ein Mann aus gutem Hause und alt von Jahren — sein Haupt war fast so weiß wie Schnee —, wurde vom Sheriff von London und Topcliffe in Begleitung vieler Beamten nach Gray's Inn Fields geführt, wo vor seinem eigenen Hause ein Galgen errichtet stand. Viele hundert Menschen waren gegenwärtig; ich selbst stand nahe am Galgen und konnte jedes Wort hören, das gesprochen wurde. Man hieß Mr Wells die Leiter besteigen, dann rief Topcliffe einen Prediger herbei. Ein hitziger Sir John kam und suchte Mr Wells durch folgenden Beweis zum Bekenntnis seiner Schuld zu bewegen: ‚Sowohl die Papisten als die Protestanten sagen, ohne Beicht könne keiner selig werden; die Papisten sagen, er müsse einem Priester, wir, er müsse der Gemeinde beichten. Willst du also selig werden, so mußt du unbedingt bekennen, daß du Gott und Ihre Majestät beleidigtest, indem du falschen Lehrern und hochverrätherischen Priestern folgest.‘ Während er sprach, betete Mr Wells ein Vaterunser, und als er es beendet, drehte er sich zu dem Prediger und sagte: ‚Ich habe Euch etwas reden hören; was es aber auch immer war, so ist es doch nur die Meinung eines, und zwar eines sehr jungen Doktors.‘ Das verwirrte den bartlosen Prediger so, daß er kein Wort mehr zu erwidern wußte. Nun sagte Topcliffe zu Mr Wells, er solle den Priester ansehen, der am Fuße des Galgens auf der Schleife lag. ‚Ich sehe ihn wohl‘, sagte dieser, ‚und danke Gott, daß er mich mit ihm bekannt werden ließ. Lieber Vater, gebt mir Euern Segen.‘ Das tat derselbe. ‚Nein!‘ rief Topcliffe, ‚du solltest ihn vielmehr schelten, daß er dich in diesen schmachvollen Tod getrieben hat.‘ ‚Ich halte ihn für ehrenvoll‘, antwortete jener. Nun erlaubte sich Topcliffe ein schändliches Wortspiel mit dem Worte Bull, das im Englischen sowohl Bulle als Stier bedeutet. Empört gab ihm Mr Wells die derbe Antwort: ‚Wenn unser Vater ein Stier, dann ist deine Mutter eine Kuh.‘ Aber sofort verbesserte

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 107 f.

er sich: „Lieber Herr, verzeiht mir! Ich bitte alle Katholiken, daß sie für mich beten. In dieser Stunde, Mr Topcliffe, solltet Ihr nicht solche Reden vorbringen, um mich zur Ungeduld zu reizen. Gott verzeihe Euch und verwandle Euch aus einem Saul in einen Paul, aus einem blutdürstigen Verfolger in ein Kind der katholischen Kirche. Eurer Bosheit verdanke ich es, daß ich so hingerichtet werde; aber Ihr erweist mir dadurch die größte Wohlthat, die mir widerfahren konnte. Von Herzen verzeihe ich Euch.“ „Dieses Gesprächs“, sagte Mr Topcliffe, „wird man sich erinnern; denn ich versichere dir, daß von deinen Standesgenossen hier sind, welche dich hörten!“ Und sofort wurde die Leiter umgeworfen und er blieb hangen, bis er tot war. Sein Leib wurde von Freunden ehrenvoll auf dem St Andreas-Kirchhof in Holborn bestattet.

„Jetzt wurde Edmund Genings von der Schleiße losgebunden und geheißten, sein Oberkleid abzulegen. Dann stieg er die Leiter hinan, küßte den Strick und drehte sich um, in der Absicht, zum Volke zu reden. Er solle seine Schuld bekennen, rief man ihm zu, sonst dürfe er nicht reden. Die Leute, die ich hören konnte, bemitleideten ihn alle; denn er hatte ein angenehmes und gebildetes Wesen, war schön und jung, zeigte großen Mut ohne jede Todesfurcht; ja er dankte Gott, daß er sein Leben für die Sache Christi hingeben dürfe. So stieß man ihn von der Leiter usw. Der Henker verstümmelte den Märtyrer, als derselbe noch volles Bewußtsein hatte und noch redete. Als er aber dessen Herz dem Volke zeigte mit dem Rufe: „Gott gebe, daß es allen Verrätern so ergehe! Gott erhalte die Königin!“ antwortete kaum eine Stimme „Amen“, worüber sich die Haupthenker haß verwunderten.“

Jetzt mußte Topcliffe sich sputen, um rechtzeitig nach Tyburn zu kommen, wenn er die grausame Lust der dortigen großen Hinrichtung nicht verlieren wollte. Dahin eilte denn auch unser Gewährsmann Young.

„Inzwischen hatte der andere Sheriff die Laien Brian Lacy, Johann Mason und Robert Sidney (Hodgson) sowie die Priester

Blasden und Gustach White nach Tyburn geführt. . . . Wenn ich nicht irre, hat Brian Lacy einige Zeit dem Priester und Märtyrer Momford Scott¹ gedient. Er war vor dem Lord-Mayor von London, Webb, einem Salzhändler von Gewerbe, im Gerichtshaus der Old Bailey verurteilt worden. Von den andern Anwesenden erinnere ich mich nur des Erzverfolgers Young. Lacy wurde so rasch und auf eine solche Weise verurteilt, daß ich meinte, sie trieben nur ihren Scherz mit ihm. Man legte ihm so lächerliche Vergehen zur Last, wie auch den andern Vorgenannten, daß ich wahrlich nie gedacht hätte, man bewerte ein Menschenleben so gering und würde auf so nichtsagende und kindische Anklagen hin ein Todesurteil fällen. Aber ihr Scherz endete in blutigem Ernst. — Als Lacy den Strick um den Hals hatte, forderte ihn Topcliffe auf, seinen Hochverrat zu bekennen. ‚Denn‘, sagte er, ‚nur Hochverräter gehören zu deiner Religion.‘ ‚Wenn dem so ist‘, sagte Lacy, ‚so antwortet mir! Ihr selbst waret in den Tagen der Königin Maria ein Papist, wenigstens stellet Ihr Euch so. Sagt mir nun: waret Ihr damals auch ein Verräter?‘ Darauf lachte alles Volk laut. Topcliffe rief: ‚Nun, ich bin nicht hierher gekommen, deine Schwierigkeiten zu beantworten. Du sollst mir Antwort stehen.‘ ‚Ich gab Euch meine Antwort‘, erwiderte der andere lächelnd mit freudiger Miene und in einem so fröhlichen Tone, als ob er dem Tode nicht so nahe wäre. Sofort wurde der Karren weggezogen und er blieb hängen, bis er tot war.

„Jetzt war Johann Mason an der Reihe, ein Diener Mr Owens von Oxfordshire. Er war als Helfer und Helfer von Seminarpriestern angeklagt worden, weil er einen Seminarpriester gekannt und nicht angezeigt habe. Seine Verteidigung lautete, das Gesetz gewähre für die Anzeige eine Frist von drei Tagen. ‚Was mich angeht, so hat man mich in seiner Gesellschaft verhaftet, und so könnt ihr nicht wissen, ob ich ihn nicht angezeigt hätte, falls ihr

¹ Siehe oben S. 247.

mir Zeit dazu gegeben.' Sofort ließen sie diese Anklage fallen und sagten nun, er habe Priestern Beistand geleistet. Das beweisen sie also: Als der Häfcher in das Haus kam, ergriff ihn dieser junge Mensch oben auf der Treppe und warf ihn die Stiege hinunter, indem er, von dessen Arm festgehalten, selbst mit hinabfiel. Das gestand der Jüngling und daraus bewiesen sie, daß er den Priestern Beistand geleistet, da dieselben entkommen wären, hätte der Raum ein Fenster gehabt. Daraufhin wurde er in meiner Gegenwart zum Tode verurteilt und hingerichtet. Sie fragten ihn, ob er seine That nicht bereue. Er antwortete: ‚Nein. Wenn ich wieder in die Lage käme, so würde ich den Böfewichtern abermals widerstehen, daß sie die Priester Gottes nicht in ihre Gewalt bekämen, und müßte ich dafür auch zwanzigmal sterben.‘

„Im gleichen Henkertarren war auch Sidney, von dem ich vorher sprach. Sie legten ihm keine Fragen vor. So konnte er ruhig, die Hände gen Himmel faltend, für sich beten. Und also starben beide glorreich ihren Glauben bekennend. Man ließ sie am Galgen, bis sie tot waren.

„Nun stellten sie Oliver (Polydor) Plasden auf den Karren. Er betete für die Königin und das ganze Reich. Als Sir Walter Rawlin (Kaleigh)¹ das hörte, fragte er: ‚Was? Ist es dir Ernst mit deinem Gebete?‘ — ‚So wahr ich von Gottes Hand das Heil erhoffe‘, lautete die Antwort. — ‚Du erkennst sie also für deine rechtmäßige Königin?‘ fragte Kaleigh. — ‚Das tue ich aufrichtig.‘ ‚Würdest du sie denn gegen alle ihre fremden und inländischen Feinde verteidigen, wenn du das könntest?‘ fragte Kaleigh. — ‚Mit Anstrengung all meiner Kräfte‘, sagte Plasden, ‚würde ich das tun und allen, die auf mein Wort hören wollten, diesen Rat geben.

„Da das Volk das hörte, sagten die Leute zueinander: ‚Es ist kein Grund, daß dieser Ehrenmann sterbe. Im Angesichte des Todes würde er das nicht sagen, wenn es nicht seine innerste Überzeugung wäre.‘ Hiermit sagte Kaleigh: ‚Wie kam es, daß du

¹ Der bekannte Günstling der Königin Elisabeth.

das gestern nicht vor den Richtern sagtest? So stündest du jetzt nicht hier.' Hiermit wandte er sich an das Volk und sagte: ‚Gute Leute, Ihre Majestät verlangt von diesen Männern nicht mehr, als was dieser Mann ausgesprochen hat. Mr Sheriff, fügte er bei, ‚sofort eile ich an den Hof; gewährt ihm einstweilen Aufschub.‘

„Als Topcliffe das hörte, sagte er: ‚Ich bitte Euch, laßt mich ihm eine Frage vorlegen, und Ihr werdet gleich sehen, daß er ein Hochverräter ist.‘ Dann sagte er: ‚Plasden, auf dein Gewissen und vor dieser ganzen Versammlung sag mir deine Meinung: Wenn der König von Spanien oder der Papst mit Waffengewalt in dieses Reich einbrächen in keiner andern Absicht, als kraft seines kanonischen Rechts — so sagte er — den Glauben aufzurichten, den du für den wahren katholischen Glauben hältst, sag mir, würdest du ihnen Widerstand leisten?‘ ‚Ich bin ein Priester,‘ sagte er, ‚und darf deshalb nicht kämpfen.‘ — ‚Und wenn du auch selbst nicht kämpfen darfst, würdest du wenigstens andern den Rat geben, Ihre Majestät zu verteidigen?‘ — ‚Ich würde allen den Rat geben, das Recht ihrer Obrigkeit zu schirmen,‘ antwortete der Priester. — ‚Seine Antwort ist vortrefflich!‘ rief Raleigh. ‚Genug! Ich begeben mich augenblicklich zur Königin. Ich weiß, sie wird sich über diese offene Aussprache (plain dealing) freuen!‘ — ‚Nur noch ein Wort laßt mich ihm sagen,‘ bat Topcliffe, was zugegeben wurde. ‚Plasden, du sagst,‘ forschte er, ‚du würdest allen den Rat geben, das Recht der Königin zu schirmen. Aber sag mir, glaubst du denn, die Königin habe wirklich das Recht, diese Religion aufrecht zu halten und die eure zu verbieten?‘ — ‚Nein,‘ sagte der Priester. — ‚Dann glaubst du auch nicht, daß du die Königin gegen den Papst verteidigen dürftest, wenn er käme, um deine Religion aufzurichten. Heraus mit der Sprache! Was sagst du zu diesem Falle? Ich frage dich im Angesichte Gottes!‘ — ‚Ich bin katholischer Priester,‘ sagte er, ‚deshalb würde ich niemals gegen meine Religion kämpfen oder andern den Rat dazu geben. Das wäre Verrat an meinem Glauben. O Christus!‘ rief er mit zum Himmel erhobenen Augen den Strich küssend, ‚niemals will ich dich verleugnen, auch nicht für tausend Leben!‘

Da erhob sich das Geschrei, er sei ein Verräter, und der Karren wurde weggezogen. Aber auf die Fürsprache Maleighs ließ man ihn hängen, bis er tot war; dann erst wurde die Vierteilung usw. vorgenommen.

„Als letzter mußte jetzt Eustach White den Karren besteigen. Er küßte den Strick und sagte: ‚Christen, gestern wurde ich als Hochverräter verurteilt, weil ich Priester bin und in dieses Land kam, (die Seelen mit Gott) auszusöhnen und mein priesterliches Amt auszuüben. Das alles gestehe ich an verschiedenen Orten ein paar Jahre lang getan zu haben. Ich danke Gott, daß es ihm gefiel, meine Arbeit durch dieses selige Ende zu belohnen. Ich bin jetzt im Begriff für meinen Glauben und meine Priesterwürde zu sterben. Andern Verrats bin ich nicht schuldig. Hätte ich auch noch so viele Leben, ich wäre bereit, sie an euern Tyburns (euern Richtstätten) zum Schutze meines Glaubens hinzuopfern. Ich wünschte, ich hätte viel mehr: eines nach dem andern solltet ihr haben.‘ Da schrie das Volk: ‚Pfui über den verstockten Verräter!‘ und Topcliffe rief: ‚Bekenne deine Schuld!‘ ‚Ich will nicht mehr sagen‘, schloß der glorreiche Märtyrer. Damit hob er seine Augen zum Himmel und sagte: ‚In manus tuas etc.‘ („In deine Hände usw“). Die blutige Szene, die jetzt folgte, erlasse man uns zu schildern. Noch unter dem Messer des Henkers rief der Märtyrer: ‚Süßer Jesu! Süßer Jesu!‘“

Eine kostbare Frucht zeitigte das Martyrium des ehrwürdigen Edmund Genings sehr rasch: die wunderbare Bekehrung seines Bruders Johann, die dieser uns selbst im Leben des Märtyrers mit rührender Dankbarkeit beschreibt¹. Unmittelbar nach dem Tode war Johann fast froh, daß Edmund, dessen Befehrsversuche ihm lästig waren, nicht mehr sei. Er stürzte sich noch mehr in den Strudel der Vergnügen der Hauptstadt. Da geschah es, etwa zehn Tage nach dem Tode des Blutzegen, daß die Gnade Gottes

¹ Galloner, *Denkwürdigkeiten* I 250.

den Jüngling wunderbar erfaßte. Von Schrecken und Reue ob seines Seelenzustandes überwältigt, warf er sich bitterlich weinend auf den Boden und flehte um Erleuchtung. Da erfüllte himmlische Tröstung sein Herz. Von Ehrfurcht gegen die seligste Jungfrau und die Heiligen Gottes, die er bisher verachtet hatte, fühlte er sich erfüllt, und er war überzeugt, daß sein Bruder sich im Besitze der himmlischen Seligkeit befinde. „Johann meinte ihn zu sehen“, erzählt er von sich selbst, „er glaubte ihn zu hören. In dieser Entzückung seiner Seele gelobte er auf der Stelle, wie er auf dem Boden lag, Verwandte und Vaterland zu verlassen, um die wahre Kenntnis vom Glauben seines Bruders zu finden. Dieses Gelübde erfüllte er bald nachher, indem er über die See ging, ohne von seinen Verwandten Abschied zu nehmen.“

Johann Genings wurde 1607 in Douai Priester¹, trat später in den Franziskanerorden und war der erste Provinzial der in England durch ihn wiederhergestellten Ordensprovinz, welche eine Reihe ehrwürdiger Blutzengen aufweist und sich große Verdienste um die Kirche in England erworben hat.

¹ Diarium primum 19.

11. Weitergang der Verfolgung.

(Die Opfer von 1592—1593.)

Das Jahr 1592 zählt vier Blutzeugen, von denen drei in London, einer in Newcastle den Martertod erlitten, während die vier Märtyrer des Jahres 1593 zu Newcastle, York, Winchester und Anglesea ihre Palme errangen.

In der auswärtigen Politik Elisabeths läßt sich wohl schwer eine Veranlassung dieser neuen Hinrichtungen nachweisen. Es war die Zeit des Bündnisses Englands mit Heinrich IV. von Frankreich gegen Spanien. Auch hier pflückten die Engländer keine Lorbeeren. Im Winter 1592 litten die englischen Truppen unter Sir Johann Norris vor Rouen schwer und mußten am 10. April 1593 beim Herannahen Parmas die Belagerung zum großen Ärger Elisabeths aufheben. Sie ließ ihren Anmut in echter Tudorlaune nach allen Seiten fühlen. Dann kam die Nachricht, daß Heinrich IV. den katholischen Glauben angenommen habe (15. Juli 1593). Sollte sie nun mit dem Papisten brechen? Umsonst hatte sie durch Lord Burleigh einen Protest gegen diesen Schritt nach Paris geschickt, sobald die Kunde kam, Heinrich wolle sein Versprechen wirklich einlösen; ja Elisabeth hatte ein eigenhändiges Schreiben beigelegt und ihren Bundesgenossen beschworen, sich nicht dem Papste zu unterwerfen. Als die Nachricht von der vollzogenen Tatsache eintraf, zieh sie den Navarresen in einem heftigen Zornausbruche des Treubruchs und der Doppelzüngigkeit. Dann verfiel sie in eine tiefe Mißstimmung. Es scheinen ihr ernste Zweifel gekommen zu sein, ob schließlich nicht die römisch-katholische Kirche die einzig wahre sei. Sie hielt eine Reihe von Besprechungen mit dem Erzbischof von Canterbury, las viel in

der Heiligen Schrift und in den Büchern der alten Kirchenväter¹. Aber es kam zu nichts. Sie schlug sich die Gewissenszweifel aus, wenn das Ganze nicht von Anfang an nur eine Komödie war, um die Leute glauben zu machen, sie halte die von ihr erfundene anglikanische Religion für die wahre. Und schließlich schloß sie, ihren Ärger verbeißend, durch politische Gründe gezwungen, mit Heinrich IV. das neue Schutz- und Trugbündnis von Melun gegen Philipp II.

Im Lande selbst ärgerte Elisabeth sich höchlich über den fortgesetzten Widerstand der Puritaner. Die Eidweigerung Cartwrights gab im Februar 1593 Veranlassung, im Parlament eine Abänderung der kirchlichen Gerichtsbarkeit vorzuschlagen. Der Antrag wurde aber beim ersten Versuch, ihn einzubringen, durch den Despotismus der Königin erdrückt. Am gleichen Tage noch berief sie den Sprecher des Unterhauses vor sich und bat ihn, sich gefälligst zu erinnern, daß die Vollmacht, das Parlament zu berufen oder aufzulösen, bei ihr stehe; daß sie dessen Verhandlungen befähigen oder verwerfen könne. Sie habe den Abgeordneten schon verboten, sich in Sachen einzumischen, die über deren Fassungs-gabe und Stellung im Staate gehen oder kirchliche Angelegenheiten berühren. Sie verwundere sich über die Anmaßung und den Ungehorsam des Unterhauses und befehle dem Sprecher daher, inskünftig nie mehr eine derartige Bewegung zu unterstützen, und verbiete ihm kraft seines Treueids, jemals im Hause eine Bill zu verlesen, welche sich mit derartigen Fragen befaße. Und nicht zufrieden mit dieser scharfen Abkantung des Sprechers, ließ Elisabeth den Abgeordneten Morris, der den Vorschlag gemacht hatte, durch einen Sergeant-at-Arms verhaften, seines Amtes im Waisengericht (Court of wards) entheben, seiner Befähigung als Advokat (barrister) entkleiden und ihn für mehrere Jahre in das Gefängnis des Schlosses von Tutbury werfen. So groß war die Freiheit des Parlaments unter Elisabeth!

¹ Lingard, History of England VIII 316.

Durch ein Statut des Parlaments wurde alsdann über die Protestanten gerade so wie über die katholischen Refusanten die Strafe der Verbannung oder der Felonie, ohne ein Vorrecht für den Klerus, verhängt, wenn sie sich nicht binnen drei Monaten „konformierten“. Die meisten puritanischen Prediger hielten es mit ihrem Gewissen vereinbar, dann und wann dem anglikanischen Gottesdienste beizuwohnen, und wußten sich so an diesem Gesetze vorbeizudrücken. Andere aber, z. B. die sog. Brownisten oder Separatisten, betrachteten jede Art von Gemeinschaft mit einer „un-christlichen“ oder „befleckten“ Kirche für unerlaubt und setzten den Drohungen der Königin ihren fanatischen Eigensinn gegenüber.

So ließ sie, um ein Exempel zu statuieren, fünf Hauptschreier unter der Klage, aufrührerische Schriften verfaßt zu haben, vor Gericht stellen. Die Verleger wurden begnadigt, aber die Verfasser, Barrow und Greenwood, am 6. April 1593 mit dem Tode bestraft. Am 29. Mai starb ein anderer puritanischer Prediger am Galgen, ein Mr Penry. Man hatte unter seinen Papieren Sätze gefunden, die als Majestätsbeleidigungen und Hochverrat gedeutet wurden. Obschon der Prediger sich dagegen heftig verwahrte und überdies zu seiner Verteidigung anführte, diese Schriften seien niemand mitgeteilt, also das Verbrechen nicht begangen worden, fanden ihn die Geschworenen „schuldig“. Um eine Zusammenrottung zu verhindern, ließ man den Verurteilten ohne die übliche Frist gleich nach dem Mittagessen hinausführen und zu St Thomas Waterings hängen¹.

Wir wollen nicht behaupten, daß diese Vorgänge direkt auf die Verfolgung der Katholiken einwirkten. Aber sie hatten doch jedenfalls insoweit Einfluß, daß die bestehenden Blutgesetze gegen sie gegebenenfalls nicht minder streng gehandhabt wurden als gegen die Puritaner oder vielmehr noch ungleich strenger. In der That kommen auf die vier oder fünf Hinrichtungen von Puritanern in den Jahren 1591 bis 1593 nicht weniger als 22 katholische Opfer.

¹ Lingard, History of England VIII 303—304.

Der nächste Blutzuge, der am 22. Januar 1592 zu Tyburn seinen Lauf vollendete, ist der ehrwürdige Seminarpriester Wilhelm Patenson, gebürtig aus dem Bistum Durham im Nordosten Englands. 1587 empfing derselbe zu Reims die heilige Priesterweihe und kam 1589 nach England auf das Feld seiner Arbeit und seines glorreichen Todes¹.

Seine Gefangennahme und Hinrichtung erzählt Young in dem oben angeführten Briefe an P. Persons als Augenzeuge also: „Im nämlichen Jahre 1591, nachdem ich die Tragödie dieser meiner Brüder und Mitpriester (des ehrwürdigen Genings und dessen Gefährten) gesehen, besand ich mich am dritten Sonntag im Advent zu Clerkenwell im Hause eines hochachtbaren Herrn, des Mr Kompeffons, und in meiner Gesellschaft war Wilhelm Patenson, ein Priester aus dem Kolleg von Reims. Er war vom Lande gekommen, um von Priestern Hilfe zu suchen; denn er war ängstlich und von Gewissenszweifeln viel geplagt, wie es bei frommen Leuten oft vorkommt. Wir hatten an dem Sonntage beide Messe gelesen und ich war vor Tisch gerade daran, über das Evangelium des dritten Sonntags im Advent eine passende Ansprache zu halten, als plötzlich an der Türe geklopft wurde und Kirchendiener und Beisitzer (side men) mit Konstablern erschienen, um nachzusehen, wer in dem Hause die Kirche nicht besuche. Ungeschickterweise öffnete ihnen eine Hausmagd, und da alle übrigen Türen offen standen, kamen die Büttel in das Zimmer, bevor es mir gelang, Mr Patenson zu mir in das Versteck zu ziehen. Seine Beine hingen noch aus der Öffnung herab, und die Häfcher befahlen ihm, herunterzusteigen, was er auch tat. Ich versteckte mich in einem inneren Raume, der für den Fall eingerichtet war, daß man den andern fände. Sie hörten mich über der Decke gehen, riefen nach einer Kerze und stiegen herauf. „Hier ist niemand als ich“, sagte Mr Patenson. Der Büttel kam herauf und schwor, der Raum könnte wohl zwanzig fassen. „Doch“, sagte er, „es ist wirklich keiner mehr da.“ Sie fragten nun

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 259. Diarium primum 14. Sptlmann. Die engl. Märtyrer. III.

Mr Patenson, was er sei. Er antwortete, er sei vom Lande und sei zu der Frau des Hauses gekommen, weil dieselbe in der Wundarznei geschickt sei; er hatte wirklich eine Beinwunde. Aber sie glaubten ihm nicht und führten ihn zu Richter Young, einstweilen im Namen der Königin eine Wache vor das Haus stellend, bis sie zurückkämen. Als sie fort waren, verriegelte man die Haustüre, und ich entkam mit allen übrigen Hausbewohnern durch einen geheimen Ausgang. Sie mußten ihre ganze Habe zurücklassen und verloren alles. Jetzt leben sie in Antwerpen; sie haben sich um alle katholischen Priester hochverdient gemacht.

„Da man Patenson als Priester erkannte, wurde er bei der ersten Gerichtssitzung, wenn ich nicht irre, in der Old Baley verurteilt. Anderson war Richter. In der kurzen Zeit, die er noch im Gefängnisse verbrachte, bekehrte er drei oder vier Diebe und reichte ihnen vor dem Tode die Kommunion. Unter dem Galgen bekannten sie ihre Religion und starben als Katholiken. Nur einer sagte, der verräterische Pfaff habe ihn bereden wollen, ebenfalls Götzen anzubeten; aber er wurde mit den andern gehängt.“¹ Der ehrwürdige Patenson wurde am 22. Januar zu Tyburn höchst grausam hingerichtet.

Schon am 10. Februar folgte dem ehrwürdigen Patenson ebenfalls in London Thomas Bormort in den Martertod. Dieser ehrwürdige Diener Gottes erlangte zu St Pauls Kirchhof in London seine Siegestrone.

Das Tagebuch des Englischen Kollegs von Rom sagt von ihm: „Thomas Bormort aus der Diözese Lincoln wurde, 21 Jahre alt, am 8. Mai 1581 aufgenommen. Am 2. Dezember 1581 leistete er den Eid und machte im Oktober 1582 die geistlichen Übungen. Auf Bitten des Kardinals Allen wurde er im August 1587 von

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 115—117. An ancient Editor's Note Book (bei Morris, The Troubles III 49) bestätigt das Schicksal der Familie Rompeffon und die Befehrung von fünf Mitgefangenen.

der Irregularität dispensiert, die er sich durch die Häresie (in der er erzogen war) zugezogen, und empfing im gleichen Jahre die heiligen Weihen. Am 6. März 1588 trat er wegen schwächlicher Gesundheit in den Haushalt des hochwürdigsten Bischofs von Cassano. Schließlich wurde er ein glorreicher Märtyrer am 10. Februar (a. St.) 1592.“¹

Außer diesen kurzen Notizen ist über das Vorleben Pormorts nichts bekannt. Sobald seine Gesundheit es erlaubte, muß er nach England in die Mission gegangen sein, denn schon auf St Jakobstag (25. Juli) 1900² fiel er den Häschern in die Hände. Nach einigen Monaten gelang es ihm, aus dem Kerker zu entfliehen. Im August 1591 wurde er wiederum ergriffen und diesmal in den Tower geworfen, wo man ihn so grausam folterte, daß seine Glieder ausgerenkt wurden und er einen Unterleibsbruch erhielt. Der protestantische Chronist Stow sagt: „Am 8. Februar wurde Thomas Pormort in zwei verschiedenen Stücken des Hochverrats überführt: 1. Weil er ein Seminarpriester war, und 2. weil er den Bandwirker John Barwys (Barrows) befehrt hatte. J. Barwys wurde gleichfalls des Hochverrats überführt, weil er sich befehrt, und der Felonie, weil er gegen das Gesetz den besagten Priester unterstützte hatte. Thomas Pormort wurde am 10. (20.) Februar auf St Pauls Kirchhof hingerichtet.“³

In einer Nachschrift zu seinem obenangeführten Briefe teilt Young noch manche Einzelheiten über die Gerichtsverhandlung gegen den ehrwürdigen Th. Pormort mit, die aber wenig zuverlässig erscheinen. Bei der Hinrichtung, erzählt er, habe Topcliffe den Verurteilten, gegen den er ganz besondere Gründe des Zornes gehabt, im Hemd an einem bitter kalten Tag am Fuße der Leiter stehen lassen. Der Galgen war vor dem Hause Barrows bei St Pauls Kirchhof errichtet. Dieser Mann war in seiner

¹ Foley, Diary of the English College 147.

² Pollen a. a. O. 118.

³ Chaillonner, Denkwürdigkeiten I 260.

Krankheit von Bormort mit der Kirche ausgesöhnt worden. Jetzt stand er unter dem Galgen und gestand, durch seinen Abfall von der englischen Kirche Gott und die Königin beleidigt zu haben. So erzählt Young, und er wird in diesem Punkte von dem Chronisten Stow insofern bestätigt, als dieser wohl dessen Verurteilung, nicht aber dessen Hinrichtung meldet. Die Todesangst hatte also wohl den armen Menschen zum Falle gebracht. Der Priester litt die graufige Strafe¹.

Von dem ehrwürdigen Robert Ashton, dem nächsten Blutzengen, ist nur das Folgende bekannt: „Im Jahre 1592 wurde am 23. Juni zu Tyburn Mr Robert Ashton, geboren zu Croston in Lancashire, hingerichtet, weil er für eine Verwandte von Rom einen Heiratsdispens erlangt hatte.“² Gillow fügt bei: „und weil er Missionspriester beherbergte“³.

Am 31. Juli 1592 litt zu Newcastle am Tyne der ehrwürdige Joseph Lampton (Lambton) den Martertod. Zugleich mit ihm wurde am 27. Juli der ehrwürdige Edmund Waterston zum Tode verurteilt. Doch wurde seine Hinrichtung bis zum Januar des folgenden Jahres hinausgeschoben.

Der ehrwürdige Joseph Lampton war 1569 zu Malton-in-Rydbell in der Grafschaft York geboren. Er stammte aus adeligem Geschlechte und war mit den Earls of Durham blutsverwandt, die ihren Stammbaum von Eduard IV.⁴ herleiten. Erst 15 Jahre alt, trat er in das Kolleg zu Reims, von wo er am 18. August 1589 nach Rom gesandt wurde und am 22. September in das Englische Kolleg eintrat. Sein großer Seeleneifer trieb ihn an, den Studienkurs abzukürzen, und so wurde er bereits am 22. April 1592 nach England geschickt⁵. Er und seine fünf Begleiter wurden

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 120.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 260.

³ Gillow, Biographical Dictionary I 74.

⁴ Ebd. IV 108.

⁵ Foley, Diary of the English College 180.

von Klemens VIII. huldreich verabschiedet und mit Reisegeld versehen¹. Er reiste über Reims, wo sich ihm der Gefährte seines Martyriums, Edmund Waterston anschloß.

P. Holtby S. J., der damals die blutige Verfolgung im Norden Englands miterlebte, erzählt seine Verhaftung und Verurteilung also²: Um Mitte Sommer 1592 kamen die Priester Joseph Lampton und Edmund Waterston von jenseits der See nach England. Sie wurden in Northumberland ergriffen und nach Newcastle upon Tyne geführt. Waterston kam zunächst in das Haus Toby Matthews, des damaligen Defans von Durham³.

Dann wurden beide im Stadtgefängnis der Newgate getrennt in strenger Haft eingekerkert. Bei den nächsten Assisen, kurz vor Lammas (1. August), wurden sie vor Gericht gestellt. Der Präsident, der Earl of Huntingdon, der Defan von Durham, der Bürgermeister und seine Brüder waren Richter. Sie wurden auf das Statut 27^o Eliz. angeklagt. Als die Geschworenen sich zur Beratung zurückgezogen, stellte der Defan einige Fragen: „Zuerst wollte er von Waterston wissen, weshalb er über die See (nach dem Kontinent) gegangen. Waterston antwortete, man habe ihn für ein Raubschiff der Königin gepreßt. Sie fragten ihn, ob denn die Königin jemand in fremdes Land schicke, um zu rauben? Er sagte, er wisse nicht, was sie unter rauben verstünden; aber sie hätten den Auftrag gehabt, den Untertanen des Königs von

¹ Annual Letters (bei Foley a. a. O.) A. D. 1492 S. 117.

² Morris, The Troubles III 222 f.

³ Es ist dies der Vater des berühmten gleichnamigen Konvertiten, der, 1589 geboren, im Jahre 1606 zu Florenz in die katholische Kirche zurücktrat und über dessen Besehrung und ihre Gründe eine wertvolle Schrift: The Conversion of Sir Tobie Matthew, in unsern Tagen neu ausgegeben wurde. (Vgl. ihre Würdigung in The Month CIII [1904] 324.) — Tobias Matthew, der Vater, war seit 1584 Defan von Durham (Wood, Historia et antiquitates II 286) und wurde später Bischof von Durham und 1606 Erzbischof von York (ebd. 255 305). Er war einer der verbissensten Feinde der Katholiken in England.

Spanien wegzunehmen, was sie erwischen könnten. Darauf sagten sie, er sei ein Laugenichts und verdiene keine Gnade. Er sagte auch, der Stimme seines Gewissens folgend habe er seine Gefährten verlassen und sei in das Seminar eingetreten.“¹

Hierauf disputierte der Dekan mit Lampton über den Begriff „katholisch“ und fragte ihn, was denn an der Lehre der anglikanischen Kirche nicht katholisch sei. Dieser antwortete, die Lehre von der Rechtfertigung und vom freien Willen sei nicht katholisch, der Dekan suchte also zu beweisen, daß dieselbe von den Aposteln herstamme usw. Nun kamen die Geschworenen zurück und sprachen sie schuldig, worauf der Richter das Todesurteil fällte. Man bot ihnen geistliche Unterredungen an, „aus denen sie mehr lernen könnten als aus Bellarmin“. Sie antworteten, sie hätten keine Religionszweifel. Dann wurden sie ins Gefängnis zurückgeschickt und dem Sheriff mit der Mahnung übergeben, sie scharf zu bewachen, „denn“, sagte der Richter, „es sind Erzberräter!“ „Das war an einem Donnerstag“.² Auf den folgenden Samstag erwartete man die Hinrichtung, aber sie wurde auf den Montag verschoben, damit das Volksgebränge nicht gar zu groß sei.“

„Der Diener des Präsidenten und viele andere besuchten Lampton im Gefängnis und wünschten ein Andenken von ihm zu haben; dadurch störten sie ihn, da er sich durch Gebet auf sein Ende vorbereiten wollte; er schloß also das Fenster, um so mehr Ruhe zu haben. Am Sonntag nachts sagte er zu Mr Waterfon: ‚Bruder, laß uns frohlocken; denn morgen hoffe ich, daß wir ein Frühstück im Himmel bekommen.‘ Das hörte eine Magd, und als er tags darauf auf der Leiter stand, verkündete sie es laut vor allem Volke. Früh am Morgen kam der Sheriff und rief Lampton

¹ Morris, The Troubles III 223.

² Der 27. Juli 1592 fiel auf einen Donnerstag; der Tag der Hinrichtung des ehrwürdigen Lampton wird also wohl auf den 31. Juli festzusetzen sein, so daß Challoner den Tag der Verurteilung und Hinrichtung verwechselte.

allein zur Hinrichtung. Er war noch nicht aufgestanden, erhob sich aber rasch und bat um eine kurze Frist zum Gebet, worin er etwa eine Stunde verweilte. Dann trat er aus der Thür und wurde auf die Schleife gelegt und vor Sonnenaufgang zur Richtstätte gebracht. Von der Schleife losgebunden, trat er zur Leiter, kniete auf ihre unterste Sprosse, bezeichnete sie mit dem Kreuze, küßte sie und betete eine Viertelstunde. Hierauf stieg er empor, wandte sich dem Volke zu, machte das Kreuzzeichen über dasselbe und bat mit über der Brust gefalteten Händen, sprechen zu dürfen. Einer hieß ihn schweigen, bis der Sheriff es ihm erlaube. So stand er in dieser Weise wohl eine Viertelstunde mit geschlossenen Augen wie in Betrachtung versunken. Dann erhob er seine Blicke und schaute zuerst auf den Kessel voll Wasser, das am Sieden war, und dann auf den Mehrgertisch, auf dem er zerstückt werden sollte; lächelnd wandte er sich ab und schloß seine Augen wieder. Jetzt trat der Sheriff zum Galgen hin, und der Henker bat ‚alle Welt und Euch um Verzeihung, daß er seines Amtes walten müsse‘. Hierauf bat auch Mr Lampton alle Menschen und den allmächtigen Gott, den er schwer beleidigt, um Verzeihung. ‚Liebe Leute‘, sagte er, ‚man will euch überreden, wir seien gesandt, um einen Überfall oder eine Empörung gegen unsere Fürstin zu erregen. Ich habe dagegen protestiert und protestiere abermals angesichts des Todes, daß ich zu keinem andern Zwecke geschickt bin, als um Seelen zu retten.‘ Einer fragte ihn, ob er niemand (zur Rebellion) aufgereizt, und er sagte: ‚Nein.‘ Ferner fügte er bei, wenn er jetzt jenseits der See wäre und wüßte, was er jetzt wisse, so würde er dennoch bereitwillig kommen, um für das letzte Jota des katholischen Glaubens sein Leben zu opfern. Er sei Katholik und Priester und danke Gott, daß er ihn zu diesem Stande berufen habe und daß er dafür sterben dürfe.“ Es folgte die gewöhnliche Aufforderung, der Verurtheilte solle die Königin um Verzeihung bitten usw. „Endlich bat er alle Katholiken, die seligste Jungfrau und alle Heiligen um ihr Gebet, daß seine Seele gerettet werde, und so stieß man ihn mit dem Strick um den Hals von der Leiter.“

Eine der unmenschlichsten Szenen wäre nun zu beschreiben. Allein wir übergehen sie, um das Gefühl des Lesers nicht gar zu sehr zu beleidigen. Der Henker zeigte sich seiner blutigen Aufgabe nicht gewachsen; man mußte, während der Blutzug in den grausamsten Schmerzen dalag, einen französischen Wundarzt herbeirufen, der das blutige Werk vollendete. Und dann hatte der Sheriff noch die Roheit, eines der Glieder des Seligen seinem Gefährten, dem ehrwürdigen Waterson, ins Gefängnis bringen zu lassen, um ihn so zu erschrecken. Derselbe kniete aber nieder und küßte ehrefurchtsvoll die Reliquie seines Mitbruders und machte auf diese Weise die Bosheit zu Schanden.

Der ehrwürdige Edmund Waterson, dessen Kampf wir noch zu erzählen haben, hatte eine an Abenteuern reiche Jugend verlebt. Er war ein Londoner Kind und reiste als Jüngling mit einem Rauffahrer nach der Türkei, um sich die Länder des Orients anzusehen. Gleichzeitig scheint er Handelsgeschäfte besorgt zu haben; wenigstens treffen wir ihn in der Gesellschaft von Kaufleuten. Ein reicher Türke fand an dem frischen Jüngling Gefallen und bot ihm seine Tochter zur Frau an, wenn er ein Muselman werden wolle. Obschon damals nicht katholisch, lehnte er den Antrag mit Entrüstung ab. Die Heimreise wählte er über Rom und wurde dort mit Richard Smith, dem späteren Bischof von Chalcedon, bekannt, der ihn in der katholischen Religion unterrichtete und bekehrte. Von Rom ging er nach Reims, trat in das dortige Kolleg, wo er 1592 in der Fastenzeit Priester wurde und bald darauf nach England ging¹.

Seine Gefangennahme und Verurteilung mit dem ehrwürdigen Lampton haben wir erzählt. Auf die Krone des Martyrtums aber, die ihm der Richter zugesprochen hatte, mußte Waterson noch fast ein volles halbes Jahr im Kerker warten.

Da er keine besonders tiefe theologische Bildung besaß, hofften ihn die Prediger zum Abfall zu bringen, was aber mißlang.

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 261. Das Diarium primum 15 sagt 1591.

Einmal hatte der Kerkermeister aus Unachtsamkeit die Thür nicht verschlossen; so entkam Waterfon, wurde aber bald wieder ergriffen und nun in einen viel schlimmeren Kerker eingeschlossen. Außerordentlich grausame Behandlung hatte er jetzt zu erdulden. Von St Lukasstag (18. Oktober) bis zu seiner Hinrichtung (8. Januar) hatte er kein Bett, mußte die kalte Winterzeit ohne Feuer in seinen dünnen Kleidern zubringen, und dabei ließ man ihn fast verhungern, so daß er zum Gerippe abgemagert war, wie sich bei seiner Hinrichtung zeigte. Dazu quälten ihn die Befehrsversuche der Prediger. Da er treu blieb, kam endlich vom Präsidenten der Befehl, ihn Montag nach Neujahr hinzurichten. Es wurde auf Montag nach Epiphanie verschoben, der 1593 auf den 8. Januar fiel.

„Früh um 4 Uhr kam der Sheriff und sagte, er solle sich zur Hinrichtung bereit halten; er bat um etwas Zeit, da er noch nicht fertig sei. Um 6 Uhr (also noch bei Nacht) kam er wieder, um ihn nach der Richtstätte zu führen. Man legte ihn auf die Schleiße, und das Roß zog an. Aber nach einem Duzend Schritte stand es bodstill und ließ sich nicht mehr voran bringen, so sehr man es eine Viertelstunde lang schlug und riß. Man mußte also das Roß eines Kohlenfuhrmanns vorspannen, der seine Kohlenfäße ablud und sagte, sein Tier würde ihn ans Ziel bringen, und wenn es so weit wäre als Bernacastle (Bernard Castle). Er brachte die Schleiße wirklich bis etwa 40 Fuß von der Richtstätte; da hielt das Roß und konnte nicht weiter gebracht werden, ob schon die Stricke rissen. Man hielt das für ein wunderbares Ereignis. . . . Sie banden ihn also von der Schleiße los, und er ging zu Fuß zum Galgen. Da redete Prediger Bamforth ihm zu, seine Religion zu ändern oder, wie er sagte, ‚Babylon zu verlassen‘. Er antwortete, er sei nicht gekommen, um zu disputieren, sondern um sein Leben für den katholischen Glauben hinzugeben. Auch protestierte er vor dem Volke, er sei nicht nach England gekommen, um Verrat zu üben oder gezwungen, sondern nur um Seelen zu retten usw.

„Er sagte auch, wäre er jenseits der See, so würde er mit Freuden wiederkommen, um sein Leben für dieselbe Sache hin-

zuopfern. Dann hieß ihn Bamforth um das Gebet der Leute bitten; er sagte, sie gehörten nicht alle zur selben Religion; aber er bat alle Katholiken um ihr Gebet und die seligste Jungfrau und die ganze himmlische Heerschar um ihre Fürbitte. „Wenn du nicht mit uns beten willst“, sagte Bamforth, „so bete wenigstens, daß wir uns bekehren, wenn wir im Irrtum sind, oder daß du dich bekehrst, falls du irrst.“ Er antwortete, er zweifle nicht im mindesten an seinem Glauben. Als er die Königin um Verzeihung bitten sollte, sagte er, er habe sie nicht beleidigt. „Doch“, rief der Prediger, „dadurch, daß du seit deiner Heimkehr mehrere ausjöhntest.“ „Es waren nur wenige“, antwortete er, und er wünschte, daß es viel mehr wären; denn das sei seine Amtspflicht.

„Als er auf der Leiter stand und den Strick um den Hals hatte, forderte ihn Bamforth auf, seinen Glauben zu bereuen, alle guten Werke und jegliche Fürsprache von sich zu weisen und einzig auf die Verdienste und das Leiden Christi zu bauen. Er antwortete, gute Werke seien zur Seligkeit erforderlich; seine eigenen aber wolle er zu den Füßen Christi hinwerfen und einzig durch Christi Leiden gerettet werden; auch hat er nochmals die seligste Jungfrau und alle lieben Heiligen im Himmel, für ihn zu beten. Damit machte er das Zeichen des Kreuzes über sich, und sie stießen ihn von der Leiter, und so gab er seine Seele Gott hin. Als er tot war, wurde er losgeschnitten und gevierteilt. Als man ihm den Strick um den Hals legte, löste er das Band seines Hemdes und warf es hinab. „Paßt auf“, sagte der Prediger, „wer das aufhebt!“ denn er fürchtete, es möchte jemand das Band als Reliquie mitnehmen. So hob es einer der Beamten auf und band es um seinen Stab oder seine Hellebarde.“¹

Das nächste Martyrium führt uns wieder in den Süden Englands, nach Winchester. Da erkritt am 25. März 1593 der ehrwürdige Jakob Bird die Siegespalme.

¹ Morris, The Troubles III 222—230.

Jakob Bird stammte aus edler Familie; er war zu Winchester geboren und im Protestantismus erzogen. Wie seine Befehrung erfolgte, ist nicht bekannt. Eine Zeitlang studierte er in Reims, kehrte dann nach England zurück und wurde wegen seiner Befehrung als Hochverräter zum Tode verurteilt. Man bot ihm Begnadigung an, wenn er der katholischen Kirche entfage. Als sein Vater ihn anflehte, sich zu fügen, antwortete der Jüngling bescheiden, gern würde er ihm auch darin gehorchen, wie er ihm ja immer gehorsam gewesen, wenn er es nur könnte, ohne Gott zu beleidigen. Der Blutzuge litt am 25. März 1593 auf grausame Weise, erst 19 Jahre alt¹.

Der zu Stonyhurst aufbewahrte Bericht über die neun Winchester Märtyrer² erzählt sein Ende also:

„Jakob Bird wurde nach Barbich (Torteach) geschleift und dort gehängt und gevierteilt, weil er sich von einem Seminar-priester hatte befehren lassen, was durch ein Gesetz als Hochverrat erklärt war. Als der Richter ihn fragte, was er vorzubringen wisse, um das Todesurteil abzuwenden, sagte er, es liege kein gerechter Grund vor, ihn zu verurteilen, und dasselbe wiederholte er unter dem Galgen bei der Aufforderung des Sheriffs, seinen Hochverrat zu gestehen. Der Jüngling sagte, er habe keinen begangen, und bat den Sheriff, dem Volke zu erklären, weshalb er sterbe. ‚Liebe Leute,‘ sagte er, ‚ich bin hier, um für mein Gewissen und mein eReligion zu sterben. Ich wurde durch einen katholischen Priester befehrt. Das habe ich (vor Gericht) nicht eingestanden, und es lag auch gar kein Beweis gegen mich vor.‘ Dann hieß ihn der Sheriff, die Königin um Verzeihung zu bitten; Bird antwortete, er habe sie nie beleidigt. So solle er für sie beten. Er sagte: ‚Ich bitte Gott, er möge ihr eine lange und glückliche Herrschaft verleihen und das Heil ihrer Seele.‘ Er wurde am 25. März hingerichtet, einem Muttergottesstag und dem Vorabend von Ostern.“³

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 263. Gillow, Biographical Dictionary I 213.

² Stonyhurst Mss. Anglia VII.

³ Pollen, Acts of English Martyrs 231.

Zugleich mit dem ehrwürdigen Jakob Bird war in den Fasten-Affisen ein anderer Laie, Johann Thomas, in Winchester zum Tode verurteilt worden, den Challoner nicht aufführt und der deshalb auch in der Liste des Seligsprechungsprozesses übergangen wurde. Der angeführte Bericht erzählt seinen Tod kurz also:

„Johann Thomas wurde nach Bardich geschleift und dort gehängt und gevierteilt um derselben Ursache willen wie Jakob Bird. Auf der Leiter betete er lateinisch: Iesu, Iesu, Iesu, esto mihi Iesus! („Jesus, Jesus, Jesus, sei mir Jesus!“) Der Sheriff hieß ihn auf englisch beten: ‚Dann wollen wir mit dir beten!‘ Er antwortete: ‚Ich bitte alle guten Katholiken, ein Pater noster mit mir zu beten.‘ Da stieß ihn der Henker zwei- oder dreimal roh vor die Brust und schrie ihm zu: ‚Sag: Herr, erbarme dich unser‘; er aber fuhr fort, lateinisch zu beten.“ Er starb im August 1593¹.

Noch vor dem zuletzt genannten Blutzeugen starb zu York um des Glaubens willen der ehrwürdige Anton Page.

Dieser Märtyrer ist ein Verwandter der schwergeprüften edeln Familie der Bellamy von Bogindon. Geboren war er zu Harrow on the Hill in Middlesex von guter Familie. Er machte seine Studien zu Reims, wo er 1591 die heilige Priesterweihe empfing. Am 3. Januar 1592 kehrte er nach England zurück. Dr Champney, sein Mitschüler, nennt ihn einen Mann von seltener Sanftmut, Bescheidenheit und Sittenreinheit, der allen teuer war².

Seine Verhaftung, die sehr rasch nach seiner Ankunft in England erfolgte, erzählt P. Holtby S. J. also³:

„Auf Mariä Sühntage am Morgen wurde der Priester Anton Page im Hause des Herrn Wilhelm Thwing eine halbe Meile

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 232. Beide Märtyrien werden durch einen Brief P. Garnets an den General der Gesellschaft Jesu vom 17. März 1594 bestätigt.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 264. Diarium primum 15.

³ Persecution in the North, bei Morris, The Troubles III 139 f.

von York verhaftet. Anna Thwing, Wilhelms Schwester, eine Katholikin, war Herrin des Hauses; ihr Bruder befand sich zu der Zeit in der Stadt. Ein kleines Versteck war unter dem Heustock angebracht, und dahin hatte man den Priester geflüchtet, als die Hausfuchung begann. Der Zugang war aber nicht richtig verschlossen worden; einer der Häjcher, der auf den Heustock geklettert war, fiel durch die Falltüre in das Versteck, wo Mr Anton lag, und so wurde dieser gefangen. Darob entstand großer Jubel. Der Prääsident (Earl of Huntingdon) selbst freute sich nicht wenig, um so mehr, da das Haus des Edelmannes eine prächtige Lage hatte und hübsch gebaut war. Er dachte nämlich, bei dieser Gelegenheit sich des Edelsizes zu bemächtigen. So ließ er alsbald nach dem Herrn fragen, und da er hörte, er sei in der Stadt, gab er Befehl, ihn zu ergreifen, einzuferkern und vor Gericht zu stellen. Mr Thwing schwebte in großer Gefahr, zum Tode verurteilt zu werden, obschon er sich darauf berief, er sei nicht zu Hause gewesen und habe von der ganzen Sache nichts gewußt. Aber das hätte ihm wenig genutzt, wäre nicht seine Schwester vor Richter und Geschworene hingetreten und hätte mutig und freiwillig erklärt, ihr Bruder habe von der Sache keinerlei Kenntnis gehabt. Da sie aber fest bei ihrer Aussage verblieb, es sei ihr eigenes Tun gewesen und sie habe den Mann Gottes ohne ihres Bruders Zustimmung und Mitwissen aufgenommen und beherbergt, sprachen die Geschworenen gegen die allgemeine Erwartung den Edelmann frei, und so wurde dieser entlassen. An seiner Stelle wanderte seine Schwester ins Gefängnis und liegt jetzt¹ noch gefangen, ohne Urteilspruch, soviel ich weiß. . . .

„Inzwischen benahm Anton Page sich im Gefängnis so ausgezeichnet, daß er durch seine Unschuld und seine milde Rede aller Herzen gewann; gern hätten seine Widersacher ihm das Leben gerettet, wenn er sich nur einigermaßen in der Religion geschmeidig hätte zeigen wollen, ja wenn er nur privatim mit einigen Laien oder mit Predigern hätte disputieren wollen. Denn das betrachten

¹ Das Datum, da P. Holtby dies schrieb, ist nicht bekannt.

sie als ein Zeichen, daß einer nicht verstockten Sinnes sei. Er aber verweigerte das, doch erklärte er sich bereit, öffentlich mit ihnen zu disputieren, falls die zu Wisbech gefangenen Priester das bewilligten. Die Frau des Kerkermeisters war durch seine Unschuld so zum Mitleid bewegt, daß sie ihn einst fragte, ob er denn keine Freunde habe, die durch Geld seine Freiheit erwirken könnten. Er antwortete, solche Freunde habe er wohl. Da er aber bemerkte, daß nun seine Hinrichtung etwas verschoben wurde, bereute er diese Rede, und er sagte einem Freunde, es tue ihm herzlich leid, durch derartige Worte den Empfang seiner Krone verzögert zu haben. In allen Nöthen war er voll Freude und Trost, was er auch gar nicht verbergen konnte. Seine Miene war so freundlich und lächelnd und so der Abglanz seiner Herzensstimmung, auch vor dem Präsidenten und den andern Beamten, bis zu seiner Hinrichtung, daß ihm diese geradezu vorwarfen, er spotte und lache über sie. So zeigte er sich wie ein mildes Lamm und machte sich im Angesichte Gottes zu einem süßen und wohlgefälligen Schlachtopfer: *Verò Israelita, in quo non erat dolus.*¹

P. Holtby teilt auch einen Brief des Blutzengen an dessen Mutter mit, der vom 30. März 1593, also wenige Tage vor seinem Tode geschrieben ist. Der Blutzenge gibt sich darin rührende Mühe, seine Mutter zum Rücktritt in den Schoß der katholischen Kirche zu bewegen. Unter anderem sagt er: „Wenn die beständigen Gebete und Tränen der Mutter eines hl. Augustin bewirkten, daß der hl. Ambrosius nicht ansteht zu sagen, der Sohn so vieler Zähren konnte nicht verloren gehen, so ist mir einiger Trost, daß auch Ihr dereinst Euer Heil erlangen werdet, da Ihr durch mich (Euern unwürdigen Sohn) nicht nur mit Tränen, sondern durch Vergießung meines Blutes gesucht werdet. Das opfere ich dem allmächtigen Gott für meine nur zu schweren Sünden, dann aber ganz besonders für Eure arme Seele. Gott weiß, daß das ein Hauptbeweggrund war, mein Leben aufs Spiel zu setzen! Und so beschwöre ich Euch um der Liebe Gottes willen und um der

¹ „Ein wahrer Israelit, in dem kein Falsch ist.“

Sorge willen, die Ihr selbst für Eure Seele haben müßt, um des bitteren Leidens unseres Heilandes Jesu Christi willen, dieses freiwillige Opfer meines Lebens und die Vergießung meines Blutes als einen Gnadenruf des allmächtigen Gottes und ein Zeichen meiner brennenden Liebe zu Euch zu betrachten; denn kein Mensch hat eine größere Liebe, als daß er sein Leben für seine Freunde hingibt. Auch darf Euch das keine Trauer verursachen; denn ein solcher Tod ist die größte Würde, die Euer Kind in dieser Welt erreichen kann usw.“¹

Der ehrwürdige Anton Page wurde in den Fasten-Affisen verurteilt und am 20. April 1593 zu York hingerichtet².

Der Schauplatz des nächsten Martyriums war die Insel Anglesea an der Küste von Wales, wo am 27. Juli 1593 der ehrwürdige Wilhelm Davies eines glorreichen Todes für die katholische Religion starb.

Wilhelm Davies ist der Sprosse einer alten Adelsfamilie aus North Wales. Er trat im April 1582 zu Reims ins Kolleg, empfing im Juni 1585 die heilige Priesterweihe³ und arbeitete etwa fünf Jahre in seiner engeren Heimat. Im März 1592 wurde er zu Holyhead verhaftet, als er einigen Studenten die Überfahrt in das Seminar von Valladolid in Spanien besorgen wollte. Zugleich mit ihm fiel noch ein Priester, Robert ap Hugh, den Häschern in die Hände, doch entkam der letztere, vielleicht mit Beihilfe des Großkonstablers von Glynon, Hugh ap Robert, eines Verwandten. Darob war der Rat sehr ungehalten und beauftragte unter dem 25. März, die Sache streng zu untersuchen. Am 9. Juli kam dann der weitere Befehl, den Priester und seine Gefährten bei den nächsten Affisen nach dem Maße ihrer Vergehen abzuurteilen⁴.

Inzwischen lag Davies im Schlosse von Beaumaris auf Anglesea gefangen, nachdem er eine Nacht dem Gespötte des niedrigsten Böbels

¹ Morris, The Troubles III 142.

² Ebd. 222.

³ Diarium primum 12.

⁴ Council Registers X 282 469.

preisgegeben worden. Der Kerker lag zwischen zwei Schloßmauern und war dunkel und schmutzig. Nach dem ersten Verhör wurde der Priester von seinen Gefährten getrennt und in strengstem Gewahrsam gehalten. Niemand durfte ihn besuchen. Nach etwa einem Monat hatte aber der edle Gefangene durch seine Gebuld den Kerkermeister so gewonnen, daß er ihm täglich zwischen 8 und 9 Uhr morgens erlaubte, etwas frische Luft zu schöpfen. Bald fand Davies auch Mittel, heimlich die Messe zu lesen, und selbst die Frucht wäre ihm möglich gewesen; allein er wollte den Kerkermeister nicht in Verlegenheit bringen. Der Ruf seiner Heiligkeit verbreitete sich; viele Stunden im Umkreise eilten die Leute zu ihm, um bei ihm Rat in Zweifeln, Trost im Unglück zu holen oder ihm ihre Sünden zu beichten. Auch Prediger kamen, um mit ihm zu disputieren, unter anderem ein Bekannter, Mr Burgeß, der zwei Säcke voll Bücher mit sich brachte; aber alle zogen beschämt ab.

Vor den Assisen wurde Davies des Hochverrats, seine Gefährten der Felonie schuldig erklärt. Statt zu erschrecken, stimmte er freudig das Tedeum an, welches die Studenten mitsingen. Die Richter hießen sie schweigen, aber das Volk murrte so laut, daß man das Urtheil nicht zu fällen oder wenigstens nicht alsbald zu vollziehen wagte. Man schickte sie also ins Gefängnis zurück, bis eine Weisung der Königin und ihres Rates einträfe.

Bald darauf führte man den ehrwürdigen Davies nach Ludlow, wo der Rat der Marches of Wales tagte. Die Räte ließen nichts unversucht, ihn zur Annahme der anglikanischen Liturgie zu vermögen. Umsonst! Er wurde nach Bewdley in ein abscheuliches Gefängnis geführt und so der Reihe nach in mehrere andere Kerker, bis er endlich wieder in das Schloß von Beaumaris zurückkehrte und dort zu seiner großen Freude abermals mit seinen vier jungen Gefährten zusammentraf.

1593 ein zweites Mal unter derselben Anklage vor die Assisen gestellt, fällte das Gericht abermals das Todesurtheil. Man bot ihm umsonst Begnadigung für den Besuch der protestantischen Kirche. Die Hinrichtung mußte einige Tage aufgeschoben werden, da das Volk von Beaumaris den Priester so hoch ehrte, daß sein

Henker die Vollstreckung wagte. Die beiden rohen Menschen, die man endlich von anderswo dazu herbeirief, wurden in den Straßen mit Steinen geworfen. Wiederholt hatten Edelleute dem Gefangenen angeboten, ihn mit Gewalt zu befreien. Noch am Morgen der Hinrichtung wiederholte man dieses Anerbieten; er aber weigerte sich entschieden und bat, von einem solchen Unternehmen abzustehen. So litt der ehrwürdige Davies am 21. Juli 1593 nach andert-halbjährigem Kerker¹ den Martertod.

Ein Brief des ehrwürdigen Märtyrers, den er an einen „treuen Bruder“ (wahrscheinlich an den Priester ap Hugh) richtete, ist uns erhalten. Wir entnehmen demselben die folgenden Zeilen: Nach einem ziemlich ausführlichen Bericht über die Disputation mit Burgeß (namentlich über das Altarssakrament und die Suprematie) erzählt Davies, wie er vom Kanzler von Bangor und verschiedenen Friedensrichtern verhört wurde. Man behandelte ihn zuerst freundlich. „Als ich eingestanden hatte, daß ich ‚jenseits der See‘ gewesen, zurückgekommen sei und was ich damit beabsichtigt, sagte der Richter: ‚Ach, Ihr habt eine schwere Aussage gegen Euch selbst gemacht!‘ Ich antwortete: ‚Ich ziehe nichts von dem zurück, was ich gestanden.‘“ Dann wollte man von ihm erfahren, wer ihn beherbergt; das verweigerte er entschieden, zu verraten, obschon der Sheriff sich sehr entrüstet zeigte. „Der Friedensrichter ließ mich (am Schlusse) das Protokoll durchlesen und bat mich, auszustreichen, was ich für gut halte; ich las es durch und sagte, dafür wolle ich eintreten, und setzte meinen Namen darunter. Dann wurde ich abgeführt.“²

Nun wurden die Studenten verhört, welche nach Valladolid gehen wollten. Leider sind ihre Namen nicht bekannt. Der jüngste, der noch nicht volljährig war, heißt nur „der Knabe“ (the boy). Von seinem Verhör erzählt Davies: „Mit dem Knaben hatten

¹ Chaillon, Denkwürdigkeiten I 264. Gillo w, Biographical Dictionary II 29.

² Der ganze Brief bei Pollen, Acts of English Martyrs 128—137.

sie einen wilden Auftritt. Sie drohten ihn zu peitschen, ihn an den Schandpfahl zu stellen, ihm Nase und Ohren abzuschneiden. Manchmal redeten sie freundlich mit ihm, versprachen ihm Freiheit und viele andere Dinge. Wenigstens solle er versprechen, einmal die Kirche zu besuchen, so wolle man ihn sofort laufen lassen, wohin er wünsche. Aber keine Zureden wollte fruchten.“

Vor den ersten Assisen gestand Davies, gegen das Gesetz, das ihn der Richter vorlesen ließ, im Auslande die Priesterweihe empfangen zu haben usw. Man glaubte, daß am folgenden Morgen das Todesurteil über ihn gesprochen werde. „Das selbe erwartete ich; aber Gott sei Dank, war ich gar nicht traurig, und ich bitte ihn, mir dieselbe Unerblichkeit zu gewähren, wenn es Ernst wird. Meine Kinder (die Studenten) waren in großer Angst und Besorgnis. Robert weinte bitterlich wohl zwei Stunden lang vor Gericht, und das selbe thaten die andern, als man sie ins Gefängnis zurückgeführt, was ich auch zum Troste vorbringen mochte.“ Die ganze Nacht brachten sie in Tränen und Gebet zu. Als am andern Morgen die Stunde der Gerichtssitzung schlug, kam der Sheriff und führte sie vor die Schranken. ‚Ich‘, sagte er, ‚solle erst am folgenden Tage, bevor die Richter abreisten, meinen Spruch erhalten.‘ Als die Knaben vor die Schranken kamen, fanden sie daselbst nur den Richter Leighton; der Richter Philipps hatte inzwischen in einem andern Saale Zivilprozesse abzurteilen. Das richtete sie etwas auf; denn sie hofften mit mir zu sterben, da der Richter Leighton der strengere zu sein schien. Aber darin täuschten sie sich; er sagte zuerst, der Kleine könne gehen. Der Sheriff aber meinte, man dürfe ihn nicht ohne Bürgschaft, sich bei den nächsten Assisen zu stellen, gehen lassen. ‚Nun, dann sucht für ihn eine Bürgschaft‘, sagte der Richter. Johann und Roger baten ihn um das Geld, das der Sheriff ihnen abgenommen. Der Richter sagte, sie sollten es haben. Der Sheriff jedoch widersprach, da sie es der Königin schuldig seien, und meinte, sie lebten viel zu gut; er wolle sie in Eisen legen lassen. Der Richter entgegnete, was ihre Schulden angehe, so wolle er dafür sorgen, daß die Königin durch Land und Güter schadlos gehalten werde, und der Sheriff solle

ihnen täglich ein Essen für drei Pence geben lassen. Aber sie fürchteten, man werde ihnen gar keines geben. Die Kinder hoffen, daß wir alle miteinander bei den nächsten Assisen freikommen, wenn Ihr Eure Bemühungen für uns fortsetzt. Ohne mich wollen sie nicht befreit werden.“

Die Knaben scheinen in der That nicht ihretwegen, sondern um ihren geliebten Priester geweint zu haben, indem sie nichts so sehr fürchteten, als von ihm getrennt zu werden. Davies bemüht sich in seinem Briefe schließlich, für „seine Kinder“ Bürgschaft und Unterkommen zu finden. Aber wir treffen sie noch zu Beaumaris, als der Märtyrer wiederum dahin zurückgebracht wurde. Und sie verbrachten daselbst noch ein halbes Jahr zusammen in Gebet und Studium mit soviel Freuden, daß es schien, sie seien im Himmel und nicht in einem elenden Gefängnis. Bei der zweiten Gerichtsverhandlung scheint man sie nicht mehr mit dem Blutzengen vor die Schranken gestellt zu haben. Leider wissen wir über ihr ferneres Schicksal wenig. Einer wurde von den Richtern einem Schulmeister übergeben mit der Weisung, „ihn zu peitschen, wenn er an einem Festtage sich weigere, die (protestantische) Kirche zu besuchen“. Aber der junge Student fand Mittel, nach Irland zu entkommen. Dort lernte er einen protestantischen Knaben kennen, den er zum katholischen Glauben bekehrte und mit dem er schließlich in das Seminar von Valladolid reifte. „Da ich dieses schreibe“, sagt Bischof Upez am 2. Juli 1598, „sind beide im Seminar.“

In einem Berichte, der an P. Persons geschickt wurde, sind noch manche Einzelheiten über die letzte Gerichtsverhandlung und das glorreiche Ende des Blutzengen enthalten¹. Das Gericht fand auf St Symphorosatag statt (18. Juli). Davies bemühte sich zuerst, daß das Todesurteil in Verbannung abgeändert wurde. Als der Richter aber das „wegen seiner Verstocktheit“ verweigerte, stimmte er das Todeum an. Dann wurde er in den Schloßflügel geführt, der „die schwarze Gasse“ (the black alley) heißt,

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 137—141.

wo er sich in Gebet und Betrachtung auf den Tod vorbereitete. Den Katholiken, die ihn besuchten, sagte er, er hoffe sie dereinst fröhlich wiederzusehen; wer nicht katholisch sei oder es werden wollte, dem sage er auf ewig Lebwohl, auch seinem eigenen Vater. Der Schwierigkeit, einen Hentzer zu bekommen, gedenkt dieser Bericht ebenfalls; ferner daß niemand in der Stadt erlauben wollte, auf seinem Grund und Boden den Galgen zu errichten, so daß man das Urteil innerhalb der Schloßfreiheit vollziehen mußte; endlich daß der Schariff im eigenen Haus keinen Kessel bekommen konnte und daß man einen solchen von einem alten geizigen Weib für 8 Schilling lieb unter der Bedingung, daß der Name der Eigentümerin geheim bleibe.

„Der Tag (der Hinrichtung) war St Pantaleonsfest (27. Juli). Da schob der selige Priester durch eine Mauerritze seinen Kindern und Brüdern verschiedene Andenken zu, daß sie (durch dieselben gemahnt) im katholischen Glauben verharrten. Dann sagte er: ‚Jetzt laßt sie kommen, wann es ihnen beliebt; ich bin bereit.‘ So riefen ihn die Schariffs, Gerichtsdiener und Schergen und banden ihn mit den Armen auf einem Karren fest. Aber niemand wollte das Roß treiben; ein armer Junge, den sie zwingen wollten, sagte: ‚Er sei ganz bereit, sich mit dem Manne hängen zu lassen, aber das Roß treibe er um keinen Preis.‘ Da erklärte Mr Wilhelm (Davies): ‚Gebt Euch keine weitere Mühe, Mr Schariff, das Roß wird von selber gehen.‘ Auf dem Plage der Hinrichtung ließ man ihn eine gute Weile für sich auf den Knien beten, bis ein Prediger namens Burges ihn das Ave Maris Stella beten oder den Namen der seligsten Jungfrau aussprechen hörte, worüber er ergrimmte und deshalb dafür sorgte, daß man ein Ende mit ihm mache. Der stellvertretende Schariff (denn der Oberschariff war nicht da) fragte ihn über die Königin; er antwortete: ‚Gott gebe ihr eine lange und glückliche Herrschaft und die Gnade, als ein Glied der katholischen Kirche zu sterben.‘ Dann hieß man ihn die Leiter besteigen. Er sagte: ‚Diese Insel (er meinte Anglesea) wurde in alter Zeit die dunkle Insel genannt, und diesen Namen hat sie nie mit mehr Recht verdient als gegenwärtig.

Aber ich bitte Gott, daß das Blut, welches ich hier unschuldig vergießen soll, ihr wiederum das Licht des Glaubens ausleuchten lasse, das sie vor tausend Jahren empfangen hat. Sie ließen ihn nicht weiter reden. Nachdem er dreimal wiederholt hatte: ‚In manus tuas, Domine‘ („In deine Hände, o Herr“), drehten sie die Leiter um usw.

„Um ‚seine Kinder‘ zu erschrecken, steckte man sein Haupt auf den Ramin ihres Gefängnisses, und der Henker brachte sein bluttriefendes Gewand zu ihnen und warf es auf den Tisch, auf dem Davies Messe gelesen hatte. Die Kleider wurden unter Katholiken verteilt. Das blutbefleckte Priesterkleid (the cassock) wurde später ehrfürchtsvoll von Priestern beim heiligen Opfer unter den Messgewändern getragen.“¹

¹ Pollen, Acts of English Martyrs 142.

12. Der ehrwürdige Johann Cornelius S. J. und seine drei Gefährten.

(1594.)

Unter den Opfern des Jahres 1594 besitzen wir über keinen Blutzeugen ein so reiches Aktenmaterial¹ wie über den ehrwürdigen Johann Cornelius, der mit drei Laien am 4. Juli zu Dorchester um der katholischen Religion willen den Tod erlitt. Heben wir deshalb diesen glotwürdigen Märtyrer aus der Reihe seiner Brüder hervor, nicht als ob er größeres Lob als die übrigen Blutzeugen verdiente, sondern weil wir ausführlicher über ihn erzählen können.

Der ehrwürdige Johann Cornelius war der Sohn eines Ir-
länders zu Bodmin in Cornwall, der seinen Stammbaum an-
geblich von der berühmten irischen Familie der O'Mahons oder
Mac Mahons herleiten konnte, damals aber als schlichter Arbeiter
auf den Gütern Sir John Arundels von Lanherne lebte, der
seines gewaltigen Grundbesitzes wegen nur der „große Arundel“
genannt wurde. Mit Hilfe dieses reichen Gutsherrn konnte der
geweckte Knabe studieren; Arundel sandte ihn nach Oxford und
bezahlte mehrere Jahre für den talentvollen Schüler. Sir John
war der alten Religion zugetan, wenn er auch, um sich im Besitze
seiner Güter zu erhalten, mitunter den vorgeschriebenen Staats-
gottesdienst besuchte. Er soll den jungen Cornelius für den kato-
lischen Glauben gewonnen und mit Empfehlungen an Dr Allen
nach Reims geschickt haben.

¹ Foley gibt in den Records (III 435—474) mit allen ein-
schlägigen Aktenstücken ein ausführliches Lebensbild dieses Blutzeugen,
dem wir hier folgen.

1581 ließ Königin Elisabeth den reichen Edelmann nach London rufen und für längere Zeit in strenger Haft halten; doch wurde er wieder frei gegeben und lebte bis 1591, wo er zu Isleworth bei London starb. Von so angesehenen Seite empfohlen, wurde der junge Cornelius zu Reims freundlich aufgenommen und bald darauf von Dr Gregor Martin mit fünf Gefährten nach Rom in das von Gregor XIII. gegründete Englische Kolleg geschickt. Das Tagebuch desselben¹ erwähnt seiner also: „Johann Cornelius, ein Engländer aus dem Sprengel von Cornwall, 23 Jahre alt, wurde von P. Alfons Agazzari, dem Rektor des Kollegs, am 1. April 1580 auf ausdrückliches Geheiß Sr Eminenz des Kardinal-Protectors Moroni unter die alumni Sr Heiligkeit Gregors XIII. aufgenommen. Am folgenden 23. Oktober leistete er den gewöhnlichen Kollegseid. Zum Priester geweiht, verließ er Rom im September 1583. Er wurde 1594 mit dem Martyrium gekrönt. Am Feste des Protomartyrers Stephanus hielt er 1581 vor Sr Heiligkeit in der päpstlichen Kapelle eine Predigt.“ Schon der Umstand, daß der junge Cornelius unter seinen Mitschülern zur Ehre dieser lateinischen Rede vor dem Papste ausersehen wurde, zeigt, wie hoch seine Obern dessen Wissen und Tugend schätzten. Ganz besonders wird seine Bescheidenheit gerühmt. Vor seiner Abreise wurde er mit P. Muff, dem Beichtvater und Lebensbeschreiber der ehrwürdigen Margarete Clitheroe und noch zwei jungen Priestern vom Papste huldreich verabschiedet².

Der junge Priester suchte in England alsbald seinen Wohltäter Sir John Arundel auf und bestärkte ihn im Glauben. Sein armer Vater war inzwischen gestorben, die Mutter hatte sich von der Noth der Zeit zum Abfall verleiten lassen; er bekehrte sie und verschaffte ihr eine Stelle im Hause der Lady Anna Arundel, wo sie ohne Gefahr für ihren Glauben leben konnte. Um ihr noch mehr zu nutzen, übersetzte er mit großer Mühe ein frommes Buch aus dem Englischen ins Französische und hatte schließlich den Trost,

¹ Foley, Diary of the English College 141.

² Ebd. 100.

sie in der besten Seelenstimmung zu wissen. Wahrscheinlich stand er Sir John 1591 im Tode bei; derselbe empfahl ihn seiner Frau Anna, einer Tochter des Carl of Derby. Seine Tochter Dorothea Arundel, die später in das Kloster der englischen Benedictinerinnen zu Brüssel eintrat, hatte ihn zehn Jahre als geistlichen Vater. Aber der ehrwürdige Cornelius beschränkte seine Arbeit keineswegs auf die Familie seines edeln Wohltäters oder auf seine Blutsverwandten, sondern bekehrte durch die seltene Kraft und das Feuer seiner Predigten viele zum alten Glauben. Foley ¹ führt eine Menge Documente aus den Jahren 1586, 1587 und 1588 an, in denen Cornelius dem Geheimen Rat als ein äußerst tätiger Priester genannt ist.

Von dem Seeleneifer und der außerordentlichen Liebe des ehrwürdigen Märtyrers zu den Lebenden und den Abgestorbenen sowie von seinen außerordentlichen Gnadengaben und strengen Abtötungen ist uns vieles überliefert. Nur ein Beispiel von den zahlreichen Tugenden, die Foley im dritten und vierten Kapitel seiner Lebensbeschreibung mittheilt, sei hier angeführt. Cornelius hörte von einem armen alten Protestanten, der, von aller Welt verlassen, an einer entsetzlichen Hautkrankheit und von Ungeziefer bedeckt in einer elenden Hütte lag. Der unerträgliche Geruch, der von dieser lebenden Leiche ausging, vertrieb jedermann aus seiner Nähe. Sobald der seeleneifrige Priester von seiner Lage hörte, suchte er ihn auf und blieb die ganze Nacht bei ihm, indem er ihn tröstete und mit Hoffnung auf ein besseres Jenseits erfüllte. Er überzeugte ihn von seinem Irrtum, hörte seine Beicht und spendete ihm die letzte Ölung. Auch die heilige Wegzehrung wollte er ihm reichen, aber bis Cornelius wieder kam, war der Kranke verschieden. Allerdings waren die Kleider des Priesters in Folge dieses Liebeswerkes so voll Ungeziefer, daß er sie ablegen mußte und nie mehr brauchen konnte. Mit Rücksicht auf das Kleid der Gnade jedoch, das er dem Sterbenden verschafft hatte, hielt er das für keinen Verlust.

¹ Records III 439—441.

Eine auffallende und durch P. Weston wie durch Dorothea Arundel, die spätere Benediktinerin von Brüssel, beglaubigte Armen-seelenercheinung mag hier eine Stelle finden. Ein Lord Stourton hatte sich, um seine Güter vor dem Fiskus zu retten, seiner Überzeugung entgegen, herbeigelassen, den anglikanischen Gottesdienst mitzumachen. Der reiche Herr wünschte aber doch in jedem Falle mit der katholischen Kirche versöhnt zu sterben. So hielt er in seinem Schlosse zwei Priester verborgen und hatte alle möglichen Vorsichtsmaßregeln ergriffen, daß niemals beide gleichzeitig abwesend seien. Aber Gott läßt nicht so mit sich rechten; er fügte es, daß ein plötzlicher Unfall den Lord zu einer Zeit befiel, da keiner dieser Priester zu finden war. Doch gab Gott in seiner Barmherzigkeit dem sterbenden Baron die Gnade einer außerordentlichen Reue. Vor der ganzen Familie bekannte und verabscheute er seine Sünde und beteuerte, er wolle als Katholik sterben; ja zum Zeichen, wie gerne er einem Priester beichten möchte, legte er seinem Diener eine Beicht ab und starb mit allen Zeichen aufrichtiger Reue.

Nun wurde Cornelius gefragt, ob man für den verstorbenen Lord beten dürfe. Er antwortete, das dürfe man nicht nur, sondern es sei Pflicht. Und Dorothea Arundel, die Stiefschwester Lord Stourtons, erzählt in ihrem handschriftlichen Leben des ehrwürdigen Blutzengen, ihre Mutter, Lady Anna, habe eines Tages P. Cornelius gebeten, die heilige Messe für diesen ihren Sohn aus erster Ehe zu lesen. Am Altare habe er zwischen der Wandlung und dem Memento für die Verstorbenen längere Zeit eingehalten und nach der Messe in einer Ansprache gesagt, er habe soeben eine Erscheinung gehabt. Vor seinen Augen sei ein ungeheurer Wald ganz in Feuer und Flammen gestanden und mitten in diesem Brande hätte er die Seele des verstorbenen Lords gesehen. Mit Tränen und Wehklagen habe derselbe sich des leichtfertigen Lebens angeklagt, das er besonders bei Hof geführt, und seiner Verstellung, da er zum großen Ärgernis und Seelenschaden seiner Verwandten die protestantische Kirche besuchte. Aber vor allem hätte er mit den bittersten Tränen beweint, daß er als einer der von der Königin Elisabeth bestimmten Richter die unschuldige

Königin Maria von Schottland zum Tode verurteilt habe; dieses Verbrechen hätte er mit solcher Reue verabscheut, daß der Seelenschmerz seinen Tod beschleunigte. Nach diesem Geständnis brach der Verstorbene in die Worte aus: Miseremini mei, miseremini mei, saltem vos, amici mei, quia manus Domini tetigit me!¹ Und mit dieser Bitte sei die Erscheinung verschwunden. „P. Cornelius weinte heftig“, sagt Dorothea Arundel, „als er uns dieses Gesicht erzählte, und der ganze Haushalt, wohl 80 Personen, die das hörten, weinten mit ihm. Der Meszdienner Johann Carey, der später mit P. Cornelius gemartert wurde, sah und hörte alles, was in der Erscheinung vorkam. Ich selbst und die übrigen sahen nur, während er erzählte, an der Wand dem Altare gegenüber einen zitternden Lichtreflex wie von glühenden Kohlen.“²

Viele Jahre schon hatte der ehrwürdige Blutzeuge den Wunsch gehegt, in die Gesellschaft Jesu einzutreten, die er als ihr Zögling in Rom kennen und lieben gelernt hatte. 1592 wurde sein Begehren endlich erfüllt. P. Heinrich Garnet, damals der Obere der Jesuiten in England, schrieb darüber an R. P. Aquaviva, den Ordensgeneral, nach Rom: „Johann Cornelius, ein Mann von hervorragender Frömmigkeit, erklärt sich bereit, nach Flandern (wo damals das Noviziat der englischen Provinz war) zu gehen, wenn das gewünscht werde. Er ist ein aufrichtig demütiger, frommer und heiliger Mann, fürchtbar den Teufeln, die er durch wunderbare Exorzismen neulich in großer Zahl austrieb. . . . Nach der Meinung unserer Patres ist er würdig, auf unsern Schultern getragen zu werden. Er hat ein Gelübde abgelegt, in die Gesellschaft (Jesu) einzutreten. Er befragte darüber Eure Paternität zugleich mit Mr Loo³, der neulich gemartert wurde. Er ist ein so charakter-

¹ „Erbarmt euch meiner, erbarmt euch meiner, wenigstens ihr, meine Freunde, weil die Hand des Herrn mich geschlagen hat!“

² Auch P. Weston erwähnt dieser Erscheinung (Morris, The Troubles II 128).

³ Es ist der ehrwürdige Johann Lowe, der am 8. Oktober 1586 zu Tyburn die Märterkrone errang (s. oben S. 135). Aus diesen

feſter Mann, daß ſein Noviziat ohne Gefahr verſchoben werden kann, und daß man ihn auf der Stelle aufnehmen darf. Überdies lebt er faſt immer in der Geſellſchaft eines unſerer Patres.“ P. Garnet ſagt ferner dem P. General, bei den wichtigen Dienſten, die dieſer Prieſter den Katholiken in England leiſte, empfehle es ſich, ihn das Noviziat in der Miſſion ſelbſt machen zu laſſen. Es iſt kein Zweifel, daß P. General auf dieſen Vorſchlag einging.

Endlich war für P. Cornelius die Zeit der Arbeit abgelaufen, und die Stunde des Leidens ſchlug. Seit dem Tode Sir Johns 1591 hatte deſſen Witwe, Lady Anna, ihren Haushalt von London nach Chideocſ Caſtle (in Dorſetſhire) verlegt, und P. Cornelius, ihr ſtändiger Kaplan, hatte ſie dahin begleitet. Faſt drei Jahre hatten ſie daſelbſt in Ruhe den Werken der Frömmigkeit gelebt; da brachte ein Verräter die Feinde ins Haus. Lady Anna hatte aus reiner Barmherzigkeit einen armen Menſchen unter ihre Dienerschaft aufgenommen. Nach einiger Zeit zeigte ſich derſelbe ſehr läſſig und frech gegen den erſten Diener, einen ſehr würdigen Mann, der das volle Vertrauen ſeiner Herrin beſaß. Derſelbe beklagte ſich beim Hauſkaplan P. Cornelius, und dieſer ſuchte dem Menſchen das Ungebührliche ſeines Betragens klar zu machen. Darüber ergrimimte der gemeine Burſche und faßte den Entſchluß, den verhaßten Mahner dem Geheimen Rat zu überliefern. Er trat alſo mit dem Oberſheriff von Dorſetſhire, Sir George Morton, und zwei Friedensrichtern in Verbindung, und der Überfall wurde auf Oſterſonntag den 31. März 1594 feſtgeſetzt. Auf fünf (englische) Meilen im Umkreiſe waren alle Wege und Stege mit Wachen beſetzt.

Der Märtyrer ahnte die Gefahr. Schon um 1 Uhr nachts hatte er Meſſe geleſen und der Familie die heilige Kommunion gereicht. Dann ließ er ſich durch keine Bitten halten, ſondern

Worten P. Garnets geht hervor, daß Cornelius ſchon vor dieſem Datum ein Kandidat der Geſellſchaft Jeſu war, ebenſo wie der ehrwürdige Lowe.

eilte fort und verbarg sich eine Strecke vom Schloß entfernt im dichten Gebüsch. Das tat er nicht so sehr um sich zu retten, als um die Familie nicht in sein Loß zu verstricken. Der Verräter meldete den Häschern, daß der Priester das Schloß verlassen habe, und so unterblieb diesmal die Hausfuchung. P. Cornelius wollte nun, für einige Zeit wenigstens, Chideoc Castle und dessen Umgebung verlassen; aber Lady Anna bestand mit aller Entschiedenheit auf seinem Bleiben. Das wurde den Häschern von dem Verräter gemeldet, und so glückte der Überfall am zweiten Sonntag nach Ostern, den 14. April.

P. Cornelius hatte an diesem Tage um 5 Uhr Messe gelesen und befand sich noch in der Dankagung, als Mr Trenchard mit seiner Schar heimlich über die Mauern stieg, die Türen aufriß und mit gezücktem Schwert und lautem Geschrei ins Schloß eindrang. Die inneren Türen wurden zertrümmert und jeder Widerstand durchbrochen. Doch hatte P. Cornelius Zeit gewonnen, sich in ein Versteck zu flüchten. Fünf bis sechs Stunden suchte man umsonst nach ihm. Schon war der Friedensrichter Trenchard im Begriff das Roß zu besteigen und mit einem Karren voll Bücher, vier Meßgewändern und dem Altar das Schloß zu verlassen, als der Hohn eines Dieners das Verderben besiegelte. „Welcher Lärm! Welche Armee! Mauern eingerissen und Türen zertrümmert! Das ganze Schloß drunter und drüber, als ob es vom Feind im Sturm genommen wäre — und das alles für einen Karren voll Bücher! Eine prächtige Beute für solche Herren! Geht und teilt euch in den Plunder! Gebt jedem ein Buch! Reich werdet ihr davon nicht, aber gelehrt könnt ihr noch werden!“ So spottete der Bediente.

Diese Verhöhnung reizte Mr Trenchards Zorn. „Ich will dir zeigen, daß ich auf sehr leichte Art andere Beute als Bücher bekommen kann!“ rief er und befahl nun dem Verräter, der gern verborgen geblieben wäre, ihm das Versteck zu zeigen. So geschah es. Man fand den Priester in demselben in Betrachtung versunken.

Auf das Triumphgeschrei der Häfcher eilte Lady Dorothea zur Stelle. Der Priester schien ihr bleicher als gewöhnlich, aber von außerordentlichem Lichte wie verklärt, so daß sie es nicht wagte, ihn anzusprechen. Trenchard gegenüber zeigte er keine Spur von Furcht. „Ich freue mich“, sagte der Friedensrichter, „daß wir Euch endlich haben.“ — „Und ich bin doppelt froh, daß ich in Eure Hände fiel“, antwortete der Blutzuge. Sie fragten ihn nach seinem Namen; er nannte ihn. Ob er Priester sei? — Ja. — Jesuit? — Er liebe sie wenigstens. — Warum er geflohen sei? St Paulus sei auch geflohen. Dann führten sie ihn in die große Halle hinab und eröffneten eine Art Gerichtsitzung. Seine Gefangennahme machte ja alle Schloßbewohner zu Teilnehmern an Hochverrat. Cornelius sagte, sein Gewissen verbiete ihm Geständnisse, die andern verderblich sein könnten; er für seine Person sei bereit, für seinen Stand und seine Religion zu leiden. Nun wurden die einzelnen Mitglieder der Familie verhört, und dabei muß Dorothea Arundel Mr Trenchard und dessen Gefährten das Lob spenden, daß sie sich keineswegs als blutdürstige Verfolger benahmen, wie es in andern Grafschaften geschah. Sie erklärten die Befragten für unschuldig. Als schließlich auch Lady Anna, die Schloßherrin, verhört wurde, stellte sie sich, als kenne sie P. Cornelius nicht; obwohl der Beamte durch den Verräter wußte, daß sie den Priester schon elf Jahre im Hause habe, ließ er die Dame ohne viele Fragen durchschlüpfen.

Thomas Bosgrave aber, einen Neffen Lady Annas, verhaftete man. Als sie ihn fragten, ob er den Priester kenne, konnte Thomas, ein ebenso frommer als mutiger Mann, es nicht mitansehen, daß der Priester wie ein Verbrecher mit entblößtem Haupte vor dem Richter stehe. Er trat zu ihm hin, verneigte sich ehrfurchtsvoll und setzte ihm seinen eigenen Hut auf. „Verräter ehrt man nicht so!“ rief ihm der Friedensrichter zu. „Priester sind treu gegen Gott und die Menschen; das Wort ‚Verräter‘ darf man ihnen nicht beilegen“, antwortete Bosgrave und verdiente sich durch diese mutige Rede die Märtyrerkrone. Auch Johann (Terenz) Carey und Patrick Salmon, zwei Irländer aus

Dublin, welche als Diener im Schlosse lebten, wurden mit Cornelius und Bosgrave unter der Anklage verhaftet, Priestern Dienste und Beistand geleistet zu haben.

Zuletzt wurde Miß Dorothea Arundel verhört. Wahrscheinlich suchte der Richter absichtlich alle Schuld auf das junge Mädchen zu bringen, da dasselbe seines Alters und Standes wegen keine harte Strafe zu fürchten hatte, und da denn doch schließlich jemand von der Familie um die Anwesenheit des Priesters gewußt haben mußte. Die mutige Jungfrau nahm die ganze Schuld auf sich. „Ich habe ihn aufgenommen und versteckt“, sagte sie, „und ich würde mir eher das Herz aus dem Leibe reißen lassen, als daß ich euch den Priester verraten hätte. Das tat ich nicht, um die Königin zu beleidigen, sondern aus natürlichem Mitleid. Hat doch P. Johann seine Mutter hier im Hause, eine arme, alte, bettlägerige Irlanderin. Ihr könnt euch mit euern Augen davon überzeugen, wenn ihr es wünscht. Nun, wenn das ein Verbrechen ist, einer so hochbetagten Mutter in ihrer Krankheit den letzten Trost zu verschaffen, ihr eigenes Kind zu sehen, so will ich die Folgen tragen. Ich betrachte es nicht als Verbrechen, sondern als eine verdienstliche Tat.“ Die Richter konnten nicht umhin, die Klugheit und den Mut dieser Antwort zu bewundern, und entließen sie ohne ein Wort der Erwiderung. Das geschah am 14. und 15. April 1594¹.

P. Cornelius bat um Erlaubnis, von seiner greisen Mutter Abschied nehmen zu dürfen; das gewährte man, und eine ganze Schar begleitete ihn nach der Kammer der Kranken. Der Sohn sprach ihr Trost und Vertrauen zu, bat sie, seine Freude nicht durch ihren Jammer zu stören und sagte ihr in ergreifender Weise Lebewohl. Dann setzte er sich in seinem langen Gewand zu Pferd und ritt an der Seite Mr Trenchards fort. Als sie das

¹ Dom. Eliz. (1594) CCXLVIII, n. 75 findet sich unter dem 15. April (alten Stils) das Protokoll; ebenso unter dem 21. April die ausführlichen Angaben des Verräters Wilhelm Holmes. (Foley, Records III 457 f).

altehrwürdige Schloßtor verließen, fanden sie eine Schar von wohl 500 Personen vor demselben versammelt. P. Cornelius grüßte die Leute und spendete ihnen mit dem Kreuzzeichen den Segen. Sie grüßten den Priester mit großer Ehrfurcht, denn sie betrachteten ihn als die Ursache der Frömmigkeit dieser hochadeln Familie.

Vierzehn Tage blieben Cornelius und dessen Mitgefangene im Hause des Friedensrichters; sie, namentlich der Priester, wurden mehr als Freunde denn als Gefangene gehalten. Mr Trenchard stellte ihm seine Bibliothek zur Verfügung. Das bescheidene und liebevolle Wesen des P. Cornelius machte großen Eindruck auf alle. Als die Frau des Friedensrichters und deren Bruder seine Beweise für die Wahrheit der katholischen Kirche, für die Unsterblichkeit der Seele und die Lehre von Himmel und Hölle gehört, erklärten sie sich beinahe zum Übertritt bereit; ja einer Nachricht zufolge wären sie wirklich übergetreten, jedenfalls erklärte Trenchard, wenn derselbe noch länger in seinem Hause bliebe, würde er alle „verlehren“. Die Prediger der Umgegend eilten herbei, um sich mit dem Jesuiten in Disputationen zu messen. Da trat der leibhaftige Dr Charke auf, der eine Widerlegung des Buches von Campion (der *Rationes decem*) versucht und von P. Persons schlimm heimgeschickt worden war. Vor einer auserwählten Corona, der auch Sir Walter Raleigh, der damalige Günstling Elisabeths, angehörte, begann der Kampf. „In welcher Sprache sollen wir disputieren?“ fragte mit herausfordernder Miene Dr Charke, „in Latein, Griechisch oder Hebräisch?“ Wenn er glaubte, damit den Priester einzuschüchtern, so hatte er sich verrechnet. P. Cornelius hatte seine Studien gut gemacht und antwortete unerschrocken: „In welcher Sprache ich Euch reden höre, in dieser will ich auch antworten.“ Das Ende davon war, wie Mr Trenchards Schwager erklärte, daß Dr Charke sich als einen sehr schwachen Grammatiker und P. Cornelius als einen guten Theologen bewährte.

Mit nicht so großer Prahlerei, aber mit mehr Ingrimms disputierten die beiden Calvinisten Dr Sucey und Hancock über das

Altarssakrament, das Fegfeuer, Heiligenberehrung usw. Der Streit endete für den Priester mit dem doppelten Siege seiner Bescheidenheit und seiner theologischen Überlegenheit. Einer seiner Gegner geriet in eine solche Wut, daß Mr Trenchard sich ins Mittel legen mußte, um ihn zu vermögen, die Beweise ruhiger anzuhören und zu widerlegen oder sich für besiegt zu erklären.

Mehr Mühe als mit diesen Calvinisten hatte P. Cornelius mit Sir Walter Raleigh, den man damals für einen der gelehrtesten Männer Englands hielt, einem berühmten Mathematiker und scharfen Kopf. Derselbe brachte die ganze Nacht mit dem Priester zu, indem er ihm scharfsinnige Fragen und Zweifel vorlegte und nicht mit den nächstliegenden Antworten zufrieden war, sondern tief in die Sache eindrang. Sir Walter war mit den überzeugenden Beweisen so zufrieden und durch die Freundlichkeit und Bescheidenheit seines Gegners so gewonnen, daß er seinen ganzen Einfluß für dessen Befreiung in London einzusetzen versprach, ob schon der Priester nicht unterlassen hatte, sein Leben und seine Sitten väterlich zu tadeln. Auch Mr Trenchard hätte gern einen so vortrefflichen Mann gerettet; aber die Herren des Geheimen Rats waren anderer Meinung. Schließlich wurde P. Cornelius auch noch von einem der Predigerweiber zum Disput herausgefordert; er ließ sich aber darauf nicht ein, sondern mahnte sie zu Bescheidenheit und Stillschweigen und empfahl ihr fleißigen Gebrauch der Spindeln und Nadeln.

Nach 14 Tagen kam von London ein Brief des Geheimen Rates mit der Weisung, alles aufzubieten, um den „Jesuiten“ zum Abfall zu bringen unter Anerbieten reicher Belohnung und fetter Pfründen; würde er darauf nicht eingehen, so solle man ihn nach London schicken. Mr Trenchard kannte den Charakter seines Gefangenen so gut, daß er ihn nach London schickte, ohne ihm diese beleidigenden Anerbieten zu machen. Am 30. April wurde er also nach London abgeführt und dort sofort in die Marshalsea geworfen und unmenshlich gefoltert. Dann kam er vor den Geheimen Rat; anwesend waren der Lord-Erzbischof von Canterbury, der Lord-Schatzmeister Cecil, der Lord-Oberadmiral, die ihn mit

Schimpfreden überschütteten und mit neuen Folterqualen schrecken wollten und ihm die gewöhnlichen Fragen vorlegten, was er bei einer spanischen Invasion tun würde usw. Schließlich ließen sie ihn in das Gefängnis zurückführen, wo er sich auf den Tod vorbereitete.

Vom Gefängnis aus schrieb Cornelius einen herrlichen Brief an P. Heinrich Garnet S. J., um die Zulassung zu den Ordensgelübden flehend. Der ehrwürdige Blutzeuge schreibt u. a.: „Jesus. Maria. Ew. Hochwürden Brief, voll des Goldes der Liebe und des Trostes, habe ich erhalten. Es ist mir unmöglich, genügend dafür zu danken. Es schmerzt mich, nicht einer von Euch zu sein dem Namen und dem Verdienste nach; was aber meinen Willen und meine Sehnsucht angeht, so hoffe ich, daß Vater Ignatius, wenn ich die Bande dieses Lebens sprengte und von hinnen gehe, mich zur Zahl seiner Kinder rechnen werde, und diese Hoffnung gereicht mir zu besonderem Troste. . . . Tausendmal Lebewohl, Hochwürden, und bitte, vertreten Sie mein Gesuch bei den Patres, damit ich bald und in diesem Gefängnis, wenn es möglich ist, ein Jesuit werde und den Kampf für den Himmel führe. Ew. Hochwürden gehorsamster Diener Johannes in Banden.“¹

Die Bitte wurde gewährt; er durfte im Kerker der Marshalsea vor drei Zeugen, einem von P. Garnet beauftragten Ordensmann und zwei Laien, die Gelübde, und zwar wie es scheint, die feierlichen Professgelübde ablegen. Auf Verlangen Sir George Mortons, des Obersheriffs von Dorsetshire, wurde der Gefangene gegen Ende Juni nach Dorchester zur Aburteilung gesandt. Er machte die Reise gefesselt zu Roß zwischen zwei Konstablern. Doch erlaubten sie ihm, daß er täglich drei Stunden in Gebet und Betrachtung zubringe; auch scheint es ihm möglich gewesen zu sein, öfter die heilige Messe zu lesen. In Dorchester wurde er im Hause des Sheriffs gefangen gehalten und mit großer Milde behandelt. Wer ihn sehen wollte, wurde zugelassen; er benutzte die

¹ Siehe den Brief bei Foley, Records III 464.

Zeit zu Unterweisungen und Beicht hören und fürchtete fast um der großen Liebe der Katholiken willen seiner Krone verlustig zu gehen. In der That fehlte es nicht an Bittschriften und andern Versuchen, sein Leben zu retten. Ein reicher Kaufmann bot 500 Pfund (nach heutigem Geldwert mindestens 50 000 Mark) für seine Begnadigung. Am Vorabende seiner Hinrichtung erbat er sich vom Sheriff die Gnade, unter Bewachung die Richtstätte besuchen zu dürfen, damit er sich so durch Betrachtung um so besser auf das große Opfer vorbereiten zu können. Der Sheriff selbst begleitete ihn und staunte nicht wenig, als er das verklärte Antlitz sah, mit dem der Märtyrer den Galgen betrachtete und dann sein Antlitz betend zum Himmel erhob.

Nach drei Tagen, am 2. Juli, wurde P. Cornelius mit Mr Bosgrave und den beiden Dienern vor Gericht gestellt. Man führte sie unter großem Zulauf nach dem Gerichtsgebäude. Die Anklage gegen ihn war die gewöhnliche — seine Priesterweihe und seine apostolische Wirksamkeit in England; gegen die Gefährten, daß sie einem Priester Beistand und Unterschlupf gewährt. Auf die gebräuchliche Frage, von wem er abgeurteilt werden wolle, antwortete er: von Männern, die durch die katholische Geistlichkeit zu bestimmen seien, oder, wenn das nicht gehe, von Mitgliedern der Universität Oxford, an welcher er studiert habe. Als man ihm sagte, er müsse mit den gewöhnlichen Geschworenen vorlieb nehmen, erklärte er sich zufrieden und wandte sich dann in einer kurzen Rede an die Richter, in welcher er die Thatfachen zugab, sich aber dagegen verwahrte, daß dieselben Empörung oder Hochverrat seien. Dann deklamirte der Staatsanwalt zwei Stunden gegen den Pater, die Priester und die katholische Religion. Die Geschworenen waren lauter Protestanten; einer der zwölf hatte sich alles Ernstes geweigert, weil er sich fürchtete, das Verdikt über Unschuldige zu fällen, und war durch einen andern ersetzt worden. Nach kurzer Beratung kamen sie zurück und sprachen das Schuldig über den Priester und seine drei Gefährten. Da warf sich der ehrwürdige Bosgrave und die beiden Diener angefaßt der

Richter dem Priester zu Füßen und baten um seinen Segen. Die ganze Versammlung war tief ergriffen; die Katholiken weinten laut; selbst ein Räuber, der mit ihnen zum Galgen verurteilt war, konnte seine Tränen nicht zurückhalten. Der Priester, auch jetzt seines Seeleneifers nicht vergessend, tröstete den armen Schwächer und machte ihm Hoffnung auf das ewige Leben. Auf dem Wege zur Richtstätte konnte er den reumütigen Sünder wirklich noch mit Gott ausöhnen, wie wir gleich sehen werden.

Im Gefängnis erwartete den ehrwürdigen Cornelius eine zahlreiche Gesellschaft von Bekennern, die um ihres Glaubens willen gefangen waren. Die ganze Nacht wurde in Gebet und gegenseitiger Aufmunterung zugebracht. 22 Beichten hörte er. Auch sein Beichtkind, Dorothea Arundel, war gekommen, Abschied zu nehmen. „Betet für mich“, sagte er unter anderem zu der edeln Jungfrau, „daß ich nichts mehr spreche, denke oder wünsche als Christus, sein Kreuz und das Paradies. Auch ich will zu unserem Herrn Jesus beten, daß er Euch eine Ordensfrau voll an Jahren und Verdiensten und himmlischen Gnaden werden lasse und daß wir uns voll Freude im Himmel wieder treffen.“

Früh um fünf Uhr des andern Morgens wurden die Blutzengen abermals vor Gericht gestellt, ihr Todesurteil zu empfangen. Der Richter soll dabei geweint haben, und er würde sie gern begnadigt haben, wenn sie sich nur zu einem Kirchenbesuch herbeigelassen hätten. Auch schob er die Hinrichtung um einen Tag hinaus, in der Hoffnung, daß sie sich dennoch „eines Besseren besännen“. In das Gefängnis zurückgekehrt, verteilte P. Cornelius unter die armen katholischen Gefangenen 20 Pfund, die er von Miß Arundel empfangen hatte. In einem letzten Briefe an sein edles Beichtkind mahnte er sie, den Vorfall, ins Kloster einzutreten, auszuführen. Auch seine arme Mutter empfahl er noch ihrer Liebe und unterschrieb den Brief: „Johannes, der im Begriff ist, für einen Augenblick zu sterben, damit er ewig leben möge.“

Am 4. Juli um 2 Uhr nachmittags wurden die Verurteilten zum Tode geführt. Als P. Cornelius aus dem Gefängnis trat, sagte

er: „Vom Kreuz zu Christus ist ein glorreicher Weg!“ Er wurde geschleift, die drei Gefährten gingen zu Fuß an seiner Seite, und er ermunterte sie zur Standhaftigkeit. Unterwegs verteilte er unter arme Katholiken noch drei oder vier Pfund von dem Gelbe Miß Arundels. Ein Mann, der Zeuge seines Benehmens war, wurde so ergriffen, daß er zu ihm hintrat, um seinen Segen flehte und versprach, sich mit der katholischen Kirche auszusöhnen. Zu dem verurteilten Räuber redete Cornelius in gälischer Sprache, denn er war ein Irländer, und er bewegte den Mann so zu Glauben und Reue, daß er ihm die Losprechung erteilen konnte. Der arme Sünder sagte, er betrachte sich als einen glücklichen Menschen, in solcher Gesellschaft sterben zu können.

Das war die letzte Seele, die der ehrwürdige Johann Cornelius seinem guten Hirten zuführte. Der arme Schächer starb zuerst. Dann kam Johann Carey, der Messdiener, an die Reihe. Er küßte den Strick, rief: „O glückseliges Halsband!“ bekannte seinen Glauben und wurde von der Leiter gestoßen. Nicht minder mutig starb der fromme Diener Patrik Salmon. Er mahnte das Volk zu Buße und Befeuerung. Mr Bosgrave, berühmt durch hohe Geburt, Wissen und Beredsamkeit, hielt eine längere Anrede zu Lob und Preis des katholischen Glaubens, bevor er starb. Endlich war die Reihe an P. Cornelius.

Nachdem der Blutzeuge eine Weile am Fuße der Leiter gebetet, umarmte er die Leichen seiner Gefährten, küßte und grüßte den Galgen mit den Worten des hl. Andreas: *O bona crux, diu desiderata*¹, stieg empor und wollte über die Worte des Psalmisten: *Posuerunt morticina servorum tuorum escas volatilibus caeli*² eine längere Rede halten. Aber Sir Walter Raleigh, dem die Erörterung der grausamen Hingschlachtung der Katholiken nicht behagte, unterbrach ihn. So verkündete er nur noch, was bis jetzt öffentlich nicht bekannt war, daß er als Mitglied der Gesellschaft Jesu sterbe.

¹ „O gutes Kreuz, lang ersehntes.“

² „Die Leichen deiner Diener warfen sie zum Fraße hin den Vögeln des Himmels.“

Vor kurzer Zeit sei er in London vom Obern der Jesuiten in England in den Orden aufgenommen worden, was er lange Zeit ersehnt habe. Wäre er nicht gefangen genommen worden, so würde er mit andern Gefährten nach Flandern ins Noviziat gegangen sein; nun sei es ihm aber vergönnt, seine Probezeit hier auf eine glorreiche Weise zu vollenden. Mit dieser freudigen Erklärung wurde er von der Leiter gestoßen, seine Seele Gott empfehlend. Gewiß hat ihn, wie er von der Marthalsea aus schrieb, der hl. Ignatius mit Freuden als seinen echten Sohn anerkannt und unter die damals schon große Schar seines noch jungen Ordens eingereiht, „die aus großer Trübsal kam und ihr Kleid im Blute des Lammes gewaschen hatte“.

Die empörende Szene der Vierteilung übergehen wir. Lady Anna soll für ein ehrenvolles Begräbniß der vier Opfer gesorgt haben. Ihre Tochter Dorothea erwarb die Kleider der Blutzengen. Als ein Wahlspruch des ehrwürdigen P. Johann Cornelius ist das schöne Distichon überliefert:

Welt verachten, sonst keinen verachten, verachten sich selbst nur,
Lieben, verachtet zu sein: schau, diese viere sind Glück!¹

¹ Spernere mundum, spernere nullum, spernere sese
Sperner se sperni: quattuor ista beant.

13. Die übrigen Blutzengen von 1594.

Es schwirrten wieder einmal eine Menge von Gerüchten über abenteuerliche Attentate gegen das Leben der Königin in der Luft. Das blutige Ende des Draniers, des Herzogs von Guise und Heinrichs III. war noch in frischem Andenken, und an verzweifeltsten Menschen, die Gott mit solchen Bluttaten einen Dienst zu erweisen wähnten, fehlte es damals nicht. P. Persons S. J. erzählt uns, daß er mehr als einmal über die Erlaubtheit eines Attentats auf die Königin befragt wurde und alles aufbieten mußte, um bis zum äußersten Gereizte von einem solchen Vorhaben zurückzubringen. Namentlich in einem Falle konnte er den Mord gerade eben noch verhindern. Er war mit einem Manne zusammengetroffen, der schon 100 Meilen weit gekommen war in der Absicht, „der Befolgung der Katholiken in England ein Ende zu machen, und müßte er bei dem Versuche, das Leben Ihrer Majestät zu fordern, sein eigenes in die Schanze schlagen“. Mit vieler Mühe gelang es Persons endlich, den Menschen zu überzeugen, daß er ein Verbrechen begehen wolle, und „daß die Katholiken Englands durchaus nicht wünschten, durch ein solches Unterfangen von ihrer Herrscherin befreit zu werden“¹.

Überdies lebte eine Menge „Spione“ — Geheimpolizisten würden wir heute sagen — von derartigen wirklichen oder erfundenen Attentaten. Nicht minder nützlich waren dieselben Elisabeths Staatsmännern. Walsingham war in Erfindung solcher Mordanschläge gegen die Königin und in ihrer Ausbeutung ein Meister. Nach seinem Tode machten die beiden Cecils, Lord

¹ Lingard, History of England VIII 317 A.

Burleigh und dessen jüngerer Sohn, Sir Robert, mit gleichem Geschick in ähnlichen Intrigen und gaben sich dadurch den Anschein, über die Sicherheit der Königin mit außerordentlicher Sorgfalt zu wachen.

Nach Leicesters Tod war der junge Earl of Essex der anerkannte Günstling der alternden Königin. Auch er wollte seine Liebe zu Elisabeth durch die Entdeckung eines Mordanschlages bewähren. Er verwendete große Summen auf den Unterhalt von „Spionen“ (Detektiva); längere Zeit ohne den gewünschten Erfolg. Denn so oft er meinte, einer Sache auf der Spur zu sein, war ihm Burleigh zuvor gekommen. Endlich nahm er Antonio Perez in seinen Dienst. Dieser war einst der Geheimsekretär Philipps II. gewesen; jetzt lebte er als Flüchtling vor der gerechten Rache seines Königs in England. Elisabeth hatte den Takt, diesen Verräter niemals zu empfangen; ebensowenig wollte ihn Burleigh in seine Dienste aufnehmen. Dieser Perez machte den jungen Grafen Essex, der durchaus ein Attentat gegen Elisabeth entdecken wollte, auf einen alten jüdischen Arzt namens Roderigo Lopez aufmerksam, der seit 1558 als Gefangener in England weilte. Seine seltene Geschicklichkeit als Arzt hatte ihn in London berühmt gemacht, ja er war als königlicher Leibarzt an den Hof gezogen worden. Nun behauptete Antonio Perez, der Jude stehe insgeheim im Solde des Königs von Spanien und habe die Weisung, Ihre Majestät zu vergiften. Mit dieser Anklage aus dem Munde seines Spions Perez eilte Essex zu Elisabeth, im Triumphe verkündend, es sei ihm geglückt, ein greuliches Attentat gegen ihr Leben aufzudecken. Elisabeth wollte nicht an die Schuld ihres jüdischen Arztes glauben; in der That, hätte derselbe sie vergiften wollen, so wäre das wohl schon längst geschehen. Aber sie erlaubte schließlich, daß die Sache durch Essex, Burleigh und dessen Sohn, Sir Robert Cecil, untersucht werde. Am 28. Januar 1594 begaben sich die drei Herren in die Wohnung des Juden, verhörten ihn und nahmen dessen Papiere in Beschlag. Das Ergebnis war, daß die beiden Cecils den Lopez für unschuldig

erklärten und daß Elisabeth ihrem Günstling einen scharfen Beweis erteilte.

Esfer war wütend über diese Verdemütigung. Die Königin mußte ihn um Entschuldigung bitten. Und nun sollte erst recht der Beweis erbracht werden, daß nicht er, sondern die beiden Cecils sich hatten an der Nase führen lassen. Esfer veranlaßte mit großer Mühe gegen Lopez und zwei Portugiesen, Ferreira und Louis, eine Anklage auf Hochverrat. Wirklich gestand Ferreira, wohl auf der Folter, welche jedes beliebige Geständnis erpreßte, er habe im Auftrage des Juden an Fuentes und Ibarra, die spanischen Minister in den Niederlanden, geschrieben und sich erbötet, die Königin für 50 000 Kronen zu vergiften, und Louis sei von diesen Ministern nach England geschickt worden, daß er den Juden zur Erfüllung seines Versprechens antreibe usw. Jetzt scheint man auch den greisen Juden gefoltert zu haben. Er gab zu, von Spanien einigemal Geldgeschenke erhalten und daraufhin in allgemeinen Ausdrücken dem Könige seine Dienste angeboten zu haben. Die Aussage Ferreira's erklärte er entschieden als unwahr, und dabei blieb er: nie habe er etwas gegen das Leben der Königin geplant. Es half nichts. Die drei „Hochverräter“ wurden am 28. Februar zum Tode verurteilt. Erst drei Monate später starben Lopez und Louis, während Ferreira durch die Gunst Esfer's Begnadigung erhielt (!) — so berichtet Lingard und führt dafür Beweise an. Nach Stowe und Camden ist auch Ferreira hingerichtet worden¹.

Unter den „Mitschuldigen“ dieses Attentats wurden von den Angeklagten natürlich auch einige Katholiken genannt, so Owen, ein Throgmorton, „der Jesuit Holt“, die beiden Professoren der Theologie des Seminars von Douai, Dr Worthington und Dr Gifford. Die Königin verlangte von Erzherzog Ernst, dem neuen Statthalter der Niederlande, die Auslieferung dieser „Hochverräter“. Die Antwort aus Brüssel lautete aber so kühl, daß Elisabeth sie lieber nicht wiederholte.

¹ Lingard, History of England VIII 319 A.

Ob Elisabeth die abenteuerliche Attentatsgeschichte ihres Leibarztes wirklich glaubte? Sie war doch gar zu plump erfunden. Wenn Lopez wirklich sich den spanischen Ministern für 50 000 Kronen verlaufen wollte, wozu bedurfte er dann eines Fereiras als Brieffschreiber in einer also heißen Sache? Aber daß die Katholiken und vorab ein Jesuit und die verhassten Professoren des Seminars von Douai ihr nach dem Leben trachteten, das mag sie immerhin geglaubt haben, und das wird wohl etwas dazu beigetragen haben, daß die Zahl der Opfer des Jahres 1594 wiederum zehn betrug. Vier davon, den ehrwürdigen Cornelius und dessen Gefährten, haben wir schon sterben sehen. Folgen wir nun auch den übrigen auf ihrem Todesgange.

Die Reihe der Blutzengen eröffnete am 14. Februar 1594 zu Durham der ehrwürdige Johann Speed. Außer dem Ort und dem Datum wissen wir nur sehr wenig von ihm. Challoner sagt uns, er sei hingerichtet worden, weil er Priester unterstützt hatte¹.

P. Holtby S. J. erzählt², Johann Speed (Spede) sei ein junger Mensch von 22 Jahren gewesen, ein guter, nicht sonderlich begabter Jüngling. Bei den Mariä-Vichtneß-Äffisen 1594 zu Durham wurde er vor Gericht gestellt unter der Anklage, einen Priester namens Metcalf über Land begleitet zu haben. Man hätte dem Angeklagten nichts beweisen können, wäre er nicht so einfältig gewesen, einen Mitgefangenen zu veranlassen, an einen gewissen Miles White zu schreiben, er möge doch ja „Braß und dessen Weib bereden, nichts davon zu gestehen, daß er derartige Personen zu ihrem Hause gebracht. Denn wenn nur das verborgen bleibe, so habe er gute Hoffnung, sich von allen andern Anschuldigungen zu reinigen“. Dieser Unglücksbrief wurde aufgefangen und veranlaßte die Beurteilung Speeds.

Bei seiner Hinrichtung zeigte sich der schlechte Mann recht mutig. „Es ist gewiß“, sagt P. Holtby³, „daß er beim Aus-

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 273.

² Persecution in the North, bei Morris, The Troubles III 188.

³ Ebd. 192.

tritte aus dem Gefängnis und auf dem Wege zur Hinrichtung ein freudiges Antlitz und mutiges Benehmen zeigte. Den katholischen Gefangenen im Lowgefängnis gab er all sein Geld mit der Bitte, für ihn zu beten; daraus erhellt, daß er sich freute, für eine solche Sache zu sterben, und daß er in der Einheit mit der Kirchengemeinde sterben wolle, deren Gebete er verlangte, wenn auch seine Einfalt es nicht verstand, bei der Hinrichtung öffentlich ein in Worte gefaßtes Glaubensbekenntnis abzulegen.“

Nur vier Tage später starb zu London der ehrwürdige Wilhelm Harrington für Christus. Auf dem berühmten Henkerplatze von Tyburn erstritt er am 18. Februar 1594 die Siegespalme.

Wilhelm Harrington war der Sprosse einer adeligen Familie von St John's Mount in Northshire; geboren war er um 1566. Im Hause seines Vaters verfaßte der selige Edmund Campion bei einem zwölfstägigen Aufenthalt kurz vor Ostern 1581 einen Teil seiner berühmten Rationes decem¹. Im folgenden Jahre ging der junge Harrington nach Reims, wo er am 25. September 1582 eintraf. Am 7. September 1584 wollte er zu Tournai in das Noviziat der Gesellschaft Jesu eintreten, mußte aber wegen seiner schwachen Gesundheit bald wieder entlassen werden²; denn schon anfangs des nächsten Monats erhielt die Regierung Anzeige, der Jüngling wohne „im Hause eines Schneiders neben dem Weißen Roß in Holborn“ (London). Daraufhin wurde er festgenommen³, aber wegen seiner Jugend — er war erst 18 Jahre alt — und auf den Vorschlag des Carl of Huntingdon seinem Vater zugesandt, der also wohl inzwischen zum Schisma abgefallen war, daß er ihn unter seiner Zucht halte.

¹ Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 256.

² The Month XX (1874) 423.

³ Eine elende Verleumdung, die ein schlechtes Weib dem Märtyrer nach seinem Tode andichtete, bezieht sich auf diese Gefangenschaft. Sie wird im Leben P. Wilhelm Westons (bei Morris, The Troubles II 104 f) zur Evidenz als Lüge erwiesen.

Nach einer Frist von 6½ Jahren verließ er die Heimat abermals und reiste über Dover und Vlissingen nach Middelburg, wo er einen Kapitän kannte. Am 28. Februar 1591 traf er daselbst ein. Nach kurzem Aufenthalt bei seinen alten Freunden reiste er nach Frankreich. In St Quentin wurde er, vermutlich unter dem Verdachte, ein spanischer Spion zu sein, festgenommen und sieben bis acht Monate gefangen gehalten. Nach seiner Freilassung ging er nach Reims, wo er am 24. Februar 1592 durch den Bischof von Placentia, den päpstlichen Legaten, die Diaconats- und im folgenden Monat die Priesterweihe erhielt¹. Am 24. Juni reiste er über Brüssel usw. nach England zurück.

In London trat Harrington² als Junker ganz nach der Mode auf, ja er trug sogar eine von katholischen Freunden geborgte Pistole. Schon im Mai des nächsten Jahres (1598) wurde er im Zimmer eines Freundes, eines Mr Heinrich Donn (Donne), der Mitglied einer der Rechtsschulen (Inns of Court) war, verhaftet³. Man führte ihn vor den berüchtigten Richter Young, der ihn nach Bridewell schickte und sofort „examinieren“, d. h. foltern ließ. Zuerst wollte er seinen priesterlichen Stand nicht verraten, obgleich er ihn auch nicht ableugnete. Auf der Folter gestand er aber schließlich, daß er Priester sei und nach England kam, „um Zeugnis für die göttliche Wahrheit abzulegen, indem er wohl wisse, daß die meisten Priester hingerichtet und die Kirche niedergerissen werde“.

Bei den nächsten Assisen, Ende Juni, wurde der ehrwürdige Blutzeuge nach Newgate gebracht und vor Gericht gestellt. Er erklärte sich „nichtschuldig“. Als der Vorsitzende, Sergeant Drew, ihn fragte, „wie er abgeurteilt werden wolle“, sagte er:

¹ Diarium primum 15.

² Nach Harringtons Verhör vor Richard Young. Dom. Eliz. CCXLV n. 14.

³ Das ausführliche Dokument, dessen Inhalt wir hier bieten, findet sich aus den Stonyhurst Mss. in The Month XX 414 vollständig abgedruckt.

„Durch Gott und die Richter.“ Die gebräuchliche Formel lautete: „Durch Gott und meine Heimat“, und man hieß ihn sich dieser Worte zu bedienen. Er aber bestand darauf und sagte, er wolle die Schuld seines Todes nicht einer Jury von ungebildeten Menschen aufbürden, sondern den Richtern, die gelehrte und im Recht erfahrene Männer seien oder doch sein sollten, und die also wissen müßten, ob das Gesetz gerecht und der Gefangene schuldig sei. Er verweigere daher, ein anderes Gericht über sich anzuerkennen. So sagte man ihm, man werde also ohne weiteres (ohne das Verdikt der Geschworenen) das Urteil über ihn sprechen. Dazu erklärte er sich ganz bereit. Seine entschiedenen Antworten brachten den Vorsitzenden des Gerichts (Recorder) in Verwirrung; er verschob den Spruch und schickte den Angeklagten nach Newgate zurück. Man führte ihn zu einem abermaligen Verhör vor den ersten Staatsanwalt (Attorney and Solicitor-General); der schickte ihn nach der Marshalsea.

Von hier schrieb Harrington an den Lord-Siegelbewahrer Pudering den mannhaften und edlen Brief, der sich im „State Paper Office“ findet¹. In ihm sagt er: Wenn man ihm das Leben „unter Bedingungen, die er ohne Verletzung seines Gewissens und seines Standes annehmen dürfe“, schenken wolle, würde er die Gnade dankbar annehmen; wenn aber das nicht der Fall sei, so sei er bereit, „mit voller Freude und Geduld sein schließliches Urteil hinzunehmen“. „Falls meine Kühnheit und meine entschiedenen Antworten jemand ärgern, so bedenke er, daß meine Natur und meine Erziehung, die eines Edelmannes würdig war, mich jederzeit lehrten, in einer gerechten Sache mit Freimut und Vertrauen aufzutreten. Mehr noch: Mein Heiland befiehlt mir ausdrücklich, diejenigen nicht zu fürchten, welche mich zwar auf schmählische Weise hängen und viertellen können, dann aber keine Macht mehr über mich haben. Was mich angeht, so beteuere ich vor Euer Ehren: Nachdem ich einmal diesen Beruf ergriffen habe, den ich nach Gottes und Eurem Wohlgefallen vollenden werde, daß ich

¹ Dom. Eliz. CCXLV, n. 66; abgedruckt in The Month XX 419.

mein Leben und alle weltlichen Freuden nicht hoch anschlage, sondern daß im Träumen und Wachen der Tod der beständige Gegenstand meines Denkens ist, das Endziel meiner Wünsche und die größte Ehre, die ich hienieden als Lohn meiner langen und schmerzlichen Leiden erwarte.“

Vielleicht war dieses herrliche Schreiben, das uns im Herzen des Blutzegen das übernatürliche Verlangen nach der Märtyrerkrone und die natürliche Liebe des jungen Mannes zum Leben zeigt, nicht ganz ohne Erfolg auf den Rat der Königin. Man ließ ihn unbehelligt in der Marshalsea bis Freitag den 15. Februar 1594. Da wurde er plötzlich nach Newgate gerufen und vor die Assisen gestellt. Die Anklage war die frühere. Wieder gefragt, ob er das Verdikt der Geschworenen annehmen wolle, antwortete er entschieden: „Nein.“ Der Vorsitzende erklärte ihm, wenn er meine, durch diese Ausflucht sein Leben zu retten, so täusche er sich; denn sie seien entschlossen, das Urteil über ihn zu fällen. Der Märtyrer antwortete, das wisse er recht wohl; lebe ja zu York ein Präsident, unter dem zwei Priester ohne Spruch verurteilt worden seien, weil sie verhindern wollten, mehr Personen als nötig in die Schuld ihres Todes zu verwickeln. Das sei auch seine Absicht; gewiß würde ja die Jury ihn schuldig sprechen und die Richter ihn verurteilen; so wolle er wenigstens die Geschworenen dieser Sünde entheben und die ganze Schuld seines Todes den Richtern zur Last legen. Der Todespruch wurde also gefällt. Der Lord-Oberrichter bot ihm Begnadigung an, wenn er den protestantischen Gottesdienst besuchen wolle. Er lehnte es ab und bat das Volk, wohl zu merken, was die einzige Ursache seines Todes sei.

Man führte den Verurteilten in das Newgate-Gefängnis, von wo er am folgenden Montag den 18. Februar nach Tyburn geschleift und in ungewöhnlich barbarischer Weise bei vollem Leben vom Galgen abgeschnitten und mit empörender Grausamkeit abgeschlachtet wurde, erst etwa 27 Jahre alt¹.

¹ Gillow, Biographical Dictionary III 137; vgl. Challoner, Denkwürdigkeiten I 274.

Die drei folgenden ehrwürdigen Diener Gottes, Johann Boste (Bost), Johann Ingram und Georg Swallowell, standen Ende Juli zu Durham miteinander vor den Schranken und empfangen gemeinsam den Todespruch. Vollstreckt wurde das Urteil an dem ehrwürdigen Boste zu Durham den 24. Juli, an dem ehrwürdigen Ingram bei Newcastle den 26. Juli und an dem ehrwürdigen Swallowell endlich den 29. Juli 1594 zu Darlington.

Johann Boste war aus Cumberland oder Westmoreland gebürtig und galt als ein gelehrter Mann, der von Tobias Matthew, dem Erzbischof von York¹, sehr hoch gehalten wurde. Eine Zeitlang war er protestantischer Prediger, legte aber die Pfünde nieder, sobald er den Irrtum erkannte, und ging nach Keims, wo er 1581 die Priesterweihe empfing² und im selben Jahre nach England zurückkehrte. Durch seinen Eifer machte er sich so bemerklich, daß der Earl of Huntingdon einen besondern Preis auf ihn setzte. Durch einen Verräter fiel er schließlich den Häschern in die Hände. Er wurde nach London gebracht und nach langer, schwerer Haft im Tower so unmenschlich gefoltert, daß er später nur gekrümmt an einem Stocke gehen konnte. Fünfzehnmal wurde er peinlich verhört³ und schließlich zur Aburteilung nach Durham zurückgeschickt. Sein Mut war durch seine Leiden keineswegs gebrochen; er sagte: „Löten könnt ihr mich, aber ihr werdet mir durch eure Foltern kein Geheimnis abringen zum Schaden anderer.“

Die Gerichtsszene hat uns P. Holtby⁴ ausführlich geschildert: „Am 23. (Juli) war der Präsident mit den Richtern und dem Bischof (von Durham) gegenwärtig. . . Als die Jury geschworen hatte, rief der Gerichtschreiber: ‚Kerkermeister, bring deinen Gefangenen Johann Boste vor die Schranken!‘ Als er erschien, sagte der Schreiber: ‚Johann Boste, erhebe deine Hand.‘ Dann las er ihm die Anklage vor des Inhalts, daß er, ein geborener

¹ Siehe oben S. 293 Anmerkung.

² Diarium primum 10.

³ Foley, Records III 765.

⁴ Morris, The Troubles III 199 f.

Engländer von Dufsty aus der Graffschaft Westmoreland, ohne Erlaubnis das Reich verlassen und in fremden Ländern mit Gutheißung des Pappes Seminarpriester geworden usw. und daß er an dem und dem Tage zu Waterhouse in der Graffschaft Durham Messe gelesen, entgegen den Gesezen, der Krone und Würde der Königin usw. Gefragt, ob er schuldig oder unschuldig sei, antwortete er: ‚Nichtschuldig.‘ Schreiber: ‚Wie willst du abgeurteilt werden?‘ Boste: ‚Durch den Klerus, d. h. durch ein geistliches Gericht.‘ Richter Beaumont: ‚Ein solches Gericht besteht jetzt in England nicht und ist unerlaubt.‘ Boste: ‚Dann will ich Euer Gewissen als Richter haben.‘ Beaumont: ‚Ihr müßt sagen, ob Ihr durch Gott und Eure Heimat gerichtet werden wollt oder nicht. Wenn Ihr es zurückweist, dann gibt es für Euch einen kürzeren Weg.‘ Boste: ‚Ich bin ein Priester der heiligen katholischen Kirche, und obschon unwürdig, kam ich nach den Worten St Pauls das Evangelium Jesu Christi zu predigen, dessen ich mich nicht schäme, und meinen lieben Landsleuten die Sakramente zu spenden.‘ Baron Ewinges: ‚Nerl, du bist nicht hier zu predigen! Man soll mit dir billig genug verfahren. Willst du dich aber dem gewöhnlichen Gerichte nicht fügen, so haben wir andere Mittel und Wege. Du bist ein verstockter Schuft!‘ Boste: ‚Wehe denen, die gelehrt haben, wahrer Gehorsam gegen die Königin und die wahre Religion seien unverträglich! Ich wünsche nicht, daß die Geschworenen an meinem Blute Mitschuld tragen. Lieber will ich die ganze Anklage zugeben.‘ Beaumont: ‚Ihr gebt also zu, daß Ihr ein Engländer seid usw. und daß Ihr in England Messe gelesen?‘ Boste: ‚Das alles gestehe ich zu und schäme mich dessen nicht, sondern schätze mich glücklich, so gehandelt zu haben.‘ Beaumont: ‚Man nehme sein Geständnis zu Protokoll! Die Geschworenen sollen feinetwegen nicht behelligt werden. Die Richter mögen gegen ihn auf Grund seines Geständnisses vorgehen.‘ Nun wollte Mr Boste noch mehr reden, aber man ließ ihn nicht. Ewinges: ‚Führt ihn aus dem Gerichtssaale! Denn er ist unverschämt und will das Volk verführen!‘ Und so wurde er ins Gefängnis abgeführt

und das Volk umdrängte ihn unterwegs; er aber sagte wiederholt zu den Leuten, Gott möge ihnen gute Lehrer geben.“

Vor dem letzten Zornausbruch des Barons Ewings muß der folgende Auftritt stattgefunden haben, den uns der spätere Märtyrer Robinson als Augenzeuge erzählt.

„Mit Boste stand zugleich der ehrwürdige Georg Swallowell, ein erst kürzlich zum katholischen Glauben bekehrter Prediger, vor den Schranken. Als nun derselbe in seinem Bekenntnis sich etwas wankelmütig zeigte, ermahnte ihn der ehrwürdige Boste angesichts der Richter so wirksam zur Standhaftigkeit, daß derselbe sofort seine Schwäche bereute. Da legte ihm Boste die Hand aufs Haupt und erteilte ihm vor aller Augen die heilige Losprechung. Sofort riefen einige Richter: ‚Fort mit ihm! Fort mit dem Verräter!‘ ‚Ihr würdet gelacht haben‘, sagt Mr Robinson als Augenzeuge, ‚hättet ihr das Murren unserer Feinde über die armen Verurteilten gehört. Mr Boste, Mr Ingram und Swallowell ließ man sofort wegführen, und sie gingen voll Freude, ein so strenges Urtheil für Gottes Sache empfangen zu haben. Es bereitete meinem Herzen nicht geringen Trost, als ich sah, daß sie ihre Ketten mit so viel Freude trugen.“¹

Der ehrwürdige Johann Ingram wurde mit Boste und Swallowell zugleich verurteilt und Tags darauf, am 25. Juli 1894, zu Gatesidehead bei Newcastle hingerichtet, wo die Katholiken die heilige Messe zu hören pflegten.

Er war der Sprosse einer alten Familie aus Warwid, wahrscheinlich aber wurde er zu Stoke Edith in Hereford von protestantischen Eltern um 1565 geboren. Zu Oxford war er ein Schüler des New College; wie Wood erzählt wurde er mit drei Gefährten, Wilhelm Norwood, Thomas Shelley und Johann Bustard aus dem Kolleg ausgestoßen, weil sie sich weigerten, dem anglikanischen Gottesdienst beizuwohnen².

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 280; vgl. Supplement I 378.

² Wood, Historia et antiquitates I 283.

Der junge Ingram reiste im September 1582 nach dem Festlande. In den Niederlanden fiel er mit seinen Gefährten in die Gefangenschaft von Soldaten, entwich ihnen aber und kam in elendem Zustand am 26. Oktober nach Reims. Man schickte ihn nach Pont-à-Mousson in das Jesuitenkolleg und von dort nach Rom, wo er am 20. Oktober 1584, erst 19 Jahre alt, in das Englische Kolleg aufgenommen wurde. Da erhielt er am 3. Dezember 1589 die Priesterweihe und reiste am 4. September 1591 aus der Ewigen Stadt in die Mission¹.

Zunächst wollte Ingram nach Schottland. In Dünkirchen hatte er zugleich mit Heinrich Walpole S. J. und dessen Bruder Thomas und einem Vetter, Eduard Ringen, Plätze auf einem kleinen Geschwader von drei Kriegsschiffen bezahlt, das an der Küste von England kreuzen sollte; der Kapitän hatte es auf sich genommen, seine Gefährten in Essex, Suffol oder Norfolk und ihn in Schottland heimlich zu landen. Aber ein Spion (Detektiv) der englischen Regierung schiffte sich zugleich mit ihnen ein. Die Fahrt war sehr stürmisch; erst auf der Höhe von Flamborough Head in Yorkshire konnte der Kapitän ein Boot aussetzen, das sie am Abende des 4. Dezember (1593) bei Bridlington ans Land setzte; aber der Spion war ihnen zuborgekommen und hatte ihre Ankunft bereits in York gemeldet. Der ehrwürdige Ingram scheint die Reise nach Schottland gleich fortgesetzt zu haben; sagte er doch später vor Gericht, er habe sich nur zehn Stunden auf englischem Boden aufgehalten und sei auf den Wässern des Tweed, des Grenzflusses zwischen England und Schottland, von den Häschern eingeholt worden, bevor er in England auch nur eine einzige priesterliche Funktion vorgenommen habe. Mit Recht behauptete er daher, das berühmte Gesetz 27° Eliz. finde auf ihn keine Anwendung.

Der ehrwürdige Ingram wurde nach York gebracht, wie auch P. Walpole und dessen Gefährten, die kurz vor ihm gefaßt worden waren, und dort bis gegen Ostern 1594 in der „Manor“

¹ Foley, Diary of the English College 167.

in strengem Gewahrsam gehalten. Dann wurde Ingram nach London gebracht, streng verhört und unmensächlich gefoltert, ohne daß er das mindeste verriet, was andere den Strafgesetzen bloßgestellt hätte.

„Mr Ingram“, sagt P. Grene S. J., „wurde oft auf die Folter gespannt und mit einem andern, ebenso schlimmen Instrument gequält, das man ‚Youngs Geige‘ (Young’s Fiddle) nennt. Topcliffe hieß ihn ein ‚Ungeheuer‘, weil er so schweigen konnte und durchaus nichts verriet, weder ein Haus, eine Person oder einen Ort, weder vor noch nach der Folter.“¹ Dabei war der Märtyrer so freudig gestimmt, daß er im Lower lateinische Verse schrieb. Zwei enggedruckte Seiten voll hat P. Holtby überliefert. In einem Scherzepigramm, welches er der Kerkermauer einrißte, tröstet er sich, daß ein „lebendiges Grabmal“ (der Rabe) seiner harre, während die Reichen sich mit Steinen begnügen müßten².

Mitte Juli wurde Mr Ingram wieder nach York gebracht und zu Durham, wo vom 22. bis 24. Juli der Lord-Präsident Gericht hielt, vor die Schranken gestellt, wie wir sahen, zugleich mit den ehrwürdigen Boste und Swallowell. Gleich nach Boste wurde gegen ihn verhandelt. Ingram bekannte, 15 Jahre im Auslande in verschiedenen Seminarien und die letzten vier Jahre in Rom studiert zu haben. Von Rom sei er nach Schottland gereist und habe England wegen der dort herrschenden Verfolgung gar nicht betreten wollen. Aber auch in Schottland sei er verfolgt worden und sei um seines Lebens willen über den Tweed geflüchtet. Als er dann nach zehnstündigem Aufenthalt wieder nach Schottland zurückkehren wollte, habe man ihm nachgesetzt und ihn auf dem Strom verhaftet, bevor er auf englischem Boden eine einzige priesterliche Handlung vorgenommen. Er glaube also, nicht straf-

¹ Foley, Records IV 765.

² Pro tumulo lapides fodiuntur viscera terrae
Ut vivos dives possit habere suo:

Ast ego non quaero tumbam; sed vivida tumba
Pro nostro exangui corpore corvus erit.

fällig zu sein, da er gezwungen nach England gekommen sei und sich daselbst nicht aufgehalten habe. Demgegenüber versuchte der Präsident durch falsche Zeugen zu beweisen, Ingram sei durch Newcastle gereift, und schließlich schloß Richter Beaumont die Verhandlung mit den Worten: „Mylord, die Jury hat den Beweis gehört. Er selbst bekennt, daß er durch die Gewalt des Bischofs von Rom Priester wurde. Das Betreten des englischen Bodens, wenn er auch nur einen Fuß darauf setzte, ist schon Hochverrat. Mag also die Jury darüber sich erklären.“ Dabei blieb es; trotz aller Proteste wurde Ingram vorläufig ins Gefängnis zurückgebracht¹.

Es folgte die Gerichtsverhandlung gegen den ehrwürdigen Georg Swallowell. Derselbe war im Bistum Durham geboren und in der protestantischen Religion erzogen. In Houghton Spring hatte er zugleich das Amt eines Predigers und Schullehrers verwaltet, bis er seinen Irrtum einsah und öffentlich von der Kanzel widerrief². Man warf ihn dafür in den Kerker und stellte ihn jetzt nach einem Jahr Gefängnis vor Gericht. Die Anklage lautete, er habe einen Johann Willie berebet, die römische Religion anzunehmen und behauptet, die Königin könne als ein Weib nicht das Haupt der Kirche sein.

Am nächsten Tage (24. Juli) wurden die drei Gefangenen, gegen welche die Geschworenen das Verdikt „Schuldig“ gefällt, vor Gericht geführt, um ihr Todesurteil zu empfangen. Hier nun zeigte sich Swallowell aus Todesfurcht einen Augenblick schwach. Als er aber sah, mit welcher Freude die beiden Priester ihr Urteil aufnahmen, bereute er seine Schwäche und rief: „Mylord, Mylord! bitte, höret mich! Laßt mich mit diesen beiden seligen Märtyrern sterben. Ich will ein Katholik sein und sterben wie sie.“ Und er wiederholte seinen Protest und ließ nicht nach, die Richter zu beschwören, die ob seiner plötzlichen Sinnesänderung in lautes

¹ Morris, The Troubles III 202.

² Chailoner, Denkwürdigkeiten I 285.

Gelächter ausbrachen. Mr Boste aber, der neben ihm stand, legte ihm die Hand aufs Haupt und sagte: „Bleib dabei und ich stehe für deine Rettung ein (I warrant thee)!“¹ Da er festblieb, wurde auch er zum Tode verurteilt.

Nachmittags 4 Uhr, den 24. Juli (1594), wurde der ehrwürdige Johann Boste auf einem Karren zum Richtplatz geführt. Er lag auf einem Bündel Flach, rücklings, die Hände zum Himmel erhoben. Unterwegs segnete er ein paar Frauen, die kniefällig um seinen Segen baten. Die Leiter hinansteigend betete er den Angelus, auf der ersten Stufe: „Den Engel des Herrn“, auf der zweiten Stufe: „Siehe, ich bin eine Magd des Herrn“, und auf der dritten: „Und das Wort ist Fleisch geworden“ mit je einem Ave Maria. Der Blutzenge hätte gern eine längere Rede an das Volk gehalten, aber man störte ihn. Da sagte er: „Wenn ich nicht mit Worten zu euch reden darf, so soll doch mein Tod zu euren Herzen reden.“ Dann fügte er bei: „Laß mich wenigstens in den Worten des Psalmisten zu Gott reden.“ Und da der Sheriff ihm das gestattete, rief er: „Convertere, anima mea, in requiem tuam, quia Dominus benefecit tibi“² und übersezte die Worte: „Quia eripuit animam meam a morte, oculos meos a lacrymis, pedes meos a lapsu.“³ Als er aber die Stelle wieder übersezte und auf den traurigen Zustand Englands in der Ketzerei anwandte, unterbrach ihn der Sheriff. „Ich rede ja nur in den Worten des Psalmisten,“ sagte Boste. „Ihr macht aber die Auslegung dazu!“ antwortete der Sheriff. „Redet Lateinisch, soviel Ihr wollt!“ Aufgefordert, die Königin um Verzeihung zu bitten, sagte er, er habe sie nie beleidigt und er bitte Gott, sein Blut als eine Sühne für seine Sünden anzunehmen. Da rief der

¹ Morris, The Troubles III 208.

² „Meine Seele, wende dich zu deiner Ruhe, weil der Herr dir Wohlthat erwiesen“ (Ps 114, 7).

³ „Denn er hat meine Seele dem Tode entrissen, meine Augen vor Tränen, meine Füße vor dem Falle bewahrt“ (Ps 114, 8).

Sheriff: „Rasch, rasch!“ Die Leiter wurde gedreht und er stürzte mit dem Ruf: „In manus tuas“ hinab. Dann beschreibt der Augenzeuge, Mr Robinson, der später (am 19. August 1598) für dieselbe Sache des gleichen Todes starb, die unmenschliche Schlußszene des glorreichen Martyriums. So starb der ehrwürdige Diener Gottes am 24. Juli zu Durham.

Freitag den 26. Juli wurde der ehrwürdige Ingram vom Untersheriff nach Gateside geführt. Man lud ihn auf einen Karren; außerhalb der Stadt mußte er ein Roß besteigen und ritt barfuß und ohne Mantel den ganzen Weg. Auf dem Haupte trug er eine weiße Mütze, die über der Stirne den Namen Jesus mit roter Seide gestickt zeigte (auch Mr Boste trug eine solche Mütze mit dem Namen Jesu und darüber ein Lamm Gottes in schwarzer Seide gestickt). Beim Zollhaus in Gateside wurde er wieder auf einen Karren gelegt und so bis zur Richtstätte geführt. Die Protestanten verbreiteten die Lüge, er habe unterwegs den Versuch gemacht, in die Tyne zu springen; das wurde aber sofort von Augenzeugen als erfunden bezeichnet. Unter dem Galgen betete Ingram eine Weile auf den Knien, bezeichnete die Leiter mit dem Kreuz, küßte sie, stieg hinauf und sagte, zum Volke gewendet: „Ich nehme Gott und seine heiligen Engel zu Zeugen, daß ich einzig für den heiligen katholischen Glauben sterbe; und daß ich mich freue und von ganzem Herzen Gott danke, der mich würdig erachtete, für meinen Glauben Zeugnis abzulegen, indem ich mein Blut auf diese Weise vergieße.“ Da unterbrach ihn der Sheriff. Aber er fuhr fort zum Volke zu reden, daß sie sich infolge ihres Irrglaubens in der Gefahr der ewigen Verdammnis befänden. Jetzt rief ein Banister (vielleicht Barrister = Advokat?): „Mr Sheriff, er predigt dem Volke!“ Als bald unterbrach ihn der Sheriff abermals und hieß ihn für die Königin beten. Das tat er und flehte, daß sie zu Gottes Ehre lange regiere und daß sie als gute katholische Christin lebe und sterbe. Da rief Hutton, der Pfarrer von Gateside: „Daß dich — da sei Gott vor!“ Hierauf küßte Ingram zweimal den Strick, betete das Paternoster, Ave Maria, Ora pro nobis, Sancta Dei Genitrix („Bitte für uns, heilige

Gottesgebälerin“), Credo und den ganzen Psalm Miserere, indem er den Gerichtsbeamten, der am Fuße der Leiter stand, solange Geduld zu haben bat, was geschah. Endlich machte er das Zeichen des Kreuzes, und als er *In manus tuas* sagte, wurde die Leiter gedreht usw.¹

Am folgenden Montag (29. Juli) erlangte auch der ehrwürdige Georg Swallowell die Krone. Man führte ihn nach Darlington. Zu Fuß mußte er zwei Meilen gehen; dann legte man ihn auf einen Karren, und er betete, das Gesicht gegen den Himmel gewandt. Auf dem Richtplatze angekommen, belästigten ihn verschiedene Prediger. Er sagte: „Mr Sheriff, Ihr habt mir versprochen, mich nicht behelligen zu lassen. Bitte, weist sie zurück!“ Aber sie drangen in ihn, er sei einer der Ihrigen. „Es tut mir leid“, antwortete er, „das gewesen zu sein“. Dann hieß ihn der Untersheriff die Leiter besteigen und forderte ihn auf, die Königin um Verzeihung zu bitten. Er sagte, Gott habe er beleidigt und ihn bitte er um Verzeihung, daß er dem Kaiser mehr gegeben als des Kaisers sei. Dann bat er alle Katholiken um ihre Fürbitte, betete selbst lateinisch und wurde von der Leiter gestoßen usw.²

Am 16. November erlitt als letzter Blutzeuge dieses Jahres zu York der ehrwürdige Diener Gottes Eduard Osbaldestone den Martertod.

Aus einer Adelsfamilie von Lancaster stammte er und war verwandt mit den Carls of Derby. Er wurde 1585 in Reims Priester³ und kam 1589 nach England. Eifrig arbeitete er in Yorkshire, bis ihn am 30. September 1594 zu Towlerton ein abgefallener Priester namens Thomas Clark verriet. Challoner teilt einen Brief dieses ehrwürdigen Blutzeugen mit: „Ich habe

¹ Morris, *The Troubles* III 210.

² So erzählt P. Goltby (bei Morris a. a. O. III 212) dieses Martyrium. Challoner (*Denkwürdigkeiten* I 287) weicht nur in einigen nebensächlichen Punkten von dieser Darstellung ab.

³ *Diarium primum* 12.

auf St Hieronymus meine erste heilige Messe gelesen“, sagt er darin. „Seither habe ich stets den hl. Hieronymus als besondern Patron verehrt. Am Morgen der Gefangennahme (am 30. September ist das Fest des hl. Hieronymus) betete ich zu ihm und opferte mich in Vereinigung mit seinen Verdiensten Gott auf . . . und wenn es Gott gefiele, mich den Verfolgern in die Hand zu geben, so möge er mich bis zum Ende beschützen. . . . Das tröstet mich, und ich zweifle nicht, daß Gott mir die Gnade verleihen wird, das Opfer zu vollenden.“¹

Sonst ist über diesen Blutzegen nichts bekannt, als daß er in das Schloß nach York gebracht, seines Priestertums wegen zum Tode verurteilt und am 16. November 1594 in der gewöhnlichen grausamen Weise hingerichtet wurde².

¹ Chaillon er, Denkwürdigkeiten I 288.

² Foley, Records III 764.

14. Der ehrwürdige Robert Southwell S. J.

(1595.)

Weit über hundert Seminarpriester hatte Elisabeth seit dem Tode des seligen Edmund Campion und seiner Gefährten hingschlachten lassen — aber seit 1582 keinen einzigen Jesuiten mehr. Der ehrwürdige Johann Cornelius, der 1594 hingerichtet wurde, kann nicht zählen, da er im Kerker ohne Wissen der Königin die Aufnahme in die Gesellschaft Jesu erhielt und sich erst unter dem Galgen öffentlich als Jesuit bekannte. Woher diese Schonung den sonst so verhassten Ordensmännern gegenüber? Der Reihe nach waren auch manche Jesuiten in die Hände der Häfcher gefallen; aber man schickte sie entweder in Verbannung oder ließ sie in irgend einem Kerker umsonst auf die Vollstreckung des Todesurteils warten. Die Leute flüsternten sich zu: die Königin wage es nicht, nochmals Jesuiten hinrichten zu lassen, und erzählten sich, sie habe nach dem Tode des seligen Campion so entsetzliche Traumbilder oder Erscheinungen gehabt, daß sie aus Angst fast gestorben sei. Ob derartige Gerüchte wirklich auf Wahrheit beruhten oder nicht — merkwürdig bleibt immerhin die Tatsache, daß während mehr als 20 Jahren nach Campions und seiner seligen Gefährten Tod Elisabeth kein über einen Jesuiten gefälltes Todesurteil vollstrecken ließ.

Jetzt aber war ein Ereignis eingetreten, das die Königin gegen die Jesuiten ganz besonders reizte und das wohl die Veranlassung gewesen sein mag, welche Elisabeth ihr bisheriges Verhalten gegen die Mitglieder der Gesellschaft Jesu ändern ließ. Seit dem Tode Maria Stuarts wurde natürlich die Frage der Thronfolge in England mit allgemeinem Interesse besprochen, da ja von der

bereits betagten Elisabeth kaum mehr ein Ehebündnis und ein Thronerbe zu erwarten war. Elisabeth ärgerte sich, daß man an ihren Tod denke, und wollte durchaus nichts von einer Ordnung der Thronfolge wissen. Sie verbot dem Parlamente und dem Räte jede Anfrage über diesen Punkt; „unter Strafe des Hochverrats“¹ sollten ihre Untertanen darüber gar nicht reden. Die Katholiken, namentlich die englischen Katholiken im Auslande, ließen sich natürlich das nicht befehlen. Die Zukunft der Kirche in England hing ja selbstverständlich innig mit der Frage zusammen, ob ein Katholik oder ein Feind der Katholiken nach Elisabeths Tod den Thron Englands besteige. Maria Stuarts Sohn war ein Calvinist; man erwartete, der Papst werde ihn von der Thronfolge ausschließen. Für diesen Fall wandte nun eine starke Partei der englischen Katholiken ihr Auge nach Spanien, indem sie glaubten, die Tochter Philipps II., die Infantin von Spanien, sei nach Ausschluß Jakobs I. von Schottland die rechtmäßige Erbin der Krone Englands. An der Spitze dieser Partei, die man die „spanische“ nannte, stand Kardinal Allen, und als ihr geistiges Haupt galt — mit Recht oder Unrecht — P. Persons S. J. Auch noch andere Jesuiten wurden als sehr tätige Mitglieder dieser kirchenpolitischen Partei bezeichnet.

Diese Partei suchte ihr Programm für die nächste Thronfolge durch eine Schrift zu empfehlen unter dem Titel: „Eine Konferenz über die nächste Anwartschaft auf die Krone von England, gehalten 1593 von R. Doleman.“² Diese Flugschrift erregte in und außer England gewaltiges Aufsehen.

Raum hatte man in Rom Kunde, daß ein derartiges politisches Programm in Vorbereitung sei und daß P. Persons mit der Schrift zu tun habe, wenn auch nicht als ihr eigentlicher Verfasser, so schrieb Claudius Aquaviva, der General der Gesellschaft Jesu, unter dem 30. März 1594 an P. Persons nach Madrid, daß

¹ Lingard, History of England VIII 332 A.

² A Conference about the next Succession to the Crown of England, had in 1593 by R. Doleman.

bei der Ausgabe dieser Schrift nach Möglichkeit verhindere. Ich befehle Euch also“, schließt der Brief, „dafür zu sorgen, daß das Buch nicht weiter geschrieben werde; das halte ich für dringend geboten.“ Doch fügte R. P. Aquaviva in einer Nachschrift bei, falls die Sache so weit fortgeschritten wäre, daß die Schrift ohne noch größeres Unheil nicht mehr unterdrückt werden könnte, so möge P. Persons nach seiner Klugheit handeln. Dieser Brief brauchte von Rom nach Madrid durch unglückliche Zwischenfälle mehr als zwei Monate.

Am 4. Juni antwortete P. Persons seinem General: was die englische Übersetzung angehe, habe er den Befehl sofort nach Belgien geschickt, wo dieselbe erst nach Einsichtnahme Kardinal Allens veröffentlicht werden sollte. Die spanische Übersetzung aber sei in der Hand Don Ibañez' (des Staatssekretärs), und es liege nicht mehr in seiner Macht, ihre Veröffentlichung zu verhindern. Doch habe er die Zusage, der Verfasser werde nur dem Papste und dem spanischen Gesandten genannt werden. „Hätte ich gedacht, Ew. Hochwürden seien so vorsichtig, so würde ich die Angelegenheit schon früher zum Stillstand gebracht haben, obgleich die Sache nicht von mir allein abhängt, sondern wenigstens von drei oder vier andern, welche daran teilnehmen usw.“¹

Daraus geht hervor, daß P. Persons wirklich nicht der Verfasser der Schrift war, wenn er auch daran teilgenommen hat. Der Inhalt derselben ist kurz dieser:

Im ersten Teile sucht sie zu zeigen, daß das Recht der Erbfolge nicht durch göttliches, sondern durch menschliches Recht geordnet sei; daß es folglich nach den Umständen abgeändert werden könne, und daß das Bekenntnis einer falschen Religion in jedem Falle ein genügender Grund sei, das Recht der Blutsverwandt-

¹ Die Briefe finden sich wörtlich in *The Month* CI (1903) 524 (*The Question of Queen Elizabeths Successor* by J. H. Pollen). Ebd. 520 eine genealogische Tabelle von Eduard III. bis auf Jakob I., die Infantin von Spanien, Lady Arabella Stuart und den Kardinal Farnese, deren Recht auf die Thronfolge behandelt wird.

schaft zu übergehen. Im zweiten Teile zählt die Schrift die verschiedenen Personen auf, die mit Rücksicht ihrer Verwandtschaft zum englischen Königs Hause nach dem Tode der Königin einen Anspruch auf die Erbfolge erheben können. Die Ansprüche werden ruhig und scheinbar unparteiisch abgewogen; doch zeigt sich eine gewisse Vorliebe für die Infantin von Spanien, für welche die Abstammung von Johann von Ghent, dem dritten Sohne Eduards III., in gerader Linie nachgewiesen wird.

Was P. General gewünscht hatte, traf ein, selbst noch bevor sein Brief P. Persons erreichte. Die englische Übersetzung kam in feindselige Hände. Die schottische Partei unter den englischen Katholiken in Flandern, deren Leiter Karl Paget, ein früherer Agent Maria Stuarts, war, gelangte durch Bestechung eines Dieners des Buchdruckers Verstegan¹ in den Besitz des Manuskripts, und es fand sich, daß es von Verstegan geschrieben (copiert?) und mit langen Verbesserungen und Zusätzen von der Hand P. Persons versehen war. Sofort verriet Paget die Sache als eine „unerträgliche jesuitische Intrige“ der englischen Regierung, während der päpstliche Nuntius Malvasia über Persons in Rom Klage führte.²

¹ Richard Verstegan lebte um des katholischen Glaubens willen schon bald nach 1565 als Verbannter in Antwerpen, wo er eine Druckerei gründete. Namentlich durch sein *Theatrum Crudelitatum* („Schaubühne der Grausamkeiten“) 1557 machte er sich Elisabeth verhasst. Er soll 87 Jahre alt 1636 gestorben sein. Siehe das Verzeichnis seiner Schriften bei Gillow, *Biographical Dictionary* V 567.

² *The Month* CI (1903) 525. Es ist gewiß, daß die Ordensobern ihren Untergebenen streng jede Einmischung in Staatsgeschäfte verboten haben. Als P. Persons und der selige Campion von Rom nach England geschickt wurden, erhielten sie die ausdrückliche Weisung: „Sie sollen sich nicht in Angelegenheiten des Staates (*negotia statuum*) mischen, noch sollen sie in ihren Briefen politische Neuigkeiten nach dieser Stadt (Rom) oder dorthin (nach England) melden.“ Dieser klugen Weisung geben alle Instruktionen von 1577—1596 Ausdruck, die P. Pollen S. J. über diesen Gegenstand im Archiv der Gesellschaft Jesu eingesehen hat (*The Month* I C [1902] 293). Dazu kommt seit 1593 das Dekret der fünften Kongregation des Ordens,

Später behauptete man fälschlich, das ganze Buch sei von P. Persons geschrieben. Als Jakob I. bereits auf dem Throne Englands saß, wurde wirklich eine neue Ausgabe dieser Schrift mit dem Namen des P. Persons veröffentlicht. „Alein das geschah nur, um den König gegen diesen Vater und dessen Orden aufzureizen.“¹

Elisabeth war über das Buch, das für die Thronfolge der Infantin von Spanien eintrat, höchlich erzürnt. Es mag sie bestimmt haben, an einigen Jesuiten ein Exempel zu statuieren.

Das erste Opfer war der als religiöser Dichter gefeierte Robert Southwell, und diesem folgte bald sein Mitbruder

welches allen Ernstes und strengstens verbietet, daß sich die Mitglieder des Ordens mit Staatsangelegenheiten befassen (Congr. V. Decret. 47).

P. Persons scheint sich wirklich in diesem Punkte nicht an den Wortlaut des Verbotes gehalten zu haben, wie sowohl P. Morris (Dublin Review XXXIII 251) als P. Pollen (The Month IC 304) zugeben. Aber es war nicht leicht, in der speziellen Frage der englischen Thronfolge die Grenze zwischen eigentlicher Politik und den Forderungen der Religion zu ziehen. Auch ist wohl zu bedenken, daß der Papst Persons vom Gehorsam gegen seinen Orden entbinden konnte, und daß dieser Fall wirklich eintrat, scheint wahrscheinlicher, als daß ein Mann von der anerkannten Tugend P. Persons so gröblich gegen den Gehorsam gefehlt und trotzdem bei seinen Obern im größten Ansehen gestanden hätte. Eine Bestätigung dieser Annahme sehen wir in einem Schreiben des Nuntius von Madrid nach Rom aus dem Jahre 1599 (The Month CI 572), in welchem der Papst ersucht wird, die Ausführung einer wichtigen (politischen) Angelegenheit P. Persons zu übergeben. „Der Papst solle ihm einen ausdrücklichen Befehl zustellen, die Sache ohne Gewissensbedenken zu übernehmen, auch wenn die Regeln seines Ordens ihm nicht gestatteten, sich mit Staatsangelegenheiten zu befassen“ (Depesche vom 17. Dezember 1599 [Record Office, Roman Transcripts, Bliss, bundle 86, in The Month a. a. D.]).

¹ Lingard, History of England VIII 332 A. 3.

Heinrich Walpole in den Tod. Sie vollendeten ihre Laufbahn erst 1595; aber das ganze vorhergehende Jahr dauerte der grausame Kampf auf der Folter und im Kerker.

H. More, der Geschichtschreiber der englischen Ordensprovinz der Gesellschaft Jesu, leitet nach der Darstellung des Martertodes des ehrwürdigen Cornelius also zu dem ebenso glorreichen Ende seiner Mitbrüder Robert Southwell und Heinrich Walpole über: „Wie P. Cornelius die westlichen Provinzen durch sein Leben und seinen Tod mit den Strahlen der Frömmigkeit und Standhaftigkeit erleuchtete, so verherrlichten Robert Southwell den Süden und Heinrich Walpole den Norden Englands im Frühling des folgenden Jahres. Der erstere litt zu London, der letztere zu York, und beide ringen sowohl durch ihren Seeleneifer als durch die Erduldung der grausamsten Qualen und ihr glorreiches Ende mit den unbeflegten Märtyrern der ersten Kirche um die Palme“¹.

Robert Southwell war in der alten Priorei Horsham St Faith nicht fern von Norfolk geboren. Sein Großvater, ebenfalls ein Robert Southwell, hatte dieselbe zur Zeit des Klostersturmes unter Heinrich VIII. erworben, und sein Vater Richard besaß sie, als unser Robert im Jahre 1560 oder 1561 geboren wurde. Der Vater war ein Mann von „Rang und Reichtum“. Die Mutter Brigitta war eine Tochter Sir Roger Coxleys von Roughway in Suffex. „Wenn wir“, sagt sein Lebensbeschreiber P. Mac Leod², „die große Sanftmut seines Charakters, die Bewahrung seiner Unschuld, das frühe Wachstum seiner Tugenden, verbunden mit seltenen Naturgaben und seiner Bildung betrachten, so ist sehr zu bedauern, daß wir von den Vorzügen dieser Frau gar nichts wissen, die doch in der ersten Entwicklung seines Gemüths einen so hervorragenden Einfluß hatte und gewiß manche Charakterzüge ihres eigenen

¹ Hist. Prov. Angl. S. J. 172 bei Foley, Records I 301 bis 387, dessen reichem Quellenmaterial wir in unserem kurzen Lebensbilde folgen.

² Robert Southwell, Scholar, Poet and Martyr, in The Month XII (XXXI) (1877) 439 f.

Wesens ihm eingeprägt hat.“ Aus der Kindheit Roberts ist uns ein Vorfall überliefert, der in der Folge dem ehrwürdigen Blutzengen die Veranlassung zu ganz besonderem Danke gegen Gott war. Eine Zigeunerin sah nämlich den außerordentlich schönen Knaben in der Wiege und verwechselte ihn gegen ihr eigenes mißgestaltetes Kind. Die Wärterin bemerkte es noch rechtzeitig; man setzte der Kindräuberin nach und brachte den kleinen Robert seinen Eltern zurück. „Was wäre aus mir bei den Zigeunern geworden!“ rief er später oft aus. „Wie elend, wie bar jeder Kenntnis und Furcht Gottes wäre ich aufgewachsen, in welcher schmachliche Sünden und Laster gefallen, in welcher großer Gefahr eines unglücklichen Todes und der ewigen Verdammung hätte ich gelebt!“ Diese Erwägung erfüllte Robert mit steter Dankbarkeit gegen Gott, und auch der Wärterin suchte er sich in späteren Jahren dankbar zu zeigen, indem er sie mit unermüdblichem Eifer in die wahre Kirche zurückzuführen suchte.

Der Vater sandte Robert noch im Knabenalter nach Douai, damit er in der katholischen Religion erzogen werde. Dort hatte er den berühmten P. Leonard Lessius S. J. zum Lehrer, und schon frühzeitig fühlte er sich zur Gesellschaft Jesu berufen. Mit 15 Jahren kam er nach Paris, wo er zwei Jahre der Hausgenosse Johann Cottons war, der nicht viel später mit dem seligen Edmund Campion gefangen wurde und manche Jahre seines Lebens um des Glaubens willen in verschiedenen Kerkern zubrachte¹. Zum Gewissensführer hatte er in Paris P. Thomas Darbyshire S. J., der bald den edlen Charakter des Knaben erkannte und ihn zu immer höherer Vollkommenheit führte. Die Welt wollte er verlassen — das war sein fester Entschluß; nur schwankte er in der Wahl zwischen dem alten Kartäuserorden und der Gesellschaft Jesu. Nach eifrigem Gebete entschied der Jüngling sich für die letztere und bat sofort um Aufnahme. Er wurde auf später vertröstet, teils mit Rücksicht auf seine Jugend teils um seine Standhaftigkeit zu prüfen. Groß war sein Schmerz darüber; Robert strömte ihn

¹ Foley, Records I 284 A.

in einer Art Rhapsodie aus, deren Überschwenglichkeit seiner Jugend und dem Geschmack der damaligen Schulrhetorik zu gut zu halten ist, die aber dennoch das Talent des geborenen Dichters und mehr noch das Herz eines für Gott und seine Kirche entflammten Jünglings verrät. Sie trägt die Überschrift: „Klage Robert Southwells, als er nach seiner Bitte um Aufnahme in die Gesellschaft Jesu für lange Zeit zurückgestellt wurde.“ P. More gibt in seiner Geschichte eine Abschrift, damit der Leser einen Begriff bekomme „von den lodernnden Flammen himmlischer Liebe, welche in dieser jugendlichen Brust brannten, und von der hinreißenden Kraft, die eine so zarte Feder mit Hilfe des Heiligen Geistes zu entwickeln vermag“¹. Auch der feine Kenner klassischer Literatur Bartoli spricht seine Bewunderung aus, daß ein Knabe von 16 Jahren eine solche Arbeit verfassen konnte, die so viel Talent, Frömmigkeit, Verstand und edle Gesinnung verrate und so viel Kraft mit so viel Liebenswürdigkeit verbinde.

Endlich konnte der Jüngling seine heilige Sehnsucht nicht länger bezwingen. Mit seinem Jugendfreunde Johann Deder, einem Belgier, machte er sich auf den Weg nach Rom, um dort die Aufnahme zu erlangen. Er hoffte im Orden die dreifache Krone der Jungfräulichkeit, der Wissenschaft und des Martyriums zu erlangen. Wirklich wurde Robert am Vorabende von St Lukas (17. Oktober) 1578, noch nicht volle 17 Jahre alt, zu Rom in die Gesellschaft Jesu aufgenommen, aber nach einiger Zeit in das Noviziat von Tournai geschickt, wo er am 18. Oktober 1580 seine Gelübde ablegte. Von den heiligen Gesinnungen, die den Novizen erfüllten, legen eine Reihe seiner Aufzeichnungen (Lumina) Zeugnis ab. Geben wir wenigstens ein Beispiel: „Gedenke, Robert“, redet er sich an, „daß du jetzt nicht außerhalb (des Ordens) stehst, krank vor Begierde, sondern daß du wahrhaft ein Sohn des Herrn Jesu Christi und ein Glied seiner Gesellschaft

¹ Hist. Prov. Angl. S. J. l. 5, n. 13. Das Original soll im Englischen Kolleg zu Rom aufbewahrt werden. Foley (a. a. O. I 305—307) gibt eine englische Übersetzung.

bist, und daß du, früher ein Bewunderer der Tugend anderer, jetzt selbst ein Beispiel für andere sein sollst. . . . Und wie du durch das Beispiel und den Umgang deiner jetzigen Brüder in deinem Berufe bestärkt wurdest, so mögen auch jene, die von der gleichen Sehnsucht getrieben werden, jetzt durch deine Bescheidenheit, Sanftmut und Liebe und die Übung anderer Tugenden, die diesem Stande geziemen, zu der Erfüllung ihres Vorsatzes gelangen“¹.

Nach den ersten Gelübden wurde er wieder nach Rom gesandt, um in der Ewigen Stadt Philosophie und Theologie zu studieren. Auch hier bewährte er den Ruf seiner Talente und seiner Tugenden. Nachdem er die heiligen Weihen empfangen, wirkte er von 1585 an als Studienpräfekt im Englischen Kolleg², das damals einen hohen Ruf bezüglich seiner wissenschaftlichen Stellung genoß. Im Umgang mit seinen Landsleuten verlegte er sich auch ganz besonders auf das Studium der englischen Sprache und erwartete sich so die Fähigkeit, in Prosa wie in Versen zum Heile seiner Heimat seine zahlreichen Schriften zu verfassen. Auch aus dieser Zeit zeigen uns seine „Erleuchtungen und Vorsätze“ (Lumina), die er sorgfältig niederschrieb, sein ernstes Streben nach Heiligkeit³.

Schon im Januar 1585 hatte P. Southwell den R. P. Aquaviva, den General der Gesellschaft Jesu, um die Gnade gebeten, für seine Landsleute arbeiten zu dürfen: „um so mehr, als sich mir dabei . . . die höchste Hoffnung auf den Martertod zeigt. Und darum Gott zu bitten, höre ich nicht auf; möge er in seiner Barmherzigkeit mich erhören.“ Die Bitte wurde erhört. Am 8. Mai 1586 verließ P. Southwell mit P. Heinrich Garnet die Ewige Stadt, beide für denselben grausamen aber glorreichen Tod bestimmt. Bis zum Ponte Milveo gab ihnen P. Persons das Geleite. Vom „Hafen“ aus, den er nicht nennt, richtete Robert

¹ Mac Leod, Robert Southwell, Scholar, Poet and Martyr, in The Month XII (XXXI) (1877) 443.

² Foley, Diary of the English College 529.

³ Ausführliche Proben siehe Foley, Records I 309—317.

am 15. Juli 1586 mit der Bitte um Gebet an einen Mitbruder einen Abschiedsbrief¹, in dem sich sein apostolischer Mut angesichts der sichern Gefahr herrlich offenbart.

„Jetzt der größten Gefahr ausgesetzt“, schreibt der künftige Märtyrer, „wende ich mich von der Schwelle des Todes an Euch und bitte um die Hilfe Eurer Gebete, auf daß ich, wie Ihr mich früher zum Leben erwecktet, als ich den Tod erwartete, so nun durch Euer Gebet entweder dem leiblichen Tode entgehe zu fernerm Nutzen oder ihn mit Mut ertrage. Wahrlich, ich bin mir wohl bewußt, daß zu See und Land viele mit offenem Rachen meiner harren, nicht nur Wölfe, sondern Löwen! Doch ich fürchte ihre Zähne nicht, sondern ersehne sie eher, wie mich auch die Folter nicht schreckt, sondern die Krone lockt. Freilich, das Fleisch ist schwach und kommt dabei nicht auf seine Rechnung; ja bei solchen Erwägungen hebt es zurück. Aber der Herr ist stark in der Schlacht; er selbst wird zu meiner Rechten stehen, und ich werde nicht wanken. Er, der durch sein Beispiel belehrt, entzieht seine Hilfe nicht, noch wird er, der uns zum Kampfe führt, seine Kämpen verlassen! Stütze mich deshalb, mein Vater, mit den Blumen des Gebetes, deren süßer Duft zum Himmel emporsteigt; umringe mich mit den Äpfeln guter Werte, daß mir die Sinne schwinden, nicht vor Furcht, sondern vor Liebe². Führe, mein Vater — vielleicht rede ich jetzt zum letztenmal zu Dir — führe bei unserem gemeinsamen Vater meine, nein Eure Sache und die Sache der ganzen Kirche, daß ich für dieselbe kämpfe und dieselbe vertrete und treu und mutig das Werk vollbringe, welches Gott, die Engel und meine Obern von mir verlangen, sollte ich auch mein Blut und Leben dafür einsetzen müssen. Das walle Gott, dem ich Euch, mich selbst und alle Mitbrüder empfehle! Leb wohl!“³

¹ More, Hist. Prov. Angl. S. J. 182.

² Anspielung auf die Stelle im Hohenliede (2, 5): *Falcite me floribus, stipate me malis, quia amore langueo.*

³ Mac Leod, Robert Southwell, in *The Month* XII (XXXI) (1877) 445.

Wahrscheinlich war der Hafen Nieuwpoort. Ein Spion Walsingham's meldete noch im Juli 1586 seinem Auftraggeber die Ankunft von zwei Jesuiten, „wobon einer Southwell heiße und ein Sohn des Southwell von Norfolk sei“¹. Damals scheinen die einzigen Jesuiten in England gewesen zu sein P. Heinrich Garnet, der Obere, P. Wilhelm Weston (alias Edmond), gefangen in Wisbech, P. Oldcorne, P. Johann Gerard, P. Tesimond, P. Stanney und unser P. Robert Southwell².

Bald sollte der neue Missionär eine Probe der Verfolgung an sich erfahren. Die jungen Mitglieder des Ordens waren in einem Hause bei Urbridge versammelt, um ihre Gelübde in die Hand des Obern zu erneuern. „Am nächsten Morgen um 5 Uhr“, erzählt P. Johann Gerard, „als P. Southwell eben die Messe beginnen wollte und wir in der Betrachtung waren, hörte ich einen Lärm an der Haustür. Man schrie und wetterte gegen die Diener, die zu öffnen sich weigerten. Vier Priesterjäger wollten mit gezückten Schwertern die Tür erbrechen und mit Gewalt eindringen. Die treuen Diener leisteten ihnen Widerstand, sonst wären wir alle gefangen worden. Als P. Southwell den Lärm hörte und ahnte, was er bedeute, legte er rasch die Messgewänder ab und entblökte den Altar, während auch wir alles zu verbergen suchten, was die Gegenwart von Priestern verraten konnte. Ja auch Stiefel und Degen, welche die Anwesenheit von unsichtbaren Gästen verkündet hätten, wurden beiseite gelegt, und die eben noch gebrauchten Betten so geordnet, daß sie nichts verrieten. So benutzten wir die Zeit, uns selbst und alles in einem Versteck zu verbergen, während die Diener mit den rasenden Häschern an der Türe verhandelten und immer wiederholten, man möchte sich noch einen Augenblick gedulden, die Herrin des Hauses, eine Witwe, würde sofort kommen und sich verantworten. Endlich mußte man die vier Leoparden' ins Haus lassen. Sie rasten durch alle Räume, durchforschten alles, leuchteten mit Kerzen in die dunkelsten Winkel

¹ Dom. Eliz. CXCI, n. 35. P. R. O.

² Foley, Records I 320.

und brauchten vier Stunden für diese Hausfuchung. Umsonst, sie mußten abziehen, ohne daß sie etwas anderes ans Licht brachten als die Geduld der Katholiken und ihre eigene Bosheit; natürlich mußte man sie für ihre Mühe und unsere Mühsal noch bezahlen. Als sie fort waren und sich so weit entfernt hatten, daß man ihr Wiederkommen nicht mehr zu fürchten brauchte (was sie manchmal tun), rief uns die Dame aus der Grube, nicht einen, sondern manchen Daniel. Das Versteck war nämlich ein unterirdisches Gewölbe, dessen Boden mit Wasser bedeckt war; ich stand die ganze Zeit im Wasser. Wir waren daselbst P. Garnet, P. Southwell, P. Oldcorne (drei künftige Märtyrer), P. Stanney, zwei Weltpriester und zwei oder drei Laien und ich selbst“ (P. Gerard).

„Von London, wo P. Southwell einige Tage vor Maria Magdalena (22. Juli) eintraf“ und im Hause des Lord Baug von Harrowden, eines Konvertiten P. Persons' in der Vorstadt Hackney abstieg, schrieb er einen Brief an den P. General. Derselbe scheint aber von den Spionen Walsinghams abgefangen worden zu sein, denn im Staatsarchiv findet er sich im Auszuge¹. Wir entnehmen ihm folgende interessante Züge. Nach der Mitteilung, daß in jüngster Zeit viele Priester gefangen wurden, daß in drei oder vier Grafschaften auch nicht ein einziger Priester mehr sich finde, und daß deshalb durchaus neue Kräfte nachgeschickt werden müßten, erzählt P. Southwell: „Man hat dem Earl of Arundel von seiten des Rates und (wie man meint) auch von seiten der Königin vorgeschlagen, wenn er auch nur einmal das Schwert ihr beim Kirchgange vortragen würde und in der Kirche bis zum Schlusse der Gebete bleiben wollte, so werde man ihn in Freiheit setzen. Aber er will sich durchaus zu nichts bequemen, was nicht erlaubt und mit seiner Pflicht übereinstimmend ist. — Ein gewisser Priester wurde in Matrosenkleidung ergriffen und so zu Hofe vor die Königin geführt. Sie fragte ihn lachend, ob er sie

¹ State Papers Dom. Eliz. CXCI, n. 29, überschrieben: Extract of a letter written by Father Robert ye 25th July 1586 to the Principals of the Society of ye Jesuits.

befehlen wolle, und er antwortete: ‚Von Herzen gern.‘ Da sagte sie, dann müsse er zuerst ihre Hofdamen befehlen, und nachdem man so viel Spöterei mit ihm getrieben, wurde er endlich ins Gefängnis geführt.“ Viele Priester entsprächen ihrem Berufe wunderbar, sagt er zum Schluß, und er selbst habe übergenug Arbeit mit Beicht hören usw.

Auch im Hause der Gräfin Arundel, der Gemahlin des ehrwürdigen Philipp Howard, der damals gefangen im Tower lag, verkehrte und wohnte P. Southwell oft. Doch ließ ihn sein Eifer keineswegs in einigen frommen Familien verweilen; es trieb ihn nach Sussex und in die nördlichen Grafschaften, um Seelen zu gewinnen, und bald zog seine Tätigkeit die Augen der Spione auf sich. Ein gewisser Boord meldete Lord Burleigh, er (Southwell) sei „der Hauptagent in den Staatsangelegenheiten Englands für die Papisten“¹, und der Spion Snowden sagt, „es sei nicht leicht, ein treffendes Bild von diesem gefährlichen Menschen zu entwerfen. Er trage keinen Bart, sei von mittlerer Statur und habe blondes Haar“.

Sechs Jahre führte P. Southwell das harte Leben, das der katholische Priester damals in England und namentlich in den Städten zu führen gezwungen war. Sie lebten wie Gefangene in irgend einem Dachstübchen verschlossen, „wie ein einsamer Sperling auf dem Dache“. Nächtlicherweile und vor wenigen lasen sie Messe; nur mit größter Vorsicht konnten sie Besuche empfangen, mit noch größerer ausgehen, um Kranke und Sterbende zu besuchen, Schwache zurückzuführen oder Irrende zu befehlen. P. Southwell pflegte bei seinen Ausgängen sich nicht mit einem Federhut noch mit modischer Edelmanns Kleidung in Samt und Seide zu verummeln, wie es viele Priester damals taten, sondern er kleidete sich in wohlfeiles Rasch (Zeug), so daß der mittelgroße Mann durchaus nichts Auffallendes an sich hatte. So entging er lange den Häschern, obschon er sich viel in London herum wagte und seine Besuche auch auf das Land ausdehnte.

¹ MacLeod, Robert Southwell, in The Month XII (XXXI) 446.

Wo es Southwell nicht möglich war, mündlich zu trösten und zu belehren, suchte er schriftlich seines Amtes zu walten. Auch benutzte er seine unfreiwillige Muße zu einer ganzen Reihe von Trostschriften und geistlichen Unterweisungen in Prosa und Poesie, die zuerst in zahlreichen Abschriften verbreitet und später in seiner kleinen Privatdruckerei im Hause der Gräfin Arundel (am Strand) auch durch die Presse verbreitet wurden. Ein herrlicher Trostbrief an den Gatten seiner edlen Hausherrin, an den gloriwürdigen Befenner und Blutzengen Philipp Howard, Earl of Arundel und Surrey, der seit dem 18. April 1589 zum Tode verurteilt im Tower lag, ist uns erhalten¹. Eine Stelle sei als Probe daraus angeführt: „Das Martyrium krönt jeden Menschen mit der höchsten Ehre; Euch wird es eine doppelte Palme bieten, da Ihr den Adel mit der Glorie Christi krönt. Habt Ihr gesündigt, so ist kein Sakrament wirksamer als solch ein Tod, keine Genugthuung vortrefflicher; seid Ihr im Stande der Gnade, keine Krone herrlicher, kein Lorbeer glorreicher. Geboren seid Ihr, um Gottes zu sein; Ihr lebt durch Gott und erleidet diesen Tod für Gott! Dieser Tod wird den Wankenden stärken, den Starken noch stärker machen. Die Freunde spenden Beifall, die Fremden stehen erstaunt, die Feinde sind beschämt, während Ihr in beiden Welten ewigen Ruhm erwerbt. . . . Die Sache ist Gottes, der Kampf kurz, der Lohn ewig. . . . Ich wünsche Euch das glücklichste Ende des begonnenen Kampfes und hoffe, daß wir uns mit Gottes Hilfe dereinst in der ewigen Herrlichkeit sehen werden. Lebt wohl!“²

Ein Trostbrief an die Priester und die katholischen Laien aller Stände³ wurde im Drucke verbreitet. Auch der große Brief an seinen Vater, datiert vom 22. Oktober 1589, wurde in der

¹ Foley, Records I 335—337.

² Mac Leod a. a. O. XII (XXXI) 447.

³ An Epistle of Comfort for the Reverend Priestes, and to the Honorable, worshipful and other of the Laye Sort, restrained in Durance for the catholic Fayth.

Privatpresse im Arundel House gedruckt, weil die herrlich ausgeführten Beweggründe zum Rücktritt und treuen Festhalten am katholischen Glauben von allgemeinem Nutzen sind¹. 1592 erschien das goldene Büchlein „Kurze Regel für ein gutes Leben“² von seiner Feder in derselben Druckerei. Es folgten 1591 die schönen, Dorothea Arundel geweihten Gedichte: „Maria Magdalenas Tränen“³. Im selben Jahre schrieb er die „Demütige Bittschrift an Ihre Majestät“⁴, die zuerst schriftlich verbreitet wurde und ungeheures Aufsehen machte. Ebenfalls um diese Zeit schrieb er „Den Triumph über den Tod, ein Trostbrief für betrübte Herzen, zuerst für den Trost einer einzigen Seele bestimmt, jetzt (1595) zum allgemeinen Besten veröffentlicht“⁵. Die Handschrift war 1591 an die Kinder der Gräfin Sackville gerichtet.

Erst 1595, als Robert Southwell schon lang im Kerker lag oder wahrscheinlich schon die Märtyrerkrone errungen hatte, erschien sein Hauptwerk „St Peters Klage und andere Gedichte“⁶, die ihm in der englischen Literatur einen Ehrenplatz verdienen. Es wurde später auch in protestantischer Überarbeitung herausgegeben. Ein Nachtrag zu diesen Gedichten folgte noch im selben Jahre 1595⁷. Endlich sind von ihm eine Menge Betrachtungen, Erwägungen und Unterrichte niedergeschrieben worden. P. Morris

¹ Foley, Records I 339—347.

² A Shorte Rule of Good Lyfe.

³ Mary Magdalen's Tears.

⁴ A Humble Supplication to Her Maiestic.

⁵ The Triumph over Death: or A Consolatorie Epistle for Afflicted Minds, in the Affects of dying Friends.

⁶ Saint Peter's Complaynt with other Poems. (Die vielen Auflagen dieser Schriften siehe bei Gillow, Biographical Dictionary V 516 f.)

⁷ Moeoniae: or certaine excellent Poems and Spiritual Hymnes, omitted in the last Impression of Peter's Complaynt etc. 1595. Die letzte vollständige Ausgabe der Gedichte des ehrwürdigen Southwell erschien 1872 zu Blackburn: The Complete Poems of Rob. Southwell S. J. etc. by the Rev. Alexander B. Grosart.

hat aus diesem Schatze 1873 „Hundert Betrachtungen über die Liebe Gottes von Robert Southwell“¹ herausgegeben.

Kein Wunder, daß unter allen Jesuiten und Priestern, die damals in England wirkten, wenige Namen wohl so oft und mit solcher Verehrung genannt wurden wie der Name Robert Southwells. Sein Oberer, P. Heinrich Garnet, stellt ihm folgendes Zeugnis aus: „Welch ein berühmter Mann, wie allgemein beliebt war P. Southwell! Seine ausgezeichneten Verdienste kann (das katholische) England nicht vergessen. Und wollte es auch undankbar sein, so würden seine vorhandenen Schriften voll Geist und Berebtheit in Prosa und Versen mehr als genügen, die Grausamkeit seiner Verfolger an den Pranger zu stellen.“²

Auch mit dem Auslande blieb P. Southwell in brieflichem Verkehr, um neue Priester nach England zu bringen, aber auch um denselben klar vor Augen zu halten, auf welche Martern sie gefaßt sein müssen. Challoner³ teilt zwei Briefe aus dem Jahre 1590 mit. In dem ersten (vom 16. Januar) beschreibt er die ekelhaften Gefängnisse, die ungenießbare Kost, die Schläge, die sie täglich zu gewärtigen hätten. „Einige hängen sie ganze Tage an den Händen auf, so daß gerade die Spitzen der Beinen den Boden berühren. Und sie werden in Gefängnissen gehalten, von denen man in Wahrheit sagen kann: ‚In lacu miseriae et in luto aecis‘ (Im Sumpf des Elends und einer Kotpfütze; Ps 39, 3). (Im zweiten Briefe (8. März) erzählt er nach den Mitteilungen eines Freundes, der Augenzeuge war, das Martyrium der ehrwürdigen Vales und Horner⁴. Merkwürdigerweise fand sich im Staatsarchiv eine vollständigere und genauere Abschrift dieses Briefes, als sie Challoner nach seiner Quelle geben konnte⁵.

¹ A Hundred Meditations on the Love of God. By Robert Southwell S. J. Edited . . . by J. Morris S. J. London 1873, Burns and Oates.

² Condition of Catholics 18.

³ Denkwürdigkeiten I 293 f.

⁴ Vgl. oben S. 229.

⁵ State Paper Office Dom. Eliz. 8 March 1590, n. 51.

Bevor wir das blutige, aber glorreiche Ende Robert Southwells erzählen, ist eine kurze Würdigung des Dichters am Plage. J. Leyland¹ sagt von ihm: „Er war ein Dichter, dessen Andenken solch ein süßer Wohlgeruch von Heiligkeit umweht, wie man ihn vielleicht in der ganzen Literatur nicht findet. . . . Southwells Dichtungen sind durch ihre moralische Schönheit ausgezeichnet und tragen das Gepräge edler Einfachheit, das sonst diesem Zeitalter fremd ist. Groß in der That ist der Gegensatz ihrer süßen Einfalt und tiefen Gedanken im Vergleiche mit den blütenreichen und zierlichen Versen der Hofpoeten (Courtly makers). Ein Ton tiefer Trauer, ernstler Melancholie umschwebt sie, der aus dem traurigen Loß des Dichters an unser Ohr klingt, und wenn er von irdischen Dingen singt, von Lieb oder Lust, so tut er es immer mit einer warnenden Stimme, wie in seinem Love's servil Lot (Der Liebe Sklavenloß):

Wie Winters Ros' und Sommers Schnee
Ist ihre Freud' unzeitlich:
Erst Hoffnungsstrahl, dann bittres Weh,
Schön erst, am End' unleidlich.
Pflüg nicht die See, sä nicht in Sand,
Laß eitle Mühe sein!
Such andre Herrin deiner Hand,
Der Liebe Dienst ist Pein!²

„Doch nicht von solchen Stoffen läßt sich Southwell zum Gefange begeistern. Er schaut vorwärts, nicht auf Glück und

¹ The Catholic Poets of the Elizabethan Age, in The Month XLVII (1883) 108.

² Like winter rose and summer ice
Her joys are still untimely:
Before her hope, behind remorse,
Fair first, in fine unseemly.
Plough not the seas, saw not the sands,
Leave of your idle pain;
Seek other mistress for your minds
Love's service is in vain.

Freude in dieser Welt, sondern nach dem Frieden in der künftigen; er hat nichts mit der Brandung der Leidenschaft, nichts mit den Freuden und Zwecken der Menschen zu tun, die er als seine Gegner betrachten muß. Aber wie jede aufrichtige Seele ist er mit sich selbst unzufrieden und fühlt, daß ihm das volle Verständnis des unbegreiflichen Wechsels verschlossen ist, den er erwartet:

Vor meinem Antlitz hängt das Bild,
Das täglich ich beschauen muß:
Vom kalten Tod und Schmerzen wild,
Die wohl recht bald mein Loos begrüßt.
Und dennoch den' nur wenig ich,
Daß bald der Tod ereilet mich!¹

„Der häßliche Totenschädel, den er betrachtet, hält ihm eine strenge Predigt. Aber um so mehr erfreut ihn das künftige Leben. So ruft er seiner Seele zu:

Schön' Seel', wie lang verhüllen Schleier uns dein Licht,
Wie lange der Verbannung Elend währt,
Bis deine Sonne diesen Dunst durchbricht
Und dein glorreiches Ziel des Himmels Licht verkärt?
O daß ein Stern, für Engelsaugen schön,
Auf Erden leucht, nicht strahlt in Himmelshöhn!“²

Als letzte Probe mögen die schöne Strophe gelten, die man den Wahlspruch unseres Märtyrers nennen könnte:

- ¹ Before my face the picture hangs,
That daily should put me in mind
Of those cold names and bitter pangs,
That shortly I am like to find —
And yes, alas! full little I
Do think thereon that I must die!
- ² Fair soul! how long shall veils thy graces shroud?
How long shall this exile withhold thy right?
When will thy sun disperse his mortal cloud,
And give thy glories scope to blaze their light?
Oh that a star, more fit for angels' eyes,
Should pine on earth, not shine above the skies!

Laßt uns im Leben, ja mit unsrem Leben,
 Seine lebendige Liebe vergelten!
 Desto besser das Leben, je kürzer das Leben,
 Wenn Lieb' unser Leben beendet.“¹

Das umfangreichste und am sorgfältigsten ausgearbeitete seiner Gedichte ist „St Peters Klage“, das 132 Strophen umfaßt. Alexander Grosart, ein gewiegter Kenner der englischen Literatur, urteilt darüber: „Es zieht sich freilich ein verknüpfender Faden durch das Ganze, aber in Wahrheit ist es doch mehr eine Reihenfolge einzelner Bilder als ein einheitliches, abgerundetes Gedicht.“ Der Protestant konnte die Tiefe des Seelenschmerzes, der es durchbebt, nicht ganz verstehen; doch mag er darin recht haben, daß Southwells kleinere Gedichte größeren poetischen Wert haben. Sehr schön sind die Bilder aus dem Leben der seligsten Jungfrau in „Möonia“; am ergreifendsten die Verse, die seine Sehnsucht nach dem Tode und dem Martyrium aussprechen. Die Gedichte wurden bei Hof, ja von der Königin selbst gelesen. „Man bewunderte sie und zollte seinem Talente Lob, nachdem man sich an seinen Folterqualen geweidet und die Hände in sein Blut getaucht hatte“, sagt Mac Leod².

Die Zeit, die der ehrwürdige Robert Southwell in heiliger Liebe herbeigesehnt, kam endlich. Die sechs Jahre beständiger Arbeit, Gebete und Todeserwartung hatten den edlen Blutzengen zu noch größeren Leiden und Qualen reif gemacht. Nach Gottes Zulassung wurde er am 5. Juli 1592 zu Worindon (Urindon) Hall gefangen, verraten durch die unglückliche Tochter des Hauses, Anna Bellamy, die im Gefängnisse durch das Scheusal Topcliffe verführt und dann in ihrer Verzweiflung zum Abfalle vom Glauben

¹ Let us in life, yea, with our life
 Requite His living love;
 For best we live, when least we live,
 If love our life remove.

² Mac Leod, Robert Southwell, in The Month XII (XXXI) 440.

gebracht worden war. Es ist dies einer der traurigsten Fälle der Verfolgungsgeschichte in England. Die Unglückliche hatte P. Southwell um eine Zusammenkunft im Hause ihrer Eltern zu Bogindon gebeten, und der Priester, entweder über ihren beklagenswerten Fall nicht unterrichtet oder im Glauben, eine reumütige Sünderin mit Gott und ihren Eltern ausöhnen zu können, begab sich in das als Priestersayl bekannte Haus, in welchem er auch früher oft verkehrt hatte. Topcliffe folgte ihm mit Bewaffneten, umstellte die Wohnung, drang ein und ging geradestwegs auf das Versteck los, dessen Lage ihm Anna Bellamy ganz genau beschrieben hatte ¹.

Groß war der Triumph dieses Fanges! Topcliffe hielt seine Beute für so kostbar, daß er sofort brieflich der Königin Elisabeth meldete, er habe Robert Southwell, den Jesuiten (ye Ihezuit!), zu Westminster in sicherem Gewahr (in Westmr Churchyearde in my stronge chamber), und er habe ihm schwere Handfesseln angelegt (a pr of handgywes), daß er nicht entfliehen oder sich selbst töten könne ². Der Brief ist datiert 26. Juni (a. St.) 1592, also vom Tage nach der Verhaftung. Topcliffe bittet darin die Königin um die Erlaubnis, den Gefangenen, bevor er ihn dem Verhör übergebe, privatim zu foltern, indem er ihn an den Händen an der Wand aufhänge usw. „Mögen Euer Majestät in Gnaden überzeugt sein, daß mir noch nie gelungen ist, einen so wichtigen Mann (so weightye a man) zu fangen, wenn man ihn nur recht anzufassen versteht.“

Die erwünschte Erlaubnis wurde von Elisabeth umgehend gegeben. Das ist bezeichnend für die Sinnesart der Königin! Schon daß ein Unmensch wie Topcliffe eine derartige ungesetzliche Bitte um „Privatfolter“ zu stellen wagte, ist empörend.

So begann für den Gefangenen, den Topcliffe unter großem Aufschrei und Gespötte des Pöbels nach seiner Wohnung bei

¹ Foley, Records I 350 f.

² Lansdowne Mss. LXXII, n. 39; bei Foley a. a. O. I 354. —

A pr = a par.

Westminster gebracht hatte, die Zeit ganz willkürlicher Folter. Er hatte in der „festen Kammer“ kein Bett, keinen Strohbund, auf dem er ruhen konnte; nicht einmal die Stiefel durfte er ausziehen. Die Hände waren mit schweren Eisen gefesselt. Stunden- und stundenlang hing er an diesen scharfzantigen Handschellen, die tief in die Handwurzeln einschnitten, an einem Haken an der Wand; dabei wurden ihm die Füße zurückgebogen und die Fersen an die Schenkel angebunden, so daß er nirgends einen Stützpunkt finden konnte. Einmal ließ ihn Topcliffe so hangen, während er in die Stadt ging und seine Geschäfte besorgte. P. Southwell hing sieben Stunden in dieser Qual. Man meinte, er sterbe, und rief seinen Peiniger. Der nahm ihn vorsichtig herab, besprengte ihn mit Wasser, bis er zu sich kam, und nachdem der zu Tode Erschöpfte viel Blut gebrochen, hängte er ihn wieder auf! Topcliffe hatte inzwischen auch vom Geheimen Rat Erlaubnis, den Gefangenen nach Gutbefinden zu foltern, „doch so, daß er nicht in der Folter sterbe“. Es war aber nichts aus dem Opfer all dieser Grausamkeit zum Schaden anderer herauszubringen; nicht einmal die Farbe eines bestimmten Rosses wollte er beschreiben, weil er fürchtete, das könnte zur Entdeckung von Freunden führen. Sir Robert Cecil, der den Foltern oft beiwohnte, drückte seine Verwunderung ob der Standhaftigkeit des Märtyrers unverbohlen aus. Topcliffes neue Folter war doch viel schmerzhafter als die alte Folter (rack). Robert Southwell ertrug alles mit freudiger Miene; er gestand nichts anderes, als daß er Priester und Jesuit sei und nach England kam, um Christo Seelen zu gewinnen. Topcliffe, sagte er, lasse ihm nur Ruhe, wenn er zu sterben scheine. Oft brach er eine Menge Blut aus und wurde trotzdem wieder aufgehängt. Er verlor die Geduld niemals. „Mein Gott und mein Alles!“ und Deus tibi se, tu te Deo! (Gott gab sich dir, gib du dich Gott!) waren in den höchsten Schmerzen seine Stoßgebete.

Nach vier Tagen dieser furchtbaren Qualen konnten die Herren des Rates den Gefangenen doch nicht länger der Behandlung Topcliffes überlassen, wenn sie nicht seinen Tod im

Kerker beabsichtigten. Sie ließen ihn also am 30. Juni (a. St.) ins Gatehouse bringen, wo er zum Skelett abgemagert in dem schmutzigen Gefängnis der Armen seinen Platz fand, weil man ihm bei der Gefangennahme seine Barschaft gestohlen hatte und er so nicht für eine bessere Pflege bezahlen konnte. Sein Vater wandte sich schließlich mit einer Bittschrift an die Königin, daß man seinen Sohn entweder hinrichte oder als einen Mann von Stand (gentleman) behandle. Nun verfügte die Königin, daß Robert Southwell in den Tower gebracht werde und daß dessen Vater für ihn bezahle. So kam der Blutzeuge am 30. Juli (a. St.) 1592 in den Tower und verblieb dort mehr als dritthalb Jahre.

Was er in dieser langen Zeit im Tower zu erdulden hatte, weiß Gott allein. Eine Schwester, Mrs Bannister, erhielt einigemal Erlaubnis, ihn zu sehen; aber er teilte ihr wenig über sich selbst mit. P. Heinrich Garnet sagt, er habe sich ein Brevier verschafft; er hat in dasselbe seinen Wahlpruch: Deus meus et omnia und Deus tibi se, tu te illi mit einer Nadel durch die Blätter gestochen, wie P. Garnet bezeugt, der nachher dieses Brevier von einem Gefängniswärter kaufte. Gewiß hat er in diesen dreißig Monaten viel gebetet und betrachtet. Einige seiner Beichtkinder kamen manchmal in den Towergarten unter dem Vorwand, Blumen zu kaufen, und blickten nach dem kleinen Fenster seines Kerkers, bis er sich an demselben zeigte; dann knieten sie nieder und baten durch Zeichen um seinen Segen, den er ihnen spendete. Das ist alles, was über diese lange Zeit seiner Gefangenschaft im Tower bekannt ist. Endlich richtete er ein Bittschreiben an Lord Burleigh, daß man ihn entweder vor Gericht stelle oder dann doch seinen Freunden erlaube, ihn zu besuchen. Der Lord-Schatzmeister antwortete ihm, wenn er eine solche Sehnsucht nach dem Galgen habe, so könne seinem Wunsche ja bald willfahrt werden. Sofort wurde er nach Newgate überführt, dort für drei Tage in den sog. „Limbo“ (Vorhölle) geworfen und am 20. Februar 1595 vor Gericht gestellt. Über die Verhandlung und die sich unmittelbar daran schließende Hinrichtung hat P. Heinrich Garnet einen

ausführlichen Bericht aufgesetzt, dem wir nur die ergreifendsten Züge entnehmen dürfen¹.

Am 20. Februar 1595 teilte man dem Gefangenen mit, er solle endlich sein Urteil empfangen. Sein Herz war voll Freude ob dieser Nachricht. So wurde er nach Westminster vor den Gerichtshof der King's Bench gebracht. Der Lord-Oberrichter Popham führte den Vorsitz und eröffnete die Verhandlung mit einer längeren Rede, in welcher er die Gesetze gegen die Katholiken, namentlich das Statut 27° Eliz., als notwendig und gerecht hinstellte und alle Verschwörungen, wahre oder eingebildete, zusamt dem spanischen Kriege usw. den katholischen Priestern und in erster Linie den Jesuiten zur Last legte. Dann wurde die Anklage verlesen und der Gefangene vor die Schranken gestellt. Er mußte seine Hand erheben.

Nachdem die Anklage verlesen war, bat P. Southwell um die Erlaubnis, reden zu dürfen; der Richter bestand aber darauf, er habe jetzt nichts anderes zu sagen, als „schuldig“ oder „nichtschuldig“. Der Vater antwortete, er gestehe ein, daß er seiner Geburt nach ein Untertan der Königin sei, daß er durch die Gnade Gottes und die Vollmacht der römischen Kirche katholischer Priester geworden (wofür er Gott danke), endlich könne er nicht leugnen, daß er zu Uxendon in der Grafschaft Middlesex gewesen; denn das ganze Haus habe ja gesehen, daß er daselbst verhaftet wurde. Seine Absicht sei es nie gewesen (das wisse der allmächtige Gott), einen Verrat an der Königin oder dem Staate zu üben, sondern nur die Sakramente denen zu spenden, die das verlangten. Darauf sagte der Lord-Oberrichter abermals: „Mr Southwell, entweder zugeben oder Nichtschuldig sagen.“ Seine Antwort lautete: „Nichtschuldig irgend eines Verrats.“ Dann folgte die Frage, von wem er sein Urteil empfangen wolle. „Von Gott und euch“ (den Richtern), sagte er; denn er wollte, wie so viele andere Priester,

¹ Stonyhurst Mss. Anglia II, n. 1; bei Foley, Records I 364—375.

die Geschworenen von der Mitschuld seines Todes befreien. Aber das Gericht ließ diese Antwort nicht zu, und er mußte schließlich notgedrungen den Spruch der Geschworenen annehmen. Die Namen derselben wurden ihm vorgelesen und er gefragt, ob er gegen den einen oder den andern Einspruch erhebe. Er antwortete: „Ich weiß weder etwas Gutes noch etwas Böses von ihnen; so betrachte ich alle nach der Regel der Nächstenliebe als brave Männer und erhebe keinen Einspruch.“

Jetzt trat der Oberstaatsanwalt (Attorney-General) Cool an die Schranken und begann seine Rede an die Geschworenen. Die Anklage, sagte er, enthalte drei Punkte: 1. daß der Angeklagte ein geborner Untertan der Königin sei; 2. daß er durch Gewalt des römischen Stuhls Priester wurde, und 3. daß er am 26. Juni (a. St.) 1592 zu Uxendon gewesen. Das alles hatte der Gefangene freiwillig zugestanden, und es trat nur ein kleiner Zwischenfall ein, als P. Southwell auf die Frage des Richters nach seinem Alter antwortete, nahezu in dem Alter, in dem der Heiland starb. Da schrie Topcliffe mit großem Lärm, der Angeklagte vergleiche sich mit Christus! Der Gefangene aber antwortete: „Nein! Ich bin ein elender Wurm, ein Geschöpf Christi!“ Darauf fuhr der Staatsanwalt in seiner Rede fort und bewies, daß die drei Punkte zusammengenommen nach dem Statut 27° Eliz. Hochverrat seien.

Hier nun griff der Angeklagte ein und sagte, das Gesetz sei ihm keineswegs unbekannt, aber er leugne, daß es nach dem Worte Gottes zu Recht bestehe. Das erklärte jetzt Mr Cool beweisen zu wollen. Er führte dafür die Bibelstellen an: „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist“ und „Gehorchet der Obrigkeit“ P. Southwell bat um die Vergünstigung, die einzelnen Beweise gleich widerlegen zu dürfen, sobald der Ankläger sie vorgebracht hätte. Der Lord-Oberrichter hieß ihn aber schweigen, bis der Staatsanwalt seine Rede vollendet habe. Der Gefangene flehte abermals um die gewünschte Vergünstigung, da es ihm kaum möglich sei, die einzelnen Beweise so lange im Gedächtnis zu behalten. Seine Geisteskräfte, sein Gedächtnis und seine Sinne hätten durch Topcliffes Behandlung schwer gelitten. So wahr er

seine Seele retten wolle und in kurzer Frist vor dem allmächtigen Gott zu erscheinen habe, sei er zehnmal bis aufs äußerste so gefoltert worden, daß auch die kürzeste dieser Foltern schlimmer gewesen als zehn Hinrichtungen.

Der Lord-Oberrichter sagte, er habe nie davon gehört, daß er so gefoltert worden sei, und der Staatsanwalt versicherte, er wisse nichts davon, daß der Angeklagte auch nur ein einziges Mal auf die Folter gespannt worden sei; auch Topcliffe beeilte sich, zu bestätigen, niemals sei er auf die Folter (rack) gelegt worden. „Nicht auf die Folterbank“, antwortete P. Southwell, „aber ihr habt Folterqualen, die schlimmer sind als die Folterbank.“ Und er erklärte, in welcher Weise er gefoltert worden sei. Der Lord-Oberrichter aber unterbrach ihn mit der Bemerkung, die Anwendung solcher Foltern sei gesetzmäßig und bei allen Völkern in Übung. Das gestand P. Southwell zu; doch sagte er, auch in der Anwendung der Folter müsse Maß gehalten werden, sonst treibe man Unschuldige zur Verzweiflung. Da schrien sie: „Zeige den Schaden, den du erlitten!“ Er antwortete: „Kann ein Weib ihre Geburtschmerzen zeigen?“ Dann erklärte Topcliffe, er könne die schriftliche Erlaubnis des Rates vorweisen, den Gefangenen an die Wand zu hängen und ihn so zu behandeln, wie er es getan habe. „Es bedarf keiner Entschuldigung dafür“, rief der Staatsanwalt. „Verdient ihr etwas anderes? Ja, wir wollen euch foltern und die Herzen aus Hunderten eurer Leiber reißen!“ „Wo bleibt da die Liebe?“ antwortete Southwell. So stritt man sich noch längere Zeit über die Folter.

Dann setzte der Staatsanwalt seine Rede fort und donnerte zunächst gegen den Papst, gegen seine Bullen das Agnus Dei und Bücher und Jesuiten und Seminarpriester, die samt und sonders Sendlinge des Königs von Spanien seien, um Revolution ins Land zu bringen und den morschen und schwachvollen Stuhl von Rom zu stützen. P. Southwell wollte antworten, aber man hieß ihn schweigen. Dann ging Mr Cook zu der Lehre von dem geistigen Vorbehalt (restrictio mentalis) über und brachte als Zeugin die unglückliche Anna Bellamy vor die Schranken, welche

aus sagte, der Vater habe ihr erklärt, sie dürfe auch unter einem Eid erklären, sie habe ihn nicht gesehen. P. Southwell antwortete, was er ihr gesagt habe, wolle er aus der Heiligen Schrift als erlaubt beweisen, und er führte die Lehren der heiligen Väter und die Gewohnheit aller Zeiten für seine Lehre an.

Endlich sagte der Angeklagte: „Mr Anwalt, Ihr müßt mir Recht geben, oder ich will beweisen, daß Ihr kein guter Untertan und kein Freund der Königin seid.“ — „Den Beweis laßt mich hören!“ rief Mr Cook. — „Gesezt, der König von Frankreich brähe in das Reich und (was Gott verhüte) die Königin müßte um ihr Leben zu retten in ein Haus fliehen, welches nur Euch bekannt wäre, Mr Anwalt. Gesezt nun, man stellte Euch darüber zur Rede, und Eure Weigerung, den Schwur zu leisten, käme dem Verrat der Königin gleich: würdet Ihr dann den Schwur nicht leisten (von dem man doch recht gut wüßte, er habe keine andere Bedeutung, als ich will eure Frage nicht beantworten)? Nun, dann wäret Ihr kein guter Untertan noch ein Freund der Königin!“ Der Oberrichter rief, er würde den Schwur verweigern. P. Southwell antwortete, „das hieße durch Schweigen die Königin verraten!“ Der Anwalt sagte, der Fall sei nicht der gleiche, und geriet in heftigen Zorn und nannte den Angeklagten „Bub von einem Pfaffen“ (boy-priest) usw. Der Priester setzte ruhig die Bedingungen auseinander, die einen solchen geistigen Vorbehalt einzig erlaubt machten, wurde aber immerfort unterbrochen, und schließlich schnitten sie ihm das Wort ab. Nach einem Zornausbruch Topcliffes faßte der Lord-Oberrichter den Beweis für die Geschworenen kurz zusammen, und diese zogen sich zur Beratung in ein anderes Zimmer zurück. Auch P. Southwell erlaubte der Richter abzutreten, daß er sich etwas ausruhe und, wenn er wolle, eine Erfrischung zu sich nehme; aber der Priester wünschte zu bleiben, und er brauchte auch nicht lange zu warten, denn die Geschworenen kamen sofort zurück und erklärten ihn des Hochverrats schuldig.

Darauf verlangte der Staatsanwalt, daß das entsprechende Todesurteil gefällt werde. Der Vorsitzende fragte P. South-

well, ob er dagegen etwas einzuwenden habe. Er antwortete nur: „Ich bitte Gott, allen denen zu verzeihen, die an meinem Tode schuldig sind.“ Da mischte sich noch einmal Topcliffe ein und brüstete sich, er habe den Verräter inmitten seiner Götzen gefangen usw. P. Southwell antwortete, er glaube nur an einen Gott, und der Lord-Oberrichter wies den Rasenden zur Ruhe. Dann verkündete Popham das gewöhnliche grausame Urteil. P. Southwell verneigte sich tief und dankte für den Spruch. Der Oberrichter sprach den Wunsch aus, er möchte mit einem gelehrten Prediger sich benehmen; aber der Verurteilte sagte, er bitte ihn, sich darum nicht weiter zu bemühen. So wurde er abgeführt. Auf dem Rückweg zur Newgate traf er manche Freunde und Bekannte, die in den Gassen auf ihn warteten. Sie waren alle hoch erbaut, ihn so ruhig und freudig zwischen den Wachen einhererschreiten zu sehen. In der Newgate wurde er wieder in den „Limbo“ geworfen. Da soll noch eine Disputation mit verschiedenen Predigern stattgefunden haben; Näheres hat man nicht erfahren, da die Beteiligten darüber schwiegen. Die Gefängniswärter zeigten sich von der außerordentlichen Demut und Frömmigkeit des Verurteilten sehr ergriffen.

Am nächsten Morgen, Freitag den 21. Februar, zeigte der Befehlshaber der Newgate P. Southwell an, die Stunde der Hinrichtung sei da. Der ehrwürdige Diener Gottes umarmte den Beamten und schenkte ihm seine Mütze mit den Worten: „Herzlichen Dank für diese frohe Kunde! Wenn ich etwas Besseres hätte, solltet Ihr es haben.“ Obschon Protestant, schätzte der Mann diese Mütze so hoch, daß er sie um keinen Preis hergeben wollte. Als man ihn auf die Schleife legte, sagte der Blutzzeuge: „Welch große Auszeichnung für einen so niedrigen Knecht!“ Das wiederholte er öfter. Ein alter Mann, der ihm unterwegs begegnete, wünschte P. Southwell: „Gott im Himmel segne Euch und gebe Euch Stärke!“ und obschon man ihn darob tadelte, wiederholte der Greis dieses Gebet. Zwischen Newgate und Tyburn begegnete dem Blutzzeugen eine Verwandte, welche ihn grüßte und um sein Gebet ansprach. „Siebe

Bafe“, sagte er, „ich danke, betet auch Ihr für mich.“ Dann mahnte er sie, sich vor den Rossen in acht zu nehmen und lieber fortzugehen, damit man sie nicht verhafte. So entfernte sie sich rasch. Hierauf sprach er wenig oder nichts mehr, sondern sammelte sich im Gebet und hielt Hände und Augen gen Himmel, so gut er es konnte.

Als Tyburn fast erreicht war, hob der Märtyrer sich etwas von der Schleife in die Höhe und blickte freudig nach dem Galgen; dann legte er sich ruhig wieder auf die Schleife. Auf der Richtstätte angelangt, wurde er auf den Henkerkarren gestellt; er wischte sich mit einem Taschentuch das Gesicht, warf das Tuch einem Bekannten zu und fragte, ob er reden dürfe. Der Henker, der ihm den Rock auszog, sagte: „Ja!“ So bezeichnete er sich mit dem Kreuz und begann mit dem Borspruch: „Sive vivimus, Deo (Domino) vivimus, sive morimur, Deo (Domino) morimur, sive vivimus sive morimur Deo (Domini) sumus.“¹ Der Sheriff unterbrach ihn und sagte, er solle Gott um Barmherzigkeit anrufen und ein Ende machen. Da aber der Blutzuge versprach, nichts gegen die Königin oder gegen die Regierung zu sagen und sich kurz zu fassen, gab er ihm die Erlaubnis, und P. Southwell redete also:

„Man hat mich hierhergebracht, daß ich den letzten Akt meines armseligen Lebens schließe, und dafür ist meine Zeit sehr kurz. In aller Demut bitte ich Gott um unseres Erlösers Jesu willen um Verzeihung aller meiner Sünden und Beleidigungen, deren ich mich gegen die göttliche Majestät schuldig gemacht seit meiner Geburt bis auf diesen Augenblick. Was die Königin angeht, so ist Gott mein Zeuge, daß ich nie etwas Böses gegen sie im Sinne hatte. Täglich habe ich für sie gebetet, und jetzt noch, in diesen wenigen mir geschenkten Augenblicken bitte ich demütigst den allmächtigen Gott um seiner barmherzigen Liebe willen, durch sein kostbares Blut und seine glorreichen Wundmale, er wolle gnädig

¹ „Wenn wir leben, leben wir dem Herrn, wenn wir sterben sterben wir dem Herrn — im Leben wie im Tode sind wir des Herrn“ (Röm 14, 8).

bewirken, sie möge die Gaben und Gnaden, welche Gott, Natur und Glück ihr zugeteilt, so benutzen, daß sie Gott gefalle, ihn verherrliche, das Wohlergehen unserer Heimat erhöhe und für sich selbst an Leib und Seele Rettung und ewige Seligkeit erwerbe. Dann empfehle ich mein armes Vaterland in die Hand des allmächtigen Gottes, und ich bitte ihn um seiner unendlichen Barmherzigkeit willen, es zu einer solchen Einsicht und so vollem Verständnis seiner Wahrheit zurückzuführen, daß alle Gott loben und beneiden und das Leben und die ewige Rettung ihrer Seelen gewinnen mögen. Endlich empfehle ich in die Hand des allmächtigen Gottes meine arme Seele, und daß es ihm durch seine große Erbarmung gefalle, mich in diesem letzten Streit bis ans Ende mit Standhaftigkeit auszurüsten. Über meinen Leib mag die Königin verfügen. Und nochmals bitte ich den allmächtigen Gott, in seiner Güte meinen Tod und dies mein Lebenswohl an die armselige Welt und das elende Leben als volle Sühne für meine Sünden und Beleidigungen und zum Troste vieler anderer anzunehmen. Darin bin ich ja glücklich und überglücklich, daß ich mein Leben hingeben darf, und mag mein Tod auch schmachvoll scheinen — ich hoffe auf die Zeit, da er meine ewige Glorie sein wird! — Ich gestehe ein und bekenne, daß ich ein Priester der katholischen und römischen Kirche bin (und ich danke Gott von ganzem Herzen dafür) und ein Mitglied der Gesellschaft Jesu.“

Jetzt entkleidete der Henker den Blutzegen bis aufs Hemd, legte ihm den Strick um den Hals und befestigte denselben am Galgen. Ein Prediger drängte sich vor und sagte, die Lehren des Konzils von Trient seien verdammungswürdig; aber das Volk schrie, er solle schweigen, und P. Southwell antwortete ihm: „Lieber Herr, laßt mich im Frieden! Um Gottes willen, stört mich jetzt nicht und laßt mich ruhig sterben. Was Ihr auch sagen möget, ich will als Katholik sterben und hoffe durch den Tod und das Leiden unseres Heilandes auf Erlösung.“ Aufgefordert, die Königin um Verzeihung zu bitten, tat er es, wenn er sie beleidigt haben sollte. Dann sagte er: „Der allmächtige Gott helfe mir!

Die seligste Jungfrau mit allen Engeln und Heiligen im Himmel stehe mir bei! Ich bitte alle gegenwärtigen Katholiken um ihr Gebet, daß ich als Katholik lebe und sterbe. Sancta Maria, Mater Dei et omnes Sancti Dei, orate et intercedite pro me!¹ Darauf machte er das Zeichen des Kreuzes und sagte: „In manus tuas, Domine, commendo spiritum meum. Redemisti me, Domine Deus veritatis!“² Dann wiederholte er dreimal: „Deus meus et omnia! Deus propitius esto mihi peccatori. Me exspectant iusti, donec retribuas mihi.“³ Und abermals wiederholte er das Kreuzzeichen und die Worte In manus tuas etc. „Cor mundum crea in me, Deus, et spiritum rectum innova in visceribus meis. Redde mihi laetitiam salutaris tui et spiritu principali confirma me. Mihi autem adhaerere Deo bonum est, ponere in Domino Deo spem meam!“⁴ Und ein letztesmal rief er: „In manus tuas!“⁵ Da wurde der Karren weggezogen. Weil aber der Strich zu lose und nicht richtig gelegt war, behielt er noch eine Zeitlang das Bewußtsein, schlug wiederholt an seine Brust und suchte das Kreuzzeichen zu machen, bis der Henker herbeikam und ihn an den Füßen nach unten zog. Da schloß er seine Augen und gab glücklich seinen Geist auf. . . .

Das Volk wehrte, daß er nicht lebend abge schnitten wurde, und war von seinem Tode tief ergriffen; man hörte kein böses Wort wider ihn reden. Ein Häfcher bezeugte, er habe nie einen

¹ „Heilige Maria, Mutter Gottes und alle Heiligen Gottes, betet und verwendet euch für mich!“

² „In deine Hände, Herr, empfehle ich meinen Geist! Du hast mich erlöst, Herr Gott der Wahrheit!“

³ „Mein Gott und mein Alles! Gott sei mir Sünder gnädig. Mich erwarten die Gerechten, daß du mir vergeltest.“

⁴ „Ein reines Herz schaffe in mir, o Gott, und den rechten Geist erneuere in meinem Herzen! Gib mir wieder die Freude deines Heiles und im fürstlichen Geiste (in der Gnade) befestige mich! Mir ist es gut, Gott anzuhängen und meine Hoffnung auf den Herrn, meinen Gott, zu setzen.“

⁵ „In deine Hände!“

Menschen besser sterben sehen. Ein protestantischer Lord sagte, er wüßte, daß seine Seele den Weg des Hingerichteten gehe, wenn er einmal sterben müsse. Als man dem Volke das Haupt des Blutzegen zeigte, rief keine Stimme: „Verräter!“, wie der Pöbel sonst zu tun pflegte.

„Das ist“, schließt der Bericht, „so genau das Gedächtnis von Augenzeugen es vermag, die kurze und getreue Erzählung seines Endes, niedergeschrieben zur Ehre Gottes und zum Ruhme dieses seines glorreichen Heiligen, dessen Fürbitte sich alle Katholiken empfehlen. Laus Deo, B. Virgini et omnibus Sanctis. (Gott, der seligen Jungfrau und allen Heiligen sei Lob!) Amen.

London 1595, 26. Februar (a. St.).“

Am Tage nach dem Martertode (22. Februar 1595) schrieb P. Heinrich Garnet an den General der Gesellschaft Jesu, Claudius Aquaviva, über das Martyrium des ehrwürdigen Dieners Gottes einen Bericht, der mit dem obigen im wesentlichen übereinstimmt. Er beginnt also:

„Seht da! Jetzt endlich kann ich Euer Paternität eine liebliche Blume aus Ihrem Garten, eine süße Frucht von Ihrem Baume, einen unschätzbaren Schatz aus Ihrem Reichthum, gewogenes Silber, im Feuerofen geprüft und siebenmal gereinigt von jeder irdischen Schlacke, einen unbefiegbaren Krieger, einen treuen Schüler und mutigen Märtyrer Christi vorstellen — Robert Southwell, meinen früheren teuern Gefährten und Bruder, jetzt meinen Patron, einen König, der mit Christus herrscht!“¹

Mit diesem Zeugnis seines Oberrn, niedergeschrieben unter dem frischen Eindruck des Martyriums, wollen wir von Robert Southwell scheiden.

¹ Stonyhurst Mss. Anglia II, n. 1; bei Foley, Records I 376.

15. Der ehrwürdige Heinrich Walpole S. J. und sein Todesgefährte.

(1595.)

Bald folgte Heinrich Walpole seinem Mitbruder Robert Southwell zur Märtyrerkrone. Sie lagen monatelang gleichzeitig als Gefangene im Tower zu London.

Walpole stammte aus einem angesehenen Geschlecht der Diözese von Norfolk. Nach Dr Jessopp ist das Geschlecht der Walpole normännischen Ursprungs. Unser Blutzweig entsprang dem jüngeren Zweige, der seinen Sitz in Docking und Anmer in der Grafschaft Norfolk hatte. Dasselbst wurde Heinrich um 1558 geboren¹. Sein Vater Christoph Walpole war der katholischen Religion nicht sonderlich geneigt; denn der kinderreiche Mann wollte sein Gut nicht in der Form von Strafgebern für die Versäumung des Staatsgottesdienstes der Regierung hingeben.

Mit sieben oder acht Jahren kam Heinrich, wie es damals seitens des Landadels gebräuchlich war, an die nächste Grammatikschule, also nach Norwich. Auch da konnte er, was Religion betrifft, nicht viel Gutes lernen. „Täglich und stündlich wurde gegen Papst und Babylon gedonneret“; aber gerade das in Verbindung mit dem tyrannischen Schulregiment scheint den Anaben zum Widerstand gereizt zu haben. Es konnte denn doch noch schlimmere Dinge als „Möncherei“ geben und eine gehässigere Tyrannei als der Papst zu Rom².

¹ Aug. Jessopp, One Generation of a Norfolk House, London, Burns and Oates (2. ed. 1879), 26.

² Ebd. 45.

Endlich waren die unfreundlichen Schultage in Norwich zu Ende, und am 15. Januar 1575 trat Heinrich Walpole zu Cambridge in St Peter's Kollege. Obschon er sich um keinen akademischen Grad bewarb, galt er doch als „ein junger Mann von guter Schulbildung und hoffnungsreichen Aussichten“. Er entschied sich für das Studium der Rechte und trat um 1579 zu London in die berühmte praktische Rechtsschule von Gray's Inn. So geschah es, daß er in London weilte, als der Prozeß des seligen Edmund Campion zur Verhandlung kam. Bei der denkwürdigen Gerichtssetzung vom 20. November 1581, in welcher Campion und dessen Gefährten verurteilt wurden, war der junge Rechtsgelehrte gegenwärtig und hat uns einen interessanten Bericht darüber hinterlassen, den wir früher mitgeteilt haben¹. Bei dem glorreichen Tode des seligen Edmund Campion wurde er, wie wir an derselben Stelle nach seinen eigenen Worten erzählten², wunderbar zum katholischen Glauben bekehrt.

Heinrich Walpole kam im Grunde seines Herzens bewegt in seine Wohnung zurück; da gab er seinen Gefühlen in einem längeren Gedichte über den Tod des seligen Campion Ausdruck. Die 30 Strophen zeugen von einem edlen Sinn und hoher Begeisterung sowie von nicht geringer poetischer und noch größerer rednerischer Begabung. Das Gedicht mußte damals einen gewaltigen Eindruck machen. Zuerst wurde es in Abschriften verbreitet und dann durch einen gewissen Ballenger insgeheim gedruckt. Der Verleger wurde für dieses Vergehen von der Sternkammer zu einer Strafe von 100 Pfund (mindestens 10 000 Mark jetzigen Wertes) und zum Verluste seiner Ohren verurteilt. Obschon der wackere Mann den Dichter nicht verriet, verbreitete sich doch bald das Gerücht, er heiße Heinrich Walpole. Auch sonst hatte sich der Jüngling schon durch sein entschiedenes Auftreten für die katholische Kirche der Regierung höchst mißliebig gemacht, namentlich auch durch sein Verhalten beim Gericht über Campion und bei der

¹ Spillmann, Die engl. Märtyrer II, 356 ff.

² Ebd. 372.

Hinrichtung zu Tyburn, so daß er es für geraten hielt, den Boden Englands zu verlassen. So schiffte er sich nach Frankreich ein und kam über Rouen nach Reims¹.

¹ Jessopp, *One Generation of a Norfolk House* 101 f. Jessopp (106 f) gibt einen vollständigen Abdruck des Gedichts, das in der Bodleian Library zu Oxford aufbewahrt wird. Es hat die Überschrift: *Jhesus Maria. An Epitaphe of the life and deathe of the most famouse clerke and vertuouse priest Edmund Campion, and reverend father of the meek societie of the blessed name of Jesus.* Als Probe die folgenden Strophen, die wir in der ursprünglichen Schreibweise geben:

he (Campion) came by vow. The cawse, to conqwyre synne!
 his armour praier. The word his terdge and shielde,
 his cūfort heaven, his spoile our sowles to wyne.
 the devyll his foe, the wicked worlde his fielde.
 his triumph ioy, his wage aeternall blysse,
 his capteine Christ, wich ever duryng ys.

from ease to payne, from honour to disgrace,
 from love to hate, to daynger, beyng well.
 from save abroade to fears in euerie place
 contemnyng deathe, to save our sowles from hell.
 our new apostle cumyng to restore
 the faith wich Austin planted here before.

Gelobt hatt' er's! Die Fehde galt den Sünden!
 Rüstung war ihm Gebet, das Wort ihm Schild und Wehr,
 Der Himmel Trost, die Beute — Seelen finden,
 Der Teufel Feind, Walfstatt die böse Welt.
 Freud' sein Triumph, sein Sold die ew'ge Ehre,
 Sein Feldherr Christ, des Herrschaft ewig währe!

Von Lust zu Pein, von Ehr zu Schmach und Lort,
 Von Lieb zu Haß, von Ruhe zu Gefahren,
 Aus sich'rer Fern zu Angst an jedem Ort,
 Um Seelen vor der Hölle zu bewahren,
 Kam unser neuer Glaubensbot, neu zu verbreiten
 Die Lehr', die Augustin gepflanzt vor Zeiten.

Das Tagebuch von Douai meldet: „Am 7. Juli (1582) kam zu uns aus England Mr Heinrich Walpole — ein verständiger, ernster und frommer Mann.“¹ Im folgenden Jahre ging er nach Rom in das Englische Kolleg und empfing im Oktober 1583, nachdem er von der Irregularität der Häresie dispensiert war, von dem alten Bischof von St Asaph die niedern Weihen. Am 4. Februar 1584 trat Heinrich Walpole in die Gesellschaft Jesu ein und machte sein Noviziat zu Rom in St Andreas². In der Ewigen Stadt erhielt er seine geistliche, seine philosophische und theologische Ausbildung. Um diese Zeit hatten die Jesuiten im Heere des Prinzen von Parma in den Niederlanden die Militärseelsorge übernommen — man nannte es die *Missio castrensis* — und widmeten sich mit großem Eifer auf den Schlachtfeldern wie im Dienste der Verwundeten und Kranken dem Seelenheile der Soldaten. Zu diesem Dienste zeigte P. Heinrich Walpole eine ganz besondere Befähigung, indem er neben seiner Mutterprache Französisch, Spanisch, Italienisch geläufig redete und so in allen diesen Sprachen Weisheit hörte³. Die Obern beschloßen, ihn deshalb nach den Niederlanden in die *Missio castrensis* zu schicken, und mit Freuden folgte er ihrem Rufe.

Aber nicht lange konnte er auf den Schlachtfeldern die Werke der geistlichen und leiblichen Barmherzigkeit üben. Er fiel einer feindlichen Streifpartie in die Hände und wurde gefangen nach Blissingen gebracht, das damals (1589) eine englische Garnison unter dem Befehle Sir Robert Sidneys hatte. Dieser, ein Neffe des Earl of Leicester, wird im Jahre nach der spanischen Armada gegen katholische Priester — und vielleicht wußte er gar, daß der Gefangene ein Jesuit war — nicht besonders gnädig gegen seinen Landsmann gestimmt gewesen sein. Jedenfalls ließ er ihn mit gemeinen Verbrechern zusammen in ein elendes schmutziges Loch werfen. Seine Gefährten waren so verkommenes

¹ *Diarium secundum* 189.

² Foley, *Diary of the English College* 157.

³ Jessopp, *One Generation of a Norfolk House* 162.

Gefindel, daß er fürchten mußte, sie würden ihn um der Kleider willen, die er auf dem Leibe trug, erdroffeln und nachher aus-sagen, er habe Selbstmord verübt. Doch ließ der junge Priester den Mut nicht sinken und fand sogar Gelegenheit, seinen Seeleneifer zu betätigen. Bald wurde übrigens das Los des Gefangenen gemildert. Unter den Offizieren der Garnison befand sich ein Hauptmann Ruffel aus Norfolk, ein Vetter der Walpole. Es war freilich unter diesen Umständen nicht geraten, die Verwandtschaft offen einzugestehen. Aber der Hauptmann fand doch Mittel, den Vetter etwas besser einzuquartieren und ihm für die kalte Winterzeit wärmere Kleider zu verschaffen; auch besorgte er ihm einen Brief nach Hause, in dem er seine gefährliche Lage schilderte und das Lösegeld nannte, das ihm die Freiheit verschaffen könnte.

Sofort machte sich sein jüngster Bruder Michael von Hause auf den Weg, um Heinrich beizuspringen. Ohne Erlaubnis der englischen Regierung schiffte er sich im Dezember 1589 nach Bliffingen ein, und es gelang ihm mit Hilfe seiner Freunde und der Jesuiten in Brüssel, die Loskaufsumme glücklich aufzubringen. Das kluge und umsichtige Vorgehen in dieser gefährlichen Verhandlung gereicht dem jungen Walpole ebenso zum Ruhme wie seine opfermutige brüderliche Liebe. Im Januar 1590 erlangte Heinrich so die Freiheit wieder und ging, wahrscheinlich mit seinem Bruder, nach Brüssel, von wo er am 31. Januar 1590 den ersten jener Briefe schrieb, die im Archiv zu Stonyhurst aufbewahrt werden, und die, wie Dr Jessopp¹ sagt, einen überzeugenden Beweis liefern, wie unwahr die Behauptung ist, die Jesuiten hätten sich in die politischen Intrigen jener Zeit gemischt.

Michael Walpole reiste weiter nach Rom und trat daselbst am 12. Mai 1590 in das Englische Kolleg. Später, am 8. September 1598, folgte er seinem Bruder auch in die Gesellschaft Jesu², die in jenen Tagen nicht weniger als sechs Walpole, Brüder und Vettern, unter ihren Söhnen zählte.

¹ Ebd. 165.² Foley a. a. O. 182.

1591 begann P. Heinrich Walpole zu Tournai sein drittes Probejahr. Nach zehn Monaten kehrte er am 15. Juli 1592 wieder nach Brüssel zurück¹. Gern wäre er nun nach England gegangen. Aber seine Obern bestimmten ihm ein anderes, für den Glauben seiner Heimat weit wichtigeres Arbeitsfeld als die Seelsorge in England.

Dr Allens englisches Seminar zu Douai, das 1568 gegründet worden war und schon in den ersten zehn Jahren seines Bestandes 52 Priester nach England geschickt hatte, mußte 1578 der niederländischen Kriege wegen nach Reims verlegt werden, und nun bedrohten die Hugenotten-Wirren auch dort die segensreiche Anstalt.

P. Persons, der bei Philipp II. nicht ohne Einfluß war, beschloß rechtzeitig, in Spanien einen Ersatz für das bedrohte Seminar zu schaffen. Er teilte Kardinal Allen im Frühjahr 1589 seinen Plan mit; derselbe wurde in Rom beraten und sofort in Ausführung gebracht. Drei englische Studenten kamen Anfang Juni nach Valladolid, wie es scheint auf eigene Faust, und studierten daselbst anfangs in großer Not, bis ein edler Spanier, Don Alfonso de Quinones, ihnen beisprang. P. Persons hörte in Madrid von der Not seiner jungen Landsleute und bettelte unter seinen Bekannten bei Hof bald die Mittel zusammen, mit denen er in Valladolid ein Haus kaufte und erweiterte, das der Sitz eines neuen englischen Seminars wurde. Im Oktober 1590 siedelten dahin 30 Studenten von Reims über; im Frühjahr 1591 zählte es bereits 70 Seminaristen². Es war nun P. Persons gelungen, vom Könige selbst für die neue Stiftung eine Staatspension zu erhalten, und die Großen des Reiches folgten dem königlichen Beispiele. So konnte er schon 1592 in Sevilla ein zweites Seminar eröffnen.

In ihm sollte P. Heinrich Walpole seinen nächsten Wirkungskreis finden; im Herbst 1592 erhielt er in Brüssel vom Ordens-

¹ Jessopp, One Generation of a Norfolk House 176 177.

² Ebb. 179.

general die Weisung, sofort nach Spanien zu gehen und sich P. Persons zur Verfügung zu stellen. Ende Dezember war er in Sevilla und konnte der feierlichen Einweihung der Kapelle durch den Kardinal-Erzbischof der Stadt beiwohnen. Dort traf er seinen Bruder Richard, der am 3. Dezember zu Rom Priester geworden war und später (1596) ebenfalls in die Gesellschaft Jesu eintrat¹. Groß muß die Freude der beiden Priester gewesen sein. Zwei Monate später mußte P. Heinrich im Seminar von Valladolid die Ministerstelle übernehmen, und dort eröffnete ihm im Juni des folgenden Jahres P. Persons, er sei nunmehr für die englische Mission bestimmt. „Plötzlich kam die Anfrage“, sagt Dr Jessopp², „ob er nach England gehen wolle. ‚Ja!‘ ohne einen Augenblick Bedenken lautete die Antwort. ‚Ja! Und wenn auch tausend Edikte drohen und der Tod tausendfach Schrecken einflößt. Gerard wirkt dort viel Gutes. Weshalb nicht auch ich?‘

Aber vor seiner Abreise mußte Walpole noch eine andere Aufgabe lösen. Die beiden Seminare in Spanien waren nicht so fest gegründet, daß man sich ganz auf ihre Mittel verlassen konnte. Der König und die Granden versprachen zwar viel, aber oft war ihre Kasse leer; denn englische Kriegsschiffe verfolgten und plünderten die spanischen Rauffahrer und die Silberflotten, welche die Schätze der Bergwerke Potosis dem König bringen sollten. Auch sonst schien es geraten, näher bei England Seminare zu haben. So sollte ein Kolleg zu St Omer gegründet werden, und P. Heinrich Walpole bekam den Auftrag; beim König als Bittsteller für diese neue Gründung aufzutreten. Seine Schritte waren erfolgreich. Er wurde im Eskorial mit hoher Auszeichnung behandelt und bei Philipp II. zu einer Dankaudienz zugelassen;

¹ Foley, *Diary of the English College* 168. Richard Walpole war ein berühmter Professor der Theologie und starb zu Valladolid 1607. Siehe sein Leben bei Foley, *Records* II 235 f.

² *N. a. D.* 184.

derselbe war aber so schwach, daß P. Walpole nur die Worte verstand: „Dios os encamina . . .“ (Gott sei unser Geleite), womit der große König den künftigen Blutzegen zu seiner gefährvollen Reise entließ.

Am 3. oder 4. August 1593 schied der Missionär voll Mut von Madrid und reiste über Bilbao zu Schiff nach Calais. Erst am 27. September traf er in Douai ein; die Fahrt war so stürmisch gewesen, daß man das Schiff für verloren hielt. In St Omer, wo er in Geschäften des neuen Kollegs sich länger aufhalten mußte, traf er mit Eduard Vingen zusammen, den er von früher kannte und der ebenfalls nach England zurück wollte; sein Bruder Thomas Walpole, der mit Vingen in dem Regimente Sir Wilhelm Stanleys gedient hatte, schloß sich ihnen an, und schließlich war auch der ehrwürdige Blutzegen Ingram einer der Reisegefährten. Aber sie konnten keine Schiffsgelegenheit nach London finden, weil diese Stadt das ganze Jahr 1593 von der Pest heimgesucht war.

„London“, sagt Camden, „war das ganze Jahr grausam mit der Pest geschlagen. Denn Saturn lief durch den äußersten Punkt des Krebses bis zum Beginn des Sternbilds des Leuen, wie im Jahre 1563, so daß in diesem Jahre an Pest und andern Krankheiten in der Stadt und den Vorstädten 17 890 Personen starben, außerdem der Lord-Major Wilhelm Rowe und zwei Schöffen.“¹ Da erhielt Walpole durch Vingen Kunde von „drei Kriegsschiffen“, d. h. wohl von drei Freibeutern, welche von Dünkirchen aus in See stechen wollten. Der Kapitän derselben versprach, sie gegen gute Bezahlung an der Küste von Suffolk oder Norfolk auszusetzen, und so gingen die beiden Priester mit den zwei Laien am 20. November 1593 unter Segel. Aber gleichzeitig fand ein Spion (Detektiv) der Regierung Gelegenheit, sich mit ihnen einzuschiffen, denn das Geheimnis war viel zu wenig bewahrt worden. So gingen die ehrwürdigen Heinrich Walpole und Ingram dem sichern Martertode entgegen.

¹ Jessopp, One Generation of a Norfolk House 188.

Wie die Fahrt verlief, hörten wir schon oben, als wir das Martyrium des ehrwürdigen Priesters Ingram zu erzählen hatten¹. Infolge der stürmischen See konnte erst am 4. Dezember bei Flamborough Head, also in dem gefährlichen Yorkshire, eine Landung versucht werden. In Norfolk oder Suffolk hätten sich die beiden Walpoles sofort unter Freunden befunden; hier aber waren sie so recht eigentlich im „Rachen des Löwen“. Und der „Spion“ stieg noch vor ihnen ans Land! Der Earl of Huntingdon war soeben noch wegen Ergreifung des Blutzengen Johann Woste² vom Geheimen Rat besonders belobt worden³. Wie es P. Heinrich Walpole geahnt hatte, war er nicht um zu arbeiten, sondern um zu leiden in die Heimat zurückgekommen.

Die Nacht über irrten die drei Gefährten — Ingram muß die Fahrt nach Schottland zur See fortgesetzt haben — durch Sturm und Regen an der ihnen unbekanntem Küste umher, während der „Spion“ ihnen vorauseilte, und den Behörden Anzeige machte. Als der späte Dezembertag endlich anbrach, mußten sie in einem kleinen Wirtshaus bei Kilham, etwa drei Stunden von der Landungsstelle, einkehren, um ihre nassen Kleider zu trocknen. Ihr Aussehen war mehr als verdächtig; man konnte es aus den Spuren des Salzwassers an ihren Gewändern erkennen, daß sie über See gekommen waren. Bald waren die Häfcher zur Stelle, und noch bevor die Sonne unterging, wurden sie einem strengen Verhör unterworfen, und da ihre Antworten nicht genügten, beschloß man, die drei verdächtigen Reisenden dem Präsidenten nach York zu senden. Sie nannten ihre wirklichen Namen, und P. Walpole gab sogar zu, daß er Jesuit sei. Aber auf Fragen, deren Beantwortung andern schädlich sein konnte, verweigerten sie zunächst jede Auskunft. Bald jedoch hatte P. Walpole den Schmerz, daß sein jüngerer Bruder Thomas angesichts der Folter sich schwach zeigte und alles verriet, sogar die Stelle, an welcher P. Walpole

¹ Siehe oben S. 337.

² Siehe oben S. 334.

³ Jessopp a. a. O. 229.

bei der Landung unter einem Stein ein Paket mit Briefen an seine Ordensbrüder verborgen hatte.

Schon am 22. Dezember hatte der Geheime Rat Kunde von dem wichtigen Fang und schickte, nicht zwar eine eigene Kommission, wie Graf Huntingdon verlangt hatte, sondern — den Foltermeister Topcliffe. Inzwischen hatte Huntingdon mit allen Mitteln versucht, den Jesuiten zur Annahme des Anglikanismus zu vermögen; das — meinte er — wäre „ein Todesschlag für den Romanismus“! P. Walpole wies alle Anerbieten entschieden ab. Man versuchte es mit einer Disputation — es wird nicht gesagt ob es eine öffentliche war oder nicht. Drei unselige Apostaten, Mayor, Bell und Hardesty, traten gegen ihn in die Schranken; eine Reihe hervorragender anglikanischer Theologen war gegenwärtig, unter andern der Erzdiakon Remington, der zu Cambridge Walpoles Hofmeister (tutor) gewesen war und der seinem ehemaligen Zögling ein freundliches Andenken bewahrt hatte. „Im ganzen“, sagt der Protestant Jessopp¹, „scheint der Jesuit Sieger gewesen zu sein; aber je mehr er sich durch dialektische Gewandtheit überlegen zeigte, desto heftiger wurde der Zorn seiner Angreifer. Bald zeigte es sich, . . . daß diese endlosen Disputationen nur den gefährlichen Erfolg hatten, dem Jesuiten den Ruf eines gelehrten, frommen und seeleneifrigen Mannes zu gewinnen. So wurden die Disputationen abgebrochen.“

Walpole setzte seine Antwort an die Apostaten vom Kerker aus in einem Flugblatte mit dem Texte: „Hütet euch vor den falschen Propheten“ fort. Das war Huntingdon zu stark, und er wollte den Jesuiten und seine Gefährten am 24. Januar 1594 zu York vor Gericht stellen. Allein da man Mr Bingen und Thomas Walpole, obschon beide auf dem Kontinent unter spanischer Fahne gedient hatten, nach dem englischen Gesetz eigentlich nicht viel anhaben konnte, wurde die Sache verschoben, und inzwischen traf Topcliffe in York ein. Er war sofort der Meinung, daß man aus den beiden „liederlichen Kerlen, dem Jesuiten und

¹ One Generation of a Norfolk House 283.

Lingen“, durch die „richtigen scharfen Mittel viel zum Vorteil Ihrer Majestät, des Staates und des Beutels“ herausbringen könne, wie er an den Geheimen Rat schrieb¹. Er bekam also die Weisung, den Jesuiten nach London zu schicken.

Noch von dem Gefängnis in York aus schrieb der Märtyrer an P. Richard (Holtby) jenen schönen Brief, den Challoner² mittheilt. Der Blutzzeuge schreibt darin, daß er schriftlich sein ganzes Leben auf dem Kontinent dargelegt habe, zugleich, daß er zu keinem andern Zweck nach England gekommen sei, als einzig Gottes Ehre und das Wachstum des katholischen Glaubens zu fördern. Auf alle Fragen, welche andere Personen berührten, habe er die Antwort verweigert. Topcliffe, der zugegen gewesen, habe ihm gedroht, wenn er ihn einmal in der Bridewell oder im Tower habe, wolle er ihn schon zum Reden bringen. Dann erzählt er mit aller Bescheidenheit seinen Sieg in der Disputation, indem er den ganzen Ruhm Jesus zuschreibt: „Qui dat os insipienti, cui non possunt resistere sapientes“³, und wie er kaum glauben könne, daß „ein so elendes Geschöpf wie ich der Marterkrone so nahe bin“. In Gegenwart Topcliffes, fügt er bei, habe der Präsident ihn gefragt, wer der Obere der Jesuiten in England sei; da habe Topcliffe den Namen genannt. Mit der größten Liebe redet der Blutzzeuge von der Gesellschaft Jesu, an deren Gebeten und guten Werken er teilhabe, was ihm ein großes Vertrauen erwecke, den Sieg zu erringen. „Mitte Fasten“, meint er, „wird mein Los entschieden sein, entweder zum Leben oder zum Tode.“

Inzwischen hatten seine Freunde einen Rettungsversuch vorbereitet. Die Sache war aber so gewagt, daß der Gefangene die Entscheidung seinem Ortsobern, P. Richard Holtby, anheimgab, und da sich dieser dahin entschied, das hieße für die unsichere Befreiung eines das Leben mehrerer opfern, nahm er dieses Wort

¹ Dom. Eliz. CCXLVII, a. 21, bei Jëssopp a. a. O.

² Denkwürdigkeiten I 304.

³ „Der dem Unweisen einen Mund gibt, dem die Weisen nicht widerstehen können.“

wie eine Weisung Gottes hin¹ und bereitete sich freudig entschlossen auf den Martertod. Natürlich vermochte auch ein Brief seines unglücklichen Bruders Thomas, der inzwischen freigelassen war, seinen heiligen Entschluß nicht zu erschüttern.

Am 25. Februar wurde P. Walpole nach London zur weiteren Vernehmung geschickt — der Kampf war also Mitte Fasten keineswegs entschieden, wie er gehofft hatte, sondern sollte erst recht beginnen. Am gleichen Tage hatte Dr Lopez, der berühmte spanische Arzt, von dem wir oben erzählten², durch die Qualen der Folter übermannt, alles gestanden, was man wollte. Auch war in der Zeit seines Aufenthalts in Spanien die berüchtigte Flugschrift über die englische Thronfolge entstanden, die man P. Persons zuschrieb³. Der Gefangene konnte sich also auf schreckliche Folterqualen gefaßt machen.

Doch blieb er zuerst fast zwei Monate in strenger Einzelhaft im Tower, der damals außer dem ehrwürdigen Philipp Howard, Earl of Arundel, auch Robert Southwell beherbergte. Der Raum, den er bewohnte, war das unterste Stockwerk im Salt Tower⁴. Denn dort fand P. Johann Gerard, dessen Flucht niemand vergessen wird, der sie in seinen Erinnerungen⁵ gelesen hat, den Namen Heinrich Walpoles⁶ in die Kerkermauer eingegraben. Auch sein „Oratorium“ fand er, eine Fensternische; da hatte der Märtyrer mit Kalk rechts und links die Namen der Engelchöre, darüber Cherubim und Seraphim, den Namen der Mutter Gottes und den Namen Jesu auf Latein, endlich den Namen Gottes mit hebräischen Buchstaben geschrieben. Der Salt Tower bildet die

¹ Jessopp, One Generation of a Norfolk House 242.

² Siehe oben S. 327. ³ Siehe oben S. 345.

⁴ Vgl. den Plan des Towers am Schluß des vorhergehenden Bandes (Spillmann, Die engl. Märtyrer II).

⁵ Morris, Memoiren eines Jesuiten. Deutsch von Hoffmann, Freiburg 1874, Herder.

⁶ The Month III (XXII) (1874): The Tower of London by Morris.

Südostecke des „Gartens der Königin“; da also der ehrwürdige Robert Southwell von seinem Kerker aus den Blick in diesen Garten hatte¹, so müssen die beiden ehrwürdigen Ordensbrüder sehr nahe beieinander eingekerkert gewesen sein, Southwell vielleicht im Laternen- oder im Broad Arrow-Turm, wenn er nicht gar in einem der oberen Stockwerke des Salzturmes gelegen hat. Aber es scheint, daß ihre Nachbarschaft ihnen unbekannt war, jedenfalls hatten sie keine Gelegenheit, sich zu sehen und zu trösten.

Am 27. April hatte P. Walpole sein erstes „Verhör“ vor dem berühmten Richard Young zu bestehen, den Jessopp² also schildert: „Ein Unmensch (creature), dessen Leben im Aufspüren und Foltern von Priestern hinsfloß, und der mit Topcliffe um die Palme der Grausamkeit streiten durfte.“ Natürlich war Topcliffe auch zugegen; außerdem der Staatsanwalt Cook usw. P. Walpole hatte alles freiwillig zugestanden, was nur ihn selbst in Gefahr bringen konnte, seine Audienz bei Philipp II., seine Arbeiten für die Seminare usw. Nun sollte er auch die Namen „der 40 englischen Studenten von Valladolid“ nennen. Das schlug er rundweg ab. Bei diesem ersten Verhör scheint die Folter noch nicht angewendet worden zu sein.

Aber am 3. Mai wurde der Blutzeuge grausam in den Handschellen aufgehängt, weil er sich weigerte, einen Katholiken in London zu verraten, an welchen er empfohlen war. Er schwieg und wurde so zugerichtet, daß man ihn 14 Tage in Ruhe lassen mußte, ehe eine zweite Tortur vorgenommen werden konnte. Dieselben Fragen, dasselbe Schweigen, dieselben Qualen. Am 4. Juni abermalige Folter; diesmal gestand P. Walpole, er sei im Auftrage seines Ordensgenerals P. Aquaviva nach England gekommen mit der Weisung, sich unter seinen Obern P. Garnet zu stellen. Wie Dr Jessopp das als eine Schwäche betrachten kann, ist nicht verständlich; er hatte ja schon in York aus dem Munde Topcliffes gehört, daß der Name seines Obern den Behörden bekannt sei.

¹ Siehe oben S. 365.

² One Generation of a Norfolk House 253.

Am 13. Juni wurde er wieder gefoltert. Er legte diesmal ein „Geständnis“ ab, das eigentlich sehr zu seinem Lobe gereicht. Er gestand nämlich, einem gewissen Hauptmann Jaques auf die Frage, ob es erlaubt wäre, die Königin zu morden, geantwortet zu haben, um alle Güter der Welt würde er nie einen solchen Rat geben. Auch sagte er, P. Persons habe gelehrt, Katholiken und namentlich Ordensleute sollten Unrecht ertragen, aber niemals zufügen, und durch ganz andere Mittel, nämlich durch Gebet und Überzeugung, hoffe er, werde England mit Hilfe der Seminare wieder zum Glauben zurückgeführt werden. Von den Spaniern habe man jetzt nichts zu fürchten. Seine Freunde verriet er auch diesmal in den äußersten Qualen nicht. Tags darauf wurde weiter gefoltert, und endlich brach seine physische Widerstandskraft zusammen. Er flehte um Barmherzigkeit und ging in seinen Geständnissen so weit, als er ohne Sünde eben gehen durfte. Er nannte viele Namen von Studenten auf dem Festlande, die aber so schon durch die Spione bekannt waren; er machte auch einige andere Geständnisse über Verhältnisse, von welchen die Regierung schon unterrichtet war; aber auch jetzt war kein Wort von ihm zu erpressen, welches einen Freund oder eine katholische Familie, die sich im Bereich der englischen Gerichtsbarkeit befand, verraten hätte¹.

Unerträglicher Schmerz und die Gewißheit, daß die eben überstandene Folter immer und immer wiederkehren werde, trieb ihn schließlich zu dem Briefe an den Geheimen Rat, den Jessopp als einen vollständigen Zusammenbruch seiner physischen und moralischen Kraft betrachtet. Mit Unrecht! Es ist ein Schrei um Billigkeit, an Menschen weggeworfen, die kein Erbarmen kannten, ein letzter Versuch, durch Vernunftgründe ihr Gerechtigkeitsgefühl wachzurufen. Es wäre ja für Walpole ruhmreicher, wenn er ohne diese demütige Bitte weiter gelitten hätte. Allein, was er schrieb, läßt sich recht wohl verteidigen. Die schlimmsten Stellen sind diese: „Er billige ungerechte Übergriffe der Päpste nicht.“ Durfte er das nicht sagen? „Er sei bereit, in der Kirche einzig solche Lehren zu

¹ Jessopp, One Generation of a Norfolk House 266.

predigen, wie sein Gewissen ihm erlaube und der Heilige Geist es ihm eingebe, und die er unumstößlich aus der Heiligen Schrift beweisen wolle“ — das konnte er doch ruhig versprechen; denn es war nichts anderes als: „Ich will katholisch predigen.“ Da bedurfte es doch der Klausel kaum mehr, die er ausdrücklich beifügte: „ohne dem katholischen Glauben etwas zu vergeben, den ich immerdar bekenne.“¹ Jedenfalls hat der Geheime Rat in Walpoles Brief keinen Abfall vom Glauben gefunden; er wäre sonst ganz anders behandelt und sein „Widerruf“ mit Jubel verkündet worden.²

Die Verhörrichter sahen ein, daß sie aus Walpole nichts weiteres herauspressen konnten und übergaben ihn ohne fernere Verhöre Topcliffe, daß er mit ihm nach Gutbefinden verfare. Was er vom Juli 1594 an zu erdulden hatte, wird erst im Senferts bekannt werden. So viel ist sicher: im Juli konnte er noch gut schreiben; von da an aber ward seine Schrift fast unleserlich; denn seine beiden Daumen waren gelähmt.

Sein Oberer, P. Heinrich Garnet, schreibt über die Leiden dieses Blutzegen: „Der selige P. Walpole lag im Tower zu London in also großer Not und Dürftigkeit, daß selbst den Leutnant (des Towers), einen sonst hartherzigen Menschen, Mitleid bewegte und er nach Verwandten des Paters forschte. Diesen erzählte er, der Gefangene sei in der äußersten Armut, habe weder Bett noch Kleider oder sonst etwas, womit er sich in der schneidenden Winter-

¹ Without prejudice of the Catholic faith, which I ever profess (Jessopp a. a. O. 263). Wie der protestantische Geschichtschreiber diese Klausel „a quibble“ (eine sophistische Haarspalterei) nennen kann, ist schwer begreiflich.

² P. Morris hebt in seiner Besprechung von Jessopps sonst so schönem und gerechtem Buch daselbe Moment zur Verteidigung des Märtyrers hervor. Wenn sich der ehrwürdige Walpole vom Übermaß des Schmerzes auch bis an die äußerste Grenze erlaubter Nachgiebigkeit drängen ließ, so zeigt sich sein Heroismus gerade darin, daß er auch um keines Haars Breite darüber hinaus zu bringen war — trotz aller Folter (The Month XV [1878] 331).

kälte zudecken könnte, so daß er, ob schon ein Feind der Pfaffen, ihm aus Mitleid etwas Stroh gegeben habe, um darauf zu schlafen. Der Vater erklärte ferner öffentlich vor Gericht, er sei 14mal gefoltert worden, und wie grausam die jetzt gebräuchlichen Foltern sind, ist wohl bekannt. Es ist etwas ganz Gewöhnliches, die Gefangenen sechs oder sieben Stunden lang aufzuhängen, wobei die Eisen, an denen sie hängen, tief in die Arme einschneiden, so daß das Blut herniederrinnt. Infolge dieser Qual ist in der letzten Fastenzeit ein Laie namens Jakob Atkinson, der seinen Herren andere Katholiken und Priester nicht verraten wollte, wirklich gestorben. Man ließ ihn so lange hängen, daß man ihn für tot abnahm, und in der That starb er zwei Stunden nach der Folter. Endlich brachte man den Vater nach York zurück, wo man ihn vor die Mittefasten-Affisen stellte. Auf der ganzen Reise erhielt er nie ein Bett, daß er sich nach der Mühsal des Tages hätte ausruhen können, sondern er mußte auf bloßer Erde schlafen. Zu York wurde er wieder in den Kerker geworfen, bis die Richter kamen. Da hatte er nichts als eine drei Fuß lange Matte, auf der er einen großen Teil der Nacht kniend betete; schlief er, so lag er auf dem Boden und lehnte sich dabei an die Matte.“¹

Als P. Walpole nach York zurückgeführt wurde, fiel den Häschern gerade der ehrwürdige Alexander Rawlins in die Hände, und man beschloß, die beiden miteinander hinzurichten. Rawlins (Rawling) studierte eine Zeitlang in Oxford und trat dann in das Seminar zu Reims. Am 18. März 1590 empfing er zugleich mit dem ehrwürdigen Edmund Genings, der schon im darauffolgenden Jahre die Märtyrerkrone errang², zu Soissons die Priesterweihe. Sonst ist von diesem Diener Gottes nicht viel bekannt. Vor Gericht suchte er, wie P. Southwell, die Geschworenen von der Mitschuld an seinem Tode zu bewahren.

¹ Der Brief bei Chaltoner, Denkwürdigkeiten I 308.

² Siehe oben S. 266.

Am 5. April 1595 erhielt er als Seminarpriester zugleich mit P. Walpole das Todesurteil.

P. Walpole war schon am 3. April vor die Schranken gestellt worden. Aus seiner Verteidigung dürfen wir folgende Stellen nicht übergehen: „Mylords“, sagte er, „ich bin zweier oder dreier Verbrechen angeklagt: 1. Daß ich ein Priester, geweiht in der Vollmacht des römischen Stuhles; 2. daß ich ein Jesuit oder ein Mitglied der Gesellschaft Jesu bin; 3. daß ich in mein Vaterland heimkehrte, um meinem Verufe zu leben, d. h. Seelen für Gott zu gewinnen. Keiner von diesen drei Punkten kann Verrat sein, wie ich zeigen werde. Nicht das Priestertum; denn es ist ein von unserem Herrn Jesus Christus eingesetztes und seinen Aposteln übertragenes, höchwürdiges Amt. Die Apostel waren Priester; die Väter und Lehrer der Kirche waren Priester, und so waren auch die Glaubensboten, die dem englischen Volke das Licht des Evangeliums brachten, Priester. Ohne Priester wären wir alle noch Heiden. Priester zu werden kann also kein Verrat sein.“ Der Richter Beaumont unterbrach ihn: „Priester oder Jesuit ist freilich an sich noch kein Verrat, aber es ist dem Gesetz zuwider, als Priester in das Reich zu kommen — das ist Verrat!“ — „Wenn Priester sein kein Verrat ist, so kann auch die Ausübung des priesterlichen Amtes kein Verrat sein“, antwortete P. Walpole. — „Wenn aber ein Priester sich gegen das Leben seiner Fürstin schwört, ist das kein Verrat?“ rief der Richter. — „Gewiß; aber dann macht ihn weder sein Priestertum noch die Ausübung seines Priestertums zum Verräter, sondern das Verbrechen, das er seiner priesterlichen Würde zum Troge begeht.“ — „Ihr seid aber beim König von Spanien gewesen und habt mit Persons und Holt und andern Hochverrättern und Rebellen verhandelt“, behauptete der Richter. „Ihr könnt also nicht ableugnen, daß Ihr ein Verräter seid.“ — „Mit irgend jemand in fremden Ländern zu sprechen, ist noch kein Verrat; es müßte der Beweis erbracht werden, daß der Gegenstand der Verhandlung mit solchen Männern Verrat bezweckte. Auch meine Rückkehr in die Heimat ist kein Verrat, da ich nichts Böses weder gegen die Königin noch gegen das Reich

plante.“ — „Unser Gesetz bestimmt aber, daß jeder Priester, der nach England zurückkehrt, als Hochverräter bestraft werde, wenn er sich nicht innerhalb dreier Tage dem Richter stellt und seine Unterwerfung unter die Königin als Oberhaupt erklärt.“ — „Dann findet das Gesetz auf mich keine Anwendung“, folgerte P. Walpole, „da ich verhaftet wurde, bevor ich einen ganzen Tag auf englischem Boden war.“

Beaumont schwieg verwirrt; aber der Richter Elvin kam ihm zu Hilfe, indem er P. Walpole fragte, ob er denn wirklich bereit sei, sich der Königin als dem Haupte der Kirche zu unterwerfen. Das durfte der Blutzeuge nicht tun. Er schloß seine Verteidigung an die Richter also: „Mylords, ihr sitzet hier als Menschen zu Gericht und fällt das Urtheil als Menschen, dem Irrtum und der Leidenschaft unterworfen. Aber bedenkt, daß es einen höchsten Richter gibt, der einst nach Recht und Gerechtigkeit richtet! Ihm müssen wir zuerst und in allen Dingen gehorchen; dann erst dem rechtmäßigen Fürsten in Sachen, die er verlangen darf, und nicht weiter.“ Dabei blieb er und sagte zuletzt: „Auf das bereitwilligste bin ich zu allem Erlaubten erbdötig; allein die göttliche Majestät möge verhüten, daß ich etwas tue, was sie auch nur im geringsten beleidigte, oder daß ihr so etwas von mir verlangt. Für die Königin bete ich jeden Tag zu unserem Herrn, er möge sie mit seinem Heiligen Geiste erfüllen und ihr Gnade geben, in allen Dingen hienieden ihre Pflicht zu tun, damit sie dereinst im Jenseits der ewigen Glorie theilhaftig werde. Gott ist mein Zeuge, daß ich allen Gegenwärtigen, besonders meinen Anklägern und allen, die meinen Tod möchten, das Heil ihrer Seele wünsche, wie mir selbst! Möchten sie den einzigen Weg zur ewigen Glückseligkeit finden — die wahre katholische Kirche!“

Das alles half natürlich nichts; die Geschworenen fanden Walpole des Hochverrats schuldig, und die Richter fällten über ihn und Alexander Rawlins gemeinsam am Samstag den 5. April das Todesurtheil.

Vollstreckt wurde es am darauffolgenden Montag den 7. April 1595. Beide Priester wurden auf derselben Schleiße aus der Stadt

York zu dem uns schon lange bekannten Richtplatze geschleift, auf dem so viele Blutzeugen ihre Kronen erlangten. Rawlins legte sich links und sagte, der Ehrenplatz gebühre seinem Begleiter. Zwei Stunden mußte er so warten, bis die Häfcher endlich P. Walpole herbeibrachten. Die Blutzeugen umarmten sich und waren voll Freude. Um ihnen aber den Trost zu rauben, auf dem Wege zum Tode miteinander reden und beten zu können, legten die Henker den P. Walpole so auf die Schleiße, daß sein Haupt unter dem Schweiße des Rosses neben den Füßen seines Gefährten lag. Der ehrwürdige P. Rawlins hatte zuerst die Leiter zu besteigen. Man ließ ihn durchaus nicht reden, sondern stieß ihn sofort herunter, während seine Lippen den Namen Jesu aussprachen. P. Walpole mußte der grausamen Schächterei zusehen; dann mahnte man ihn, sich von diesem Lose durch den Übertritt zur englischen Staatskirche zu retten. Noch auf der Leiter fragte man ihn über die Suprematie der Königin. Er blieb fest und starb für seine Feinde betend, indem er laut das Vaterunser sprach; als er aber das Ave Maria begann, stießen sie ihn von der Leiter, schnitten ihn sofort los und vollzogen die entsetzliche Schächterei an seinem lebenden Leibe. So folgte der Schüler des seligen Edmund Campion seinem erhabenen Meister in den gleichen Tod und zur gleichen Krone.

Fügen wir den beiden Helden noch ein letztes Opfer bei, das am 13. August des gleichen Jahres für Christus hingeschlachtet wurde. Es ist der ehrwürdige Diener Gottes Wilhelm Freeman, ein Seminarpriester von Reims.

Wilhelm Freeman stammte aus einer katholischen Familie zu Manthorpe bei York. Sein Vater war ein Viehhändler und litt um seines Glaubens willen im Kerker. Wilhelm trat in das Seminar von Reims, wo er 1587 die heilige Priesterweihe erhielt. 1589 kehrte er nach England zurück¹. Wo er wirkte, wann und wie er gefangen wurde, ist nicht aufgezeichnet. Nur scheint der Pseudo-

¹ Diarium primum 14 31.

erzbischof von Canterbury, Whitgift, die Hand dabei im Spiele gehabt zu haben. Er wurde als Priester zum Tode verurteilt. Als er den Spruch hörte, sang er das Tebeum, und zum Richtplatz geschleift, trug er das Kreuzifix auf der Brust. Man hoffte, daß der Tod einiger Übeltäter ihn erschrecken werde; aber er stimmte den Psalm Davids an: „Wie der Hirsch zur Wasserquelle, so sehnt sich meine Seele nach dir, o Gott!“ und starb mit allen Zeichen wahrer Himmelsfreude zur Erbauung aller Zeugen seines heldenmütigen Todes am 13. August 1595 zu Warwick¹.

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 312. Gillow, Biographical Dictionary II 332.

16. Die Blutzengen der nächsten fünf Jahre.

(1596—1600.)

Die 24 Märtyrer, die sich auf die Jahre 1596—1600 verteilen, litten fast alle im Norden Englands, gerade die Hälfte (12) in York. Nur zwei wurden in London hingerichtet, nämlich 1598 der ehrwürdige Franziskaner Johann Buckley und 1600 der fromme Laie Johann Rigby, so daß für die Hauptstadt drei Jahre (1596, 1597 und 1599) die Hentearbeit ruhte. Daß York wiederum, wie vor zehn Jahren, sich an die Spitze der traurigen Blutarbeit stellte, ist offenbar nur dem Fanatismus des Lord-Präsidenten, Earl of Huntingdon, zuzuschreiben, den es mit bitterem Groll erfüllte, daß ungeachtet seiner Strenge immer und immer wieder Seminarpriester und Jesuiten den Mut hatten, in seine Präsidentschaft einzudringen. Das teilte sich denn auch der benachbarten Grafschaft Lancaster mit, wo 1600 ebenfalls Bluturteile vollstreckt wurden. Durham gehörte unter die Gerichtsbarkeit des Präsidenten Huntingdon.

Die fanatische Strenge dieses Mannes und seiner Räte zeigt sich in greller Beleuchtung bei den Blutzengen von 1596 und 1597 zu York. Unter den sieben Opfern findet sich nur ein Priester; alle andern sind Laien und wurden hingerichtet entweder weil sie Priester unterstützten, oder in den Schoß der Kirche zurückkehrten, oder endlich weil sie — und dazu noch falsch — angeklagt wurden, sie hätten andere von der Wahrheit der katholischen Kirche überzeugen wollen.

Das letztere war der Fall bei den ehrwürdigen Dienern Gottes Georg Errington, Wilhelm Knight, Wilhelm

Gibson und Heinrich Abbot, welche gemeinsam den Martertod erlitten.

Die vier Blutzengen lagen 1596 als Refusanten in York gefangen. Der ehrwürdige Errington war ein Mitglied der „Gentry“ (des niedern Landadels), geboren zu Herst in Northumberland; die drei übrigen waren wohlhabende „Yeomen“ (Freisassen) und stammten aus Yorkshire. Knight war zu South Duffield, Gibson zu Ripon und Abbot zu Holden geboren. Gibson war ein überaus frommer Mann und lag schon jahrelang seines Glaubens wegen in den Kerkeru Yorks. Abbot war ein sehr eifriger Neubefehrer. Zu diesen braven Männern wurde um eines Vergehens willen ein protestantischer Prediger eingesperrt, und dieser Mensch verfiel auf den gemeinen Gedanken, seine Mitgefangenen anzuklagen, sie hätten ihn zum Übertritt in die katholische Kirche bereden wollen. So hoffte er nämlich, den geistlichen Obern seinen Eifer für die Landesreligion zu beweisen und Gnade zu erlangen. Auf diese Anklage hin wurden die vier Laien vor Gericht gestellt, wo sie bekannten, sie hätten nach Maßgabe ihrer Kenntnisse ihm allerdings zu beweisen gesucht, die katholische Religion sei zur Seligkeit notwendig. Das genügte der Jury, sie des Hochverrats schuldig zu finden. Sie litten also um ihres Glaubens willen am 29. November 1596 zu York den Martertod. Zugleich mit ihnen wurden zwei katholische Frauen, Anna Tesse und Brigitta Maskew, wegen Unterflüzung von Priestern zum Feuertode verurteilt. Die Königin begnadigte sie aber zu lebenslänglichem Kerker, und unter Jakob I. wurden sie freigelassen¹.

Die drei folgenden Blutzengen von York, der ehrwürdige Seminarpriester Wilhelm Andleby und die beiden Laien Thomas Warcop und Eduard Fulthorp, litten am 4. Juli 1597 unter dem gleichen Präsidenten den Martertod.

Wilhelm Andleby war der Sohn protestantischer Eltern zu Etton in Yorkshire und wurde in großer Abneigung gegen

¹ Challoner, Denkwürdigkeiten I 314 f.

das Papsttum erzogen. Mit 25 Jahren unternahm er eine Reise nach dem Kontinent, um sich in fremden Ländern etwas umzusehen. In Douai machte er die Bekanntschaft Dr Allens, der ihn freundlich aufnahm und seine protestantischen Anschauungen zwar erschütterte, doch nicht gleich zum Falle brachte. Andleby wollte weiter reisen; da sagte ihm Allen zum Abschiede, er werde für ihn beten, daß ihn Gott erleuchte. Und siehe, die Kraft der Fürbitte! Am andern Morgen schon kehrte Andleby in Tränen gebadet nach Douai zurück, um Unterricht und Aufnahme in die Kirche bittend. Dann studierte er Theologie, wurde am 13. März 1577 zu Château Cambresis vom Bischof von Cambrai zum Priester geweiht und kehrte im folgenden Jahre am 14. April 1578 nach England zurück¹. Über sein langes Missionsleben daselbst ist wenig bekannt. Seine große Liebe zur apostolischen Armut und die außerordentliche Strenge seines Lebens werden besonders gerühmt; ebenso sein Gebetseifer, Stillschweigen und seine Sammlung. Wie er schließlich den Hälchern in die Hände fiel, ist nicht bekannt, auch nichts Näheres über seine Verurteilung und sein glorreiches Ende, als daß er einzig seines Priestertums wegen den Tod durch Henkershand erlitt.

Zugleich mit ihm starben die beiden Laien Thomas Warcop, weil er den ehrwürdigen Andleby in seinem Hause beherbergt hatte, und Eduard Fulkthorp, weil er in den Schoß der katholischen Kirche zurückgetreten war².

Diesen Blutzeugen folgte am gleichen Orte den 1. April des nächsten Jahres (1598) der ehrwürdige Johann Britton zur Märtyrerkrone.

Johann Britton war ein treuer Katholik aus Yorkshire, der sein Leben lang viel um seines Glaubens willen zu leiden hatte. Schon betagt, wurde er von Feinden angezeigt, er habe sich einer Majestätsbeleidigung schuldig gemacht. Worin diese be-

¹ Diarium primum 8 26.

² Chaillonet a. a. O. I 316 318.

stand und ob die Klage auf Wahrheit beruhte, wissen wir nicht. Nur so viel ist bekannt: er wurde zum Tode verurteilt, hätte aber sein Leben durch Abfall vom katholischen Glauben retten können. Lieber wählte der wackere Mann die Märtyrerkrone und starb zu York am 1. April 1598 durch Henkershand¹.

Am 15. Juli 1598 ließ Huntingdon zu York abermals zwei Opfer hinschlachten, den ehrwürdigen Peter Snow, einen Seminarpriester, und dessen Reisebegleiter, den ehrwürdigen Laien Ralph Grimston.

Nach dem Tagebuch von Douai war Peter Snow aus der Diözese Chester gebürtig, nach einer andern Quelle stammte er von Ripon in Yorkshire. Snow machte seine Studien zu Reims, wo er 1591 die heilige Priesterweihe erhielt²; im gleichen Jahre kehrte er nach England zurück. Er wirkte in Yorkshire und wurde auf dem Wege nach York um das Fest der Apostel Philippus und Jakobus (1. Mai) 1598 zusamt seinem Reisebegleiter Ralph (Rudolf) Grimston, einem Mann aus angesehenener Familie, verhaftet. Beide wurden zusammen am 15. Juli hingerichtet, Snow als Seminarpriester, Grimston als dessen Beistand³.

Noch ein Blutzzeuge erstirt im selben Jahre 1598 ebenfalls zu York die Palme der Märtyrer, der ehrwürdige Richard Horner.

Horner war geboren zu Bolton-Bridge in Yorkshire, studierte in Reims und erhielt zu Douai, bald nach der Rückkehr des Seminars an seine alte Stätte, im Jahre 1595 die Priesterweihe⁴. Heimgekehrt, fiel er nur zu rasch den Häschern in die Hände, hatte lange und schwere Kerkerleiden zu erdulden und wurde schließlich als Seminarpriester in der gewohnten Weise verurteilt. Er litt zu York am 4. September 1598⁵.

¹ Chaillon, Denkwürdigkeiten I 319.

² Diarium primum 15.

³ Chaillon a. a. O.

⁴ Diarium primum 15.

⁵ Chaillon a. a. O. 322.

Der nächste Blutzuge aus York, der ehrwürdige Christoph Wharton, litt allerdings erst am 28. März 1600, also nach Huntingdons Tod, unter dessen Amtsnachfolger, dem neuen Lord Burleigh, Thomas Cecil, der seit dem 9. Dezember 1599 die Präsidentschaft des Nordens angetreten hatte. Wir fügen diesen Blutzugegen hier ein, um vorläufig von York zu scheiden, nachdem wir seit 1596 ein volles Duzend Blutzugegen auf seiner berühmtesten Richtstätte die Märtyrerkrone erkämpfen sahen.

Christoph Wharton, geboren zu Middleton in Yorkshire, war Zögling und später Fellow (Graduierter) des Dreifaltigkeits-Kollegs zu Oxford. Da er aber daselbst nicht seiner religiösen Überzeugung gemäß leben konnte, ging der Gelehrte nach Reims, wo er am 31. März 1584 vom Cardinal Guise die heilige Priesterweihe erhielt¹. Dr. Thomas Worthington lobt in einem Berichte über 16 Märtyrer, der 1601 gedruckt erschien, des ehrwürdigen Wharton große Demut und Liebe, die ihm die Krone des Martyrtums verdient habe. 1586 kehrte er nach England zurück und wirkte in seiner engeren Heimat. Im Hause der Witwe Eleonora Hunt wurde er schließlich ergriffen und zugleich mit dieser vortrefflichen Frau in Yorkcastle eingetürrt. Dort finden sie sich 1599 auf einem Verzeichnis der Gefangenen. Bei den Fasten-Affsen 1600 wurde er vor Gericht gestellt und unter dem Statut 27^o Eliz. angeklagt. Er gab zu, daß er Priester sei, sagte aber, der Beweis, daß er nach diesem Statut die Weihen empfangen, liege seinen Anklägern ob. In der That konnten sie das nicht beweisen. Statt dessen ergingen sie sich in Schmähhreden gegen Papst, Kardinäle, Jesuiten und Seminarpriester; auch der unglückliche Zwist zwischen Ordens- und Weltgeistlichkeit wurde ausgebeutet usw. Wharton antwortete würdig auf alle einzelnen Punkte. Obgleich man ihn nun unter dem angezogenen Statut nicht hätte verurteilen können, sprachen die Geschworenen doch das Verdikt über ihn und die Richter fällten das gewohnte Todesurteil. Auch Mrs Hunt erhielt „wegen Teilnahme am Hoch-

¹ Diarium primum 12.

verrat“ denselben Spruch, wurde aber dazu „begnadigt“, langsam im Kerker hinschmachten zu dürfen. Dem ehrwürdigen Wharton bot man volle Begnadigung an, wenn er dem katholischen Glauben entsage. Hochherzig wies er alle Anerbieten ab und erlitt in der Osterwoche, am 28. März 1600, standhaft den grausamen Tod¹.

Nach den zwölf Blutzegen von York haben wir aus der gleichen Zeit zwölf Martyrien aus andern Theilen Englands in diesen fünf Jahren zu berichten. Die Ursache derselben liegt freilich in dem Blutgesetze 27° Eliz.; aber dessen Anwendung ist doch auch auf die hochgradige Erregung jener Tage zurückzuführen. In der That waren die politischen Ereignisse von 1596—1599 sehr wohl geeignet, den alten Haß gegen die Spanier wachzuhalten und neu anzufachen. Mit den Spaniern aber dachten sich Elisabeth und ihre Minister, namentlich nach dem Projekt der spanischen Erbfolge, die englischen Katholiken eng verbunden. Werfen wir also einen Blick auf die politische Lage jener Jahre.

Am 29. März 1596 war es den Spaniern gelungen, die von den Engländern besetzte Festung Calais zu überrumpeln, und am 9. April mußte sich auch die Zitadelle ergeben. Groß war darob der Zorn Elisabeths und ganz Englands. Die Scharte mußte ausgewetzt werden. Schon am 1. Juni verließ eine englische Flotte von 150 Schiffen mit 14000 Mann Plymouth — eine englische Armada, wenn auch nicht von so riesigen, aber von um so schnelleren und lenkbareren Schiffen. Admiral Howard hatte wieder den Oberbefehl. Der Earl of Essex und Sir Walter Raleigh, die beiden Nebenbuhler um die Gunst Elisabeths, nahmen teil an dem Unternehmen. Am 20. Juni erschien die Flotte vor Cadix, wo man von ihrem Kommen keine Ahnung hatte, jedenfalls zu ihrem Empfang nicht vorbereitet war. Trotz des Feuers der spanischen Forts segelte die englische Flotte mit verwegener Kühnheit in den Hafen hinein. Die Spanier ließen es nicht an Tapferkeit mangeln, und ein paar Stunden schwebte die

¹ Chaillon, Denkwürdigkeiten I 323 (nach Dr Worthington).

Entscheidung des Kampfes. Aber die Engländer siegten; zwei der größten spanischen Kriegsschiffe und ein Kauffahrer wurden von ihnen erobert; die übrigen setzten die Spanier selbst in Flammen, um die Beute dem Feinde zu entziehen; nur die Galeeren entkamen nach der offenen See. Während dieser Seeschlacht im Hafen hatte Essex bei Puntal rasch 1500 Mann gelandet, griff mit dieser Handvoll Kriegern, nachdem er einen kleinen Reitertrupp zersprengt hatte, die Stadt von der Landseite an und überstieg die zerfallenen Mauern. Widerstand war nun nutzlos. Die Einwohner mußten 120 000 Kronen für ihr Leben bezahlen, und die Sieger steckten die reiche Stadt mit ihren Warenlagern und Schiffswerften in Brand, nachdem sie die wertvollste Beute an Bord ihrer Flotte gebracht hatten. Am 5. Juli wurde Cadix, einzig die Kirchen ausgenommen, in einen Aschenhaufen verwandelt. Doch ehrten die Engländer ihren Sieg dadurch, daß sie sich nicht mit dem Blute Unschuldiger befleckten und nicht wider die Frauenehre frevelten. „An 3000 Nonnen und Frauen brachten sie nach dem Hafen von Santa Maria und erlaubten ihnen, Schmuck und Kleider mitzunehmen“, sagt Lingard und läßt dabei nicht unerwähnt, daß ihnen nach Camden die Königin Elisabeth ein derartiges Betragen geboten habe¹. Am 10. August lief die siegreiche Flotte wieder in den Hafen von Plymouth ein. Einen solchen Schlag hatte Spanien noch nie erlitten; seine ganze innere Schwäche war offenkundig geworden, und ihr gegenüber glänzte die Tatkraft Englands.

Trotzdem empfing Elisabeth die Sieger bei Hofe ungnädig. Sie wurde eben immer älter und launenhafter. Schon nach Southampton hatte sie den Führern melden lassen, die Expedition habe sie bereits 50 000 Pfund gekostet; sie möchten also den Matrosen und Soldaten den rückständigen Sold aus ihrer reichen Beute bezahlen; sie gebe nichts mehr dafür aus. Eine Hofintrige, welche die beiden Cecils gegen Essex angezettelt hatten, fiel zwar auf die Anstifter zurück, und der alte Burleigh mußte zum Lohn für

¹ Lingard, History of England VIII 327 A.

40jährige Dienste von den Lippen seiner Königin solche Schimpfworte hören, daß er sein Amt niederlegen wollte. Aber auch das Verhältnis zwischen Essex und Elisabeth war und blieb gestört.

1597 machte Philipp II. einen Versuch, Rache für Cadix zu nehmen und sein Ansehen wiederherzustellen. Allein seine Vorbereitungen wurden von englischen Spionen überwacht und nach England gemeldet. Rasch war in Plymouth eine englische Flotte von 140 Schiffen und 8000 Mann versammelt. Diesmal erhielt Essex den Oberbefehl. Er war nicht sehr glücklich. Zwar nahm er im August auf den Azoren einige Plätze weg; aber die spanische Silberflotte, auf deren Millionen es die Königin abgesehen hatte, ent schlüpfte ihm. Der Kriegsstotte Philipps gegenüber kamen Essex wieder Wind und Wellen zu Hilfe. Am 23. Oktober waren sich beide Geschwader in der Nähe der Scilly-Inseln nahe, ohne daß sie sich erblickten. Da überfiel sie ein Sturm und zersprengte die Spanier wie die Engländer; allein während die Engländer in ihren nahen Häfen Zuflucht fanden, hatten die Spanier die Mut des Orkans zu bestehen und mußten, unfähig, mit ihren arg mitgenommenen Schiffen eine Seeschlacht anzubieten, mit schwerem Verlust nach Spanien heimkehren. Auch diesmal empfing Elisabeth ihren Günstling Essex höchst ungnädig, da die Kosten der Expedition nicht gedeckt waren. Gefränkt verließ er den Hof, wurde jedoch bald wieder zurückgerufen und durch das Amt des Hofmarschalls einigermaßen ausgeföhnt.

Diese beständigen Streitigkeiten bei Hofe berührten freilich die Katholikenverfolgung nicht unmittelbar, sondern nur insofern sie den launenhaften Charakter der Königin noch mehr reizten und verbitterten. Aber die Vorgänge in Frankreich rückten die Religionsfrage wieder in den Vordergrund. Die Spanier hatten durch einen Handstreich Amiens eingenommen. Das verleidete Heinrich IV. nach 13 Jahren den Krieg. Ob schon England ihm zu Angers neue Hilfe anbot, schloß er am 2. Mai 1598 mit Spanien Frieden, wodurch Calais wieder in den Besitz Frankreichs kam. Das Edikt von Nantes (20. April 1598), das den Reformierten Freiheit gewährte, vermochte den Ärger Elisabeths über den Friedens-

schluß keineswegs zu stillen, und doch wagte sie nicht den Krieg fortzusetzen. Essex verlangte es; aber die beiden Cecils widersprachen. Bei den Verhandlungen ließ es Essex an dem der Königin gebührenden Respekt mangeln und erhielt von ihr dafür vor den Ministern eine Ohrfeige. Wütend griff er nach seinem Schwert; man fiel ihm aber in den Arm, und es dauerte etliche Monate, bis der Friede wiederhergestellt war.

Inzwischen starb am 4. August 1598 Lord Burleigh, der 40 Jahre lang die innere und äußere Politik Elisabeths geleitet hatte. Sie selbst nannte ihn „ihren Geist“ und befragte ihn in jeder Not wie ein Orakel. Es ist sicher, daß auch die blutige Kirchenpolitik zum großen Teil auf Rechnung dieses Mannes kommt, der einen wahrhaft fanatischen Haß gegen die römisch-katholische Kirche in seiner Brust hegte. Fleiß kann man ihm nicht absprechen; die Unmasse Schriftstücke von seiner Hand, die jetzt noch vorhanden sind, legen Zeugnis dafür ab. „Allein“, sagt Lingard, „es ist schwer, in ihnen eine Spur von wirklicher Genialität, von einem erhabenen und großmütigen Charakter, von weitstichtigen Plänen oder einem beherrschenden Verstande zu finden. Wie überhaupt die Staatsmänner jener Zeit, wählte er den Nutzen zum Polarstern seiner Politik. Freilich muß man zugeben, daß wenige ihm in der Geschicklichkeit gleichkamen, Quellen zu eröffnen und Hilfsmittel zu finden, oder in der Sophisterei gegebenenfalls einen zu beschwätzen, zu entschuldigen und in die Falle zu locken. Seiner Schlaueit wohl bewußt, war die Königin selbst nicht ganz ohne Furcht, er möchte auch an ihr die List und Schliche versuchen, mit denen er andere betrog. So kam es, daß sie ihn von Zeit zu Zeit mit Ungnade, ja gelegentlich mit Strenge behandelte. Aber solche Wolken gingen rasch vorüber. Um sich aus irgend einer Schwierigkeit herauszuwinden, nahm sie immer wieder ihre Zuflucht zu seinem Räte. Dankbar für seine Dienste, schützte sie ihn dann gegen die Angriffe seiner Nebenbuhler, sowohl der Glückskitter, die ihm den Rang ablaufen wollten, als des alten Adels, der mit Verachtung und Ärger auf den Emporkömmling

herabblühte. Infolge der langen Dauer seines Amtes war er in der Lage, sich einen Reichtum zu sammeln, der ihn auch den Reichsten im Lande gleichstellte.“¹

Die Katholiken hatten wahrlich keinen Grund, „dem alten Fuchs“, wie man Burleigh bei Hofe gewöhnlich nannte, nachzutruern. Er hinterließ übrigens seinen Sohn Sir Robert Cecil, der in des Vaters Fußstapfen trat und nur zu bald sich als eben so giftiger Feind der katholischen Kirche auszeichnete.

Nur wenige Wochen nach Burleighs Tode starb am 13. September 1598 auch Philipp II. von Spanien. Sein Tod befreite Elisabeth von einem schwer beleidigten, immer noch gefürchteten Feind. Sein Sohn, Philipp III., war nicht der Mann, der den Katholiken, welche von Spanien Hilfe erwarteten, große Hoffnungen erweckte, wenn auch der Plan, seine Schwester, die Infantin, auf den Thron Englands zu bringen, noch weiter beibehalten wurde.

Das Jahr 1598 brachte überdies wieder die Geschichte eines Attentats, welches den Katholiken, und zwar einem Bruder des Blutzengen Walpole S. J., in die Schuße geschoben wurde. Ein gewisser Squires, der als Söldner den Zug Essex' nach den Azoren mitgemacht hatte, war vor kurzem aus einem spanischen Gefängnisse nach England heimgekehrt. Ein alter Kriegskamerad klagte, man weiß nicht, aus welcher Ursache, den Unglücklichen vor dem Earl of Essex und Sir Robert Cecil an, derselbe wolle die Königin vergiften. Squires beteuerte zuerst seine Unschuld; als er aber fünf Stunden auf der Folter gelegen hatte, gestand er, der Jesuit Walpole habe ihn zu Sevilla berebet, den Mord an der Königin zu begehen. Zu diesem Zwecke habe er ihm ein überaus starkes Gift gegeben und ihn unterwiesen, wie dasselbe anzuwenden sei. Und so habe er nach seiner Rückkehr einen Teil des Giftes in den Sattelnopf der Königin eingerieben und den Rest in den Stuhl, auf den sich Essex gewöhnlich setze, und habe ganz sicher

¹ Lingard, History of England VIII 340 f

beider Tod erwartet. Es ist kaum möglich, eine lächerlichere Geschichte zu erfinden; doch brachte sie den Mann an den Galgen und gab den Richtern Gelegenheit, ihre Gefühle für Elisabeth in packender Weise zum Ausdruck zu bringen. Einer brach statt in Worte des Dankes für diese wunderbare Rettung Elisabeths in Tränen aus; sein Amtsbruder bewahrte so viel Ruhe, daß er die folgenden Worte vorbringen konnte: „Ob schon das Wetter heiß und daher die Adern offen und bereit waren, das Gift aufzunehmen, fühlte doch ihr Leib kein Erschauern, und ihre Hand wurde ebensowenig verletzt als die des Paulus, da er die Viper in das Feuer abschüttelte.“ — Bei der Hinrichtung widerrief der unglückliche Mensch die auf der Folter gemachten Geständnisse und starb, seine und Walpoles Unschuld an einem derartigen Attentat betuernd. Doch wurde die Geschichte so gegen die Jesuiten und die Katholiken ausgebeutet, daß im folgenden Jahre eine Verteidigungsschrift in Spanien erschien¹.

Um die Stimmung gegen die Katholiken noch gereizter zu machen, trat gleich nach dem Regierungsantritt Philipps III. das Gerücht eines Überfalls Englands durch eine neue spanische Armada auf und wirkte die Nachricht der Niederlagen in Irland beunruhigend. Die gefürchtete neue Armada zerfloß zwar bald in eitel Dunst, aber der vollständige Sieg O'Neils bei Blackwater vom 4. August 1598 und die demselben auf dem Fuße folgende allgemeine Erhebung der Irländer zum Freiheitskampfe waren Tatsachen, welche die protestantischen Irländer zum höchsten Zorn reizten und den Hof mit Furcht erfüllten. Und der Earl of Essex, der im Frühjahr 1599 als Statthalter mit 18000 Mann nach Irland ging, verrichtete keineswegs die gehofften Heldentaten!

Man kann sich denken, daß in den Wirren dieser aufgeregten Zeit die Katholiken in England den Zorn der Richter doppelt zu

¹ The discoverie and confutation of a tragical fiction deveysed and played by Ed. Squyer, yeoman, soldier, hanged at Tyburn the 23^d of Nov. 1598 etc., bei Lingard a. a. D. VIII X. U (auf S. 453).

fürchten hatten. Sein erstes Opfer aus dem Jahre 1598 war der ehrwürdige Franziskaner Johann Buckley, der am 12. Juli zu London hingerichtet wurde.

Johann Buckley (alias Jones) O. S. F., der Sprosse einer guten Familie aus Wales, war zu Glenod in Carnarvonshire geboren, wo die angesehensten Familien dem katholischen Glauben lange treu ergeben blieben. In den Tagen der Königin Maria trat er in das Franziskanerkloster zu Greenwich, und als dieses im ersten Jahre der Regierung Elisabeths zerstört wurde, verließ er 1559 England. Er scheint noch Novize gewesen zu sein. Zu Pontoise in Frankreich fand er Aufnahme in einem Kloster seines Ordens, wurde daselbst Priester und schloß sich den Konventualen an. Nach einigen Jahren ging der ehrwürdige Blutzenge nach Rom. Dort lebte er in dem berühmten Kloster der Observanten zu Aracoeli und faßte eine solche Liebe zu deren strengen Ordensregel, daß er 1591 zu derselben übertrat. Ein Jahr später trieb ihn der Seeleneifer an, die Obern um die Erlaubnis zu bitten, nach England zurückkehren zu dürfen. Die Bitte wurde gewährt und er mit großen geistlichen Vollmachten ausgerüstet. Als er den Segen des Heiligen Vaters Klemens VIII. für seine Reise holte, war der Papst von dem apostolischen Mut des schon betagten Mannes hoch erbaut. Er umarmte ihn, segnete ihn und sagte: „Geh! Wahrlich ich glaube, daß du ein echter Sohn des hl. Franziskus bist. Bitte Gott für mich und für seine heilige Kirche.“

Wahrscheinlich erreichte der ehrwürdige Franziskaner, der im Orden Fr. Gottfried Moritz hieß, London gegen Ende 1592. Um diese Zeit hatte P. Johann Gerard S. J. daselbst ein Haus für die Aufnahme von Priestern eingerichtet und daselbe der Sorge einer frommen Frau, Mrs Anna Pine, übergeben, welche um dieses Dienstes willen im Jahre 1601 die Märtyrerkrone erhielt. P. Gerard sagt: „Ich sorgte dafür, daß immer ein Priester im Hause war, der meine Freunde besuchen und trösten konnte, wenn das mir selbst nicht möglich war (d. h. für dringende Besprechungen). Der erste Priester, den ich hierfür anstellte, war P. Jones

(Buckley), ein Franziskaner, der später gemartert wurde, damals aber erst kürzlich in England angekommen war. Ich freute mich, so für ihn sorgen zu können, und hoffte dadurch ein freundliches Einvernehmen zwischen seinem Orden und dem unsrigen herzustellen. Er fand jedoch bald eine Anzahl Freunde, deren Sorge er sich weihen wollte; so dankte er mir nach einigen Monaten für meine Gastfreundschaft und suchte seine Bekannten auf. Kurze Zeit nachher wurde er ergriffen und erlitt mit großer Standhaftigkeit den Martertod.“ „Kurze Zeit“ bedeutet hier doch etwas über drei Jahre.

P. Heinrich Garnet S. J. sagt: „Nachdem dieser gute Ordensmann etwa drei Jahre im Weinberge Christi hart gearbeitet hatte, und zwar mit nicht geringem Erfolge, fiel er in die Hände der Feinde unseres Glaubens und wurde etwa zwei Jahre lang gefangen gehalten. In der letzten Hälfte seiner Haft hatte er etwas mehr Freiheit, und es ist unglaublich, wie viel Gutes er wirkte; denn die Katholiken besuchten ihn scharenweise. Er hätte noch viel mehr wirken können; aber Topcliffe, der Verfolger, steckte seiner Arbeit ein Ziel.“

Von seinen Ordensbrüdern wurde Fr. Gottfried Moriz so hoch verehrt, daß sie ihm das Siegel der Ordensprovinz anvertrauten, die damals freilich in England nicht mehr bestand. Sie wurde, wie wir oben¹ sahen, erst später von Fr. Johann Genings wieder neu gegründet.

Ein Spion hinterbrachte Topcliffe, P. Jones habe vor seiner Gefangennahme einen Mr Robert Barnes und eine Frau Johanna Wiseman besucht, welche beide die Priester mit viel Eifer unterstützten. Sie wurden eingekerkert, und man erhob gegen ihn fälschlich die Anklage, er habe zwei Tage unter ihrem Dache zugebracht, ihnen die Messe gelesen und Almosen von ihnen empfangen. Der heiligmässige Franziskaner wurde gefoltert, stundenlang an den Handschellen aufgehängt, nackt ausgezogen und so grausam am ganzen Leibe gepeitscht, daß die Folterknechte sagten, er müsse

¹ Siehe S. 265 285.

Zauber mittel haben, um solche Qualen so geduldig zu ertragen. Außerdem marterte ihn Topcliffe in seinem eigenen Hause so schamlos und in so abscheulicher Weise, daß nähere Andeutungen nicht möglich sind.

Am 3. Juli wurden alle drei auf Topcliffes Klage bei der King's Bench zu Westminster vor Gericht gestellt. Mrs Wiseman weigerte sich entschieden, dem Spruche der Geschworenen unterworfen zu werden, weil sie diese Leute nicht zu Mitschuldigen ihres Todes machen wollte. Sie wurde also, wie die ehrwürdige Margaret Clitheroe¹ zur Peine forte et dure verurteilt, d. h. sie sollte wie die Märtyrin von York unter einer Türe durch eine Last von Steinen zermalmt werden². Die Strafe kam aber mit Rücksicht auf ihren Rang und guten Namen nicht zur Ausführung. Auch Mr Barnes wurde das Todesurteil in lebenslängliches Gefängnis verwandelt. Gegen Fr. Gottfried Moriz lautete die Anklage wie gewöhnlich: Verlassen des Reiches, Priesterweihe jenseits der See in der Gewalt des Papstes und Rückkehr nach England. „Wenn das ein Verbrechen ist“, sagte der Sohn des hl. Franziskus, „so muß ich mich für schuldig bekennen.“ Auch er wollte sich nicht dem Spruche der Geschworenen unterwerfen — aus demselben Grunde — und wurde also ohne ein Verdikt von den Richtern zum Tode verurteilt. Er sollte frühmorgens um 7 Uhr ausgeführt und nicht zu Tyburn hingerichtet werden; denn die Londoner fingen an, der ewigen Priester-schlächtereien überdrüssig zu werden. Auf den Knien dankte er Gott für das Glück dieser Verurteilung.

Am 12. Juli frühmorgens wurde also der gute Franziskaner nach St Thomas Waterings geschleift. Sobald er den Henkerfarren bestiegen hatte, erklärte er seine Unschuld an irgend einem Verbrechen wider die Königin oder den Staat, und das Volk rief, sie glaubten ihm. Er mußte fast eine Stunde auf dem Karren stehen, denn der Henker hatte den Strick vergessen! Der Blutzenge füllte die Zeit aus, indem er viele Fragen der Leute über die

¹ Siehe oben S. 68.

² Morris, The Troubles II 58.

Religion beantwortete und predigte, soviel das bei den immerwährenden Unterbrechungen möglich war. Endlich kam ein Reiter in vollem Galopp angesprengt. „Begnadigung! Begnadigung!“ riefen viele; der Reiter aber schwenkte den Strick und antwortete: „Ja, ja — da bringe ich sie!“ Jetzt, nachdem der Strick um den Hals des Märtyrers befestigt war, hieß der Fuhrmann auf die Rosse und wollte den Karren wegziehen. Sehnige Arme von drei oder vier Männern hielten aber die Tiere fest, bis der ehrwürdige Diener Gottes seine Mahnung vollendet hatte. Dann ließ man die Rosse los, und Fr. Gottfried Moriz gab seine Seele in seines Schöpfers Hand¹.

Am 19. August des gleichen Jahres (1598) litt zu Carlisle in Cumberland, unfern der schottischen Grenze, der ehrwürdige Christoph Robinson den Martertod.

Nur sehr wenig ist von ihm bekannt. Nach Bischof Challoner war er zu Woodside in der Grafschaft Cumberland geboren, studierte zu Reims, wo er 1592 Priester wurde² und dann sofort nach England zurückkehrte. Wie er den Häschern in die Hände fiel, ist nicht überliefert. Im Gefängnis wurde er von seinem Namensvetter, dem anglikanischen Bischof von Carlisle, sehr freundlich behandelt. Der ehrwürdige Diener Gottes ließ sich aber durch keine Lockungen gängeln, und so bestieg er, wegen seines Priestertums zum Tode verurteilt, zu Carlisle am 19. August 1598 mutig das Schafott. Sein Auftreten, seine milden Worte, seine Standhaftigkeit und Freudigkeit rührten viele Zuschauer und waren die Veranlassung zahlreicher Befehrungen³. Von dem Martyrium des ehrwürdigen Robinson schrieb P. Garnet den 7. April 1599 an P. Persons: „Neulich wurde zu Carlisle ein Seminarpriester Robinson gehängt. Der Strick brach zweimal. Das dritte Mal beflagte er sich beim

¹ Gillow, Biographical Dictionary III 657 f. R. P. Thaddeus O. F. M., The Franciscans in England 19 27.

² Diarium primum 15.

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 321.

Sheriff über diese Grausamkeit, sagte jedoch, er sei keineswegs gesonnen, nachzugeben; aber Fleisch und Blut seien schwach, und so zeige er wenig Menschlichkeit, einen Mann so lang zu quälen. Es erfolgte nun der Befehl, daß man zwei Stricke nehme; da sagte er: „Auf diese Art wird mein Todeskampf verlängert. Allein es schadet nichts; sehr gern will ich alles erdulden.“¹

Das Jahr 1599 zählt nur zwei Blutzengen, beide Laien: Johann Lion und Jakob Dowdall. Bischof Challoner weiß nur sehr wenig über diese ehrwürdigen Diener Gottes zu berichten. Johann Lion wurde zu Okeham in Rutland am 16. Juli als Hochverräter hingerichtet, weil er die Königin nicht als das oberste Haupt der Kirche Englands anerkennen wollte.

Aus dem gleichen Grunde erlitt der Irländer Jakob Dowdall bei Exeter am 13. August den Martertod. Sein Grab soll durch Wunder verherrlicht sein².

An Blutzengen um so reicher war das Jahr 1600; zählt es doch nicht weniger als neun um des Glaubens willen hingerichtete. Es ist die Zeit der Mißerfolge von Essex in Irland, die mit einem Waffenstillstand schlossen, dessen Bedingungen Elisabeths Zorn reizten. Im September 1599 war der frühere Günstling ohne Erlaubnis an den Hof zurückgekehrt, um sich persönlich zu verteidigen. Die Königin ließ ihn verhaften und erst nach Monaten, am 5. Juni 1600, vor eine Kommission stellen, die ihn „beurteilen, nicht verurteilen“ sollte. Aber zu Gnaden wurde er auch jetzt nicht zugelassen.

In den Sommer 1600 fallen die Martyrien, die wir jetzt zu erzählen haben; zuerst dasjenige des ehrwürdigen Johann Rigby, der in London am 21. Juni für Christus den Tod erlitt.

Der Märtyrer war gebürtig von Harrow in der Pfarrei Eccleston in Lancashire. Seiner inneren Überzeugung zum Troß besuchte er manchmal den anglikanischen Gottesdienst um der für

¹ Father Grene's Ms. 548, in The Month XCI (1898) 363.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 323.

ihn unerhörlichen Geldstrafen willen. Er empfand darüber große Reue und legte dem gefangenen Franziskaner Gottfried Moriz¹ eine gute Beicht ab. Nach Empfang der Lossprechung führte er einen wirklich musterhaften Wandel. Viele wurden durch seinen Eifer mit der Kirche ausgehnt, auch sein hochbetagter Vater Nikolaus Rigby.

Der brave Mann stand in Diensten Sir Edmund Huddlestons. Als dessen Tochter, eine verwitwete Frau Fortescue, wegen ihres katholischen Glaubens vor das Gericht der Old Bailey zur Verantwortung gezogen wurde, hatte Rigby sie zu vertreten, da die Witwe krank war. Er wurde nun von einem der Kommissäre, der ihm nicht grün war, selbst nach seiner Religion befragt, und da Rigby sich weigerte, die Suprematie der Königin anzuerkennen und den protestantischen Gottesdienst zu besuchen, sofort als Gefangener nach der Newgate geführt. Tags darauf wiederholte der wackere Mann vor dem Lord-Oberrichter sein Bekenntnis und gestand offen, er habe im Klinggefängnis bei dem Franziskaner Budley gebeichtet und seither zwei oder drei Jahre lang die protestantische Kirche nicht mehr besucht. Dieses Geständnis hieß ihn der Richter unterschreiben, dann übergab er den Bekenner dem Kerkermeister mit der Weisung, ihn in Ketten zu legen.

Wie Rigby selbst es schriftlich hinterlassen hat, sagte er bei dieser Gelegenheit: „Her mit der Kette! Ich möchte sie nicht mit der großen Amtskette des Lord-Major vertauschen!“ und ich gab dem Burschen 6 Pence (etwa 3 Mark nach jezigem Werte) für seine Mühe. Dann ließ mir der Lord-Oberrichter sagen, ich solle mich bereit halten, denn ich würde sofort angeklagt werden. Ich ließ Seiner Lordschafft melden, nie in meinem Leben sei mir eine frohere Kunde geworden.“

Rigby wurde nun vom 14. Februar bis 3. März mit gemeinen Verbrechern zusammengesperrt und dann mit denselben vor die Richter geführt. „Richter Gaudy“, erzählt er weiter, „fragte mich nach meinem Namen; ich nannte ihn. ‚Seid Ihr nicht vom

¹ Siehe oben S. 406.

Lord-Oberrichter verhaftet und verhört worden?' — ‚Ja, Mylord.‘ — ‚Kennt Ihr Eure eigene Hand?' und damit zeigte er mir meine Unterschrift. Ich sagte: ‚Das ist meine Hand; erlaubt mir, bitte, für mich selbst zu sprechen.‘ — ‚Das sollt Ihr,‘ sagte er. ‚Ich glaube, daß Ihr besser über die Sache nachgedacht habt. Einer der Herren Mylords von Canterbury sagte mir, Ihr bereutet Eure Handlungsweise und seiet bereit, in die Kirche zu gehen. Ist das der Fall, so wird Ihre Majestät gnädig sein. Wie? Wollt Ihr jetzt in die Kirche gehen?' — ‚Nein, Mylord. Wer Eurer Lordschaft so berichtete, ist nicht mein Freund und hat nicht mit meiner Zustimmung gehandelt. Ich versichere Euch, Mylord, ich bin ein treuer Untertan und Ihrer Majestät und dem Gesetze in allem gehorsam, was nicht meinem Gewissen widerstreitet. Aber in die (protestantische) Kirche gehen werde ich nie! . . . Hier ist meine Hand, hier ist mein ganzer Leib; ich bin bereit und willig, (meine Unterschrift) mit meinem Blute zu besiegeln!‘ — ‚Man hatte uns gesagt, Ihr wäret ein harmloser junger Mann, bereit zum Übertritt,‘ sagte einer der Richter. ‚Aber jetzt stellt es sich heraus, daß du ein hartköpfiger, eigensinniger Bursche bist. Das Gesetz muß also seinen Lauf haben.‘ — ‚Laßt mich nach dem Gesetze aburtheilen im Namen Jesu! Gottes Wille geschehe!‘“

Am folgenden Tage, dem 4. März, wurde der Blutzenge zu St Margaret's Hill vor die Schranken gestellt. Er selbst schildert die Verhandlung also: „Meine Anklage wurde verlesen, und die war scharf! Dann hieß mich Mylord reden, und ich antwortete kurz also: 1. Ich bin angeklagt, daß ich mich belehrt habe; das gebe ich zu. Ich habe mich zu Gott dem Allmächtigen belehrt und denke, das verstoße gegen kein Gesetz. Wie ich mich erinnere, wird es in eurem ‚Common-Prayer-Book‘ gutgeheißen, daß man dem Geistlichen beichte, wenn man sich im Gewissen belastet fühlt. Diese Beichte weist auf einen Bruch zwischen Gott und der Seele hin, und durch dieses demütige Bekenntnis erhält der Sünder Verzeihung und Wiederausöhnung mit Gott durch die Hand seines Dieners. — 2. Ich bin angeklagt, mich vom Gehorsam gegen Ihre Majestät ab- und der Kirche zugewandt zu haben. Dem

widerspreche ich. Niemals habe ich mich vom Gehorsam gegen meine Fürstin losgesagt; ich gehorche ihr immerfort. Auch habe ich niemals meine Religion gewechselt; immer war ich katholisch, wenn ich auch gezwungen einigemal die (protestantische) Kirche besuchte. 3. Es ist wahr, ich bin zur Kirche gegangen; ich tat es aus Furcht vor zeitlicher Strafe. Doch niemals gedachte ich dadurch mich von der katholischen Kirche loszusagen, und deshalb bedurfte es auch keiner Wiedervereinigung mit der katholischen Kirche. 4. Ich bitte Ew. hochgeehrten Lordschaften untertänigst, den Geschworenen den Sinn des Gesetzes zu erklären, so wie ihr es vor Gott zu verantworten habt. Es kann doch nicht den Sinn haben, daß es Hochverrat sei, wenn ein Mensch, der durch seine Sünden in die Ungnade Gottes gefallen ist, sich an seinen Diener wendet, dem Gott die Vollmacht der Ausöhnung verliehen hat, um von seinen Sünden losgesprochen zu werden! Ist das Verrat — nun dann geschehe Gottes Wille! Da riefen beide Richter: ‚Es ist Verrat, weil du einem römischen Priester gebeichtet hast.‘ Ich antwortete: ‚Es war ein katholischer Priester, den jedermann in seinem Gefängnis ungehindert besuchen konnte, und darum ist es kein Verrat. Übrigens ist die Sache binnen Jahr und Tag nicht untersucht worden und deshalb nach dem Statut verjährt.‘ Da sagte einer, der neben dem Richter saß: ‚Das kann dir alles nichts helfen; denn die Geschworenen werden es als Verrat erklären.‘ ‚Wohlan denn, Herr,‘ sagte ich, ‚was sein muß, sei. Gottes Wille geschehe!‘

„Hierauf mahnte mich Richter Gaudy: ‚Ihre Majestät und deren Gesetze sind gnädig; wenn Ihr Euch jetzt, bevor die Geschworenen abtreten, noch fügt und die Kirche zu besuchen verspricht, so wollen wir das Verfahren einstellen.‘ — ‚Mylord,‘ antwortete ich, ‚wenn das mein ganzes Verbrechen ist, und wenn es keinen andern Weg der Rettung für mich gibt als den Kirchenbesuch, so bitte ich Ew. Lordschaft, mich zu entschuldigen. Ich will nicht so viele Schritte zum Himmel hin gemacht haben, um jetzt freiwillig auszugleiten und in den bodenlosen Abgrund der Hölle zu stürzen. Ich hoffe auf Jesus, daß er mir die Kraft

verleihe, lieber tausendmal den Tod zu erdulden, wenn ich so viele Leben hätte. Laßt die Gerichtsordnung ihren Weg gehen.'

„Dann sagte der Richter zu den Geschworenen: ‚Erwäget den Fall! Ihr habt seine Verteidigung gehört. Nach dem Gesetze könnt ihr ihn nur des Verrates schuldig finden.‘ So traten sie ab und brauchten nicht lange zur Beratung, sondern sie kehrten bald zurück. . . . Der Vormann sprach so leise, daß ich ihn nicht verstand, und bat, er möge lauter sprechen und nicht bange sein. Da sagte er: ‚Schuldig!‘ und ich rief mit lauter Stimme: ‚Laus tibi, Domine, Rex aeternae gloriae!‘¹ . . . Vor dem Urtheil fragte Richter Gaudy: ‚Was kannst du vorbringen, daß der Todespruch nicht erfolge?‘ Ich antwortete: ‚Wenn meine frühere Verteidigung nicht ausreicht, so habe ich nichts mehr vorzubringen! — ‚Sieber Rigby‘, sagte er, ‚glaubt nicht, ich suche Euern Tod! Wollt Ihr jetzt noch in die Kirche gehen?‘ — ‚Nein, Mylord!‘ — ‚Nun‘, sagte er, ‚dann muß das Urtheil erfolgen. — ‚Ich bin's zufrieden, Mylord‘, sagte ich. Dann verkündete er das euch wohlbekannte Urtheil. Als er damit zu Ende war, sagte ich: ‚Deo gratias! Alles ist nur ein Tod und ein Floßlich im Vergleich mit dem Schmerz, den mein süßer Heiland für meine Erlösung gelitten hat! Ich danke Ew. Lordschaft gehorsamst für Eure große Mühe, und ich verzeihe Ew. Lordschaft, den armen Geschworenen und allen andern Verfolgern von Herzen gern. — ‚Wohl gesprochen!‘ sagte der Richter, ‚in der That, Ihr beweiset große Liebe.‘ Nachdem er dann das Urtheil auch über die andern gesprochen hatte, ermahnte er uns, den Beistand eines Geistlichen anzunehmen und uns zum Tode vorzubereiten. Ich bat Se Lordschaft, mich mit dem Geistlichen zu verschonen, da ich gut vorbereitet sei und nicht glaube, durch dessen Zuspruch besser vorbereitet zu werden. ‚Wenn das der Fall ist, so wünsche ich Euch Glück dazu‘, sagte er; ‚Gott segne Euch!‘ So trennten wir uns. Ich bitte Gott, er wolle ihnen alles vergeben und sie bessern, wenn es so sein heiliger Wille ist. Amen.“

¹ „Gob sei dir, Herr, König der ewigen Glorie!“

So schrieb der ehrwürdige Rigby nach seiner Verurteilung vom Gefängnis aus an einen Freund. Dr Worthington hatte den Brief vor sich. Es ist kein Zweifel, daß der Richter Gaudy den sympathischen jungen Mann gern gerettet hätte. Er sorgte, daß die Vollstreckung des Urteils bis in den Juni hinausgeschoben wurde. Am 19. Juni machte er den letzten Versuch, ihn zum Kirchengehen zu bereden. „Es ist mir nicht erlaubt, Eure Kirche zu besuchen“, antwortete Rigby ebenso entschieden wie früher. „Ich werde nicht hingehen.“ — „Dann mußt du sterben“, antwortete der Richter; „denn längeren Aufschub kann ich dir nicht verschaffen.“ — „Ich wünsche nichts Besseres, Mylord, nur halte ich mich nicht würdig, für eine so gute Sache zu sterben.“

Samstagmorgen den 21. Juni wurde dem Blutzeugen angezeigt, heute müsse er sterben. „Deo gratias!“ rief er. „Das ist die beste Nachricht, die mir seit meiner Geburt zu teil wurde!“ Den protestantischen Geistlichen wies er freundlich, aber entschieden ab. Zwischen 5 und 6 Uhr abends theilte man ihm mit, die Stunde sei da. Freundlich nahm er Abschied von seinen katholischen Mitgefangenen und bat sie, ihn auf dem Wege in die wahre Heimat mit ihren Gebeten zu geleiten. Neben der Schleiße kniete er nieder, machte das Kreuzzeichen und begann zu beten. Als der Sheriff ihn störte, stand er gleich auf, streichelte das Kopf und sagte munter: „Geh deines Weges! Das ist der freudigste Tag meines Lebens!“ Dann legte er sich auf die Schleiße und zeigte sich so seelenvergnügt, daß die Umstehenden ihn fragten, ob ihm sein Lachen wirklich von Herzen komme. „Ja“, sagte er und bat die Leute, ihm zu bezeugen, daß er einzig um seines katholischen Glaubens willen sterbe und daß er sein Leben mit einem Kirchenbesuch hätte retten können. Dann zog er den Hut über die Augen und rief: „Im Namen unseres Herrn, voran!“ Unterwegs betete der Diener Gottes und gestand einem Hauptmann Whitlock in heiliger Freude, daß Gott ihm die Gnade gegeben habe, sein ganzes Leben lang die heilige Tugend der Reinheit zu bewahren.

Zu St Thomas Waterings, wo auch sein Beichtvater die Märtyrerkrone erkämpft hatte, nahm man ihn von der Schleiße. Vor

dem Henkerkarren kniete er nieder und betete laut das Vaterunser, das Glaubensbekenntnis und das Confiteor. Bei dem letzteren schrie das Volk gegen ihn, weil er zu den Heiligen bete. Dem Henker, der ihm auf den Karren half, gab er einen goldenen Engeltaler mit den Worten: „Nimm das zum Zeichen, daß ich dir und allen andern, die teil an meinem Tode haben, von Herzen verzeihe.“ Mit heiterer Miene schaute der Blutzenge über die große Menschenmenge hin, machte das Zeichen des Kreuzes und legte die Hände auf die Brust. Den Strick küßte er, bevor er ihm umgelegt wurde; dann wollte er zum Volke reden. Der stellvertretende Sheriff ließ es aber nicht zu und forderte ihn auf, für die Königin zu beten. Das tat er mit großer Andacht. Hierauf fragte der Sheriff: „Welche Verräter kennst du in England?“ — „Auch nicht einen einzigen — Gott ist mein Zeuge!“ „Was?! wenn er nicht bekennen will, so zieht den Karren fort!“ Das geschah so rasch, daß er nicht einmal seine Seele noch einmal Gott befehlen konnte.

Nun folgte eine der grauigsten Hinrichtungsszenen. Der 30jährige kräftige Mann wurde sofort vom Strick losgeschnitten, so daß er aufrecht auf seinen Füßen stand und die Henkersknechte ihn mit Gewalt zu Boden warfen. Jetzt kam er völlig zur Besinnung, und während die Messer schon in seinem Leibe wühlten, rief er: „Gott vergebe euch! Jesus, nimm meine Seele auf!“ Laut murrend ob dieser Barbarei entfernte sich das Volk¹.

Im folgenden Monate starben zu Lincoln die ehrwürdigen Thomas Sprott und Thomas Hunt gemeinsam den Martertod.

Sie waren als unbekannte Reisende zu Lincoln im „Mohrenkopfe“ abgestiegen, und alsbald vermutete man in ihnen katholische Priester. Bei der Durchsuchung ihrer Felleisen fanden sich ein Gefäß mit heiligem Öl und zwei Breviere. Sie wurden also vor den Mayor der Stadt gebracht, der ihnen folgende vier Fragen vor-

¹ Chalfoner, Denkwürdigkeiten I 325 f. (nach Dr Worthington).

legte: 1. Ob sie in den letzten zehn oder zwölf Jahren jemals den (protestantischen) Gottesdienst besucht? 2. Ob sie die Partei des Papstes oder der Königin ergreifen würden, falls der Papst ins Reich einziele? 3. Ob sie die Königin für das oberste Haupt der Kirche Englands hielten? 4. Ob sie Priester seien oder nicht?

Die also Gefragten waren Thomas Sprott, geboren bei Kendal in Westmoreland, der 1596 zu Douai Priester geworden war¹, und Thomas Hunt aus Norfolk, ein Priester des englischen Seminars zu Sevilla in Spanien. Sie antworteten dem Mayor: 1. Sie seien von Kindheit an im katholischen Glauben erzogen und hätten niemals eine protestantische Kirche besucht. 2. Der Fall sei sehr unwahrscheinlich, und es wäre noch Zeit genug, sich darüber schlüssig zu machen, wenn er einträfe. 3. Der Papst sei das Oberhaupt der gesamten katholischen Kirche der ganzen Welt. 4. Sie seien Katholiken, und zu einer andern Antwort glaubten sie sich nicht verpflichtet. Da aber gerade Richter Glandvill in Lincoln war, wurden sie vor ihn geführt und als Seminarpriester angeklagt. Der Beweis, daß sie wirklich Priester seien, mißlang zwar vollständig; der Richter bearbeitete aber die Geschworenen so, daß dieselben, wiewohl mit Widerstreben, das Schuldig aussprachen, worauf die Angeklagten ohne Zögern zum Tode der Hochverräter verurteilt und hingerichtet wurden. Sie starben mutig für ihren heiligen Glauben im Juli 1600 — der genaue Tag wird auch von Howes in Stows Chronik nicht angegeben.

Der plötzliche Tod des ungerechten Richters wenige Tage nach der Hinrichtung der beiden Diener Gottes wurde allgemein als göttliches Strafgericht betrachtet².

Um dieselbe Zeit, den 26. Juli 1600, besiegelten die ehrwürdigen Robert Nutter und Eduard Thwing zu Lancaster den Glauben mit ihrem Blute.

¹ Diarium primum 16.

² Chailloners a. a. O. I 324 (nach Dr Worthington).
Spilman n. Die engl. Märtyrer. III.

Robert Rutter ist der Bruder des ehrwürdigen Johann Rutter, der im Jahre 1584 zu Tyburn des Martertodes starb¹. Robert lag zur Zeit, da sein Bruder litt, ebenfalls als Gefangener im Tower und war einer der vielen Priester, die 1585 verbannt wurden. Er hatte am 21. Dezember 1581 zugleich mit dem Märtyrer Georg Haydock zu Reims die Priesterweihe empfangen². Nach kurzem Aufenthalt in Reims kehrte der Verbannte wieder nach England zurück. Bald fiel er den Häschern abermals in die Hände und blieb nun von 1587 bis 1600 Gefangener in Wisbech-Castle. 1600 gelang es ihm, mit einigen andern aus diesem Kerker zu entfliehen. Er begab sich nach Lancaster, wurde dort abermals eingefangen und in den Sommer-Affisen einzig seines Priestertums wegen verurteilt.

Eduard Thwing, der Gefährte seines Todes, war der Sprosse einer alten angesehenen Familie von Hurst bei York. 1587 wurde er von Reims in das Englische Colleg nach Rom geschickt³ und erhielt daselbst im Dezember desselben Jahres die niedern Weihen. Da ihm aber das römische Klima schädlich war, wurde er nach Reims zurückgeschickt und empfing die Priesterweihe zu Laon am 20. Dezember 1590⁴. Dann wirkte er als Professor der griechischen und hebräischen Sprache im Seminar zu Reims, bis dasselbe wieder nach Douai verlegt wurde. Jetzt endlich konnte er (1597) nach England zurückkehren. Dr Champney, der den ehrwürdigen Thwing persönlich kannte, schildert ihn als einen Mann von außerordentlicher Sanftmut, Frömmigkeit, Geduld und Abtötung. Lange Zeit litt er an einem sehr schmerzhaften Geschwür am Knie, das einen kaum erträglichen Geruch verbreitete und allen ärztlichen Mitteln spottete. Das scheint ihn aber in England keineswegs bei seinen apostolischen Arbeiten gehindert zu haben. Im Frühjahr 1600 wurde er in das Schloß zu York geworfen, wie er am 31. Mai „aus seinem Gefängnis und Paradies“ „als

¹ Siehe oben S. 23.

² Diarium primum 10.

³ Foley, Diary of the English Colloge 175.

⁴ Diarium primum 14.

Gefangener für Christus“ Dr Worthington, dem damaligen Vorsteher des Seminars von Douai schrieb, demütig um das Gebet seiner Freunde bittend. Einen zweiten Brief richtete der Blutzeuge wenige Tage vor seinem Tode, am 21. Juli, an denselben Freund: „Heute kommen die Richter nach Lancaster, und so erwarte ich einen glückseligen Tod, wenn es dem allmächtigen Gott so gefällt. Ich bitte Euch, empfehlet mich inständig allen Euren lieben Priestern und Alumnen, deren Fleiß und Eifer Gott immerdar zu seiner eigenen größeren Ehre segnen möge. Ego autem iam delibor et tempus resolutionis meae instat¹. Bevor dieser Brief zu Euch gelangt, werde ich, wenn Gott mich dessen würdig macht, ein armseliges Leben mit einem höchst glückseligen Tode beschließen. Omnia possum in eo, qui me confortat.“²

Eduard Thwing wurde einzig seines priesterlichen Standes wegen verurteilt und litt mit großer Standhaftigkeit am 26. Juli auf der blutigen Richtstätte von York³. Die Familie, der er entsproßte, ist eine der berühmtesten Bekennerfamilien Englands. Sie gab der Kirche in jenen Tagen der Verfolgung eine Reihe von Priestern und Ordensleuten⁴ und außer unserem Blutzeugen Eduard einen zweiten, Thomas Thwing, der die Reihe der englischen Märtyrer beschloß⁵.

Etwas eine Woche später litten in Durham die ehrwürdigen Blutzeugen Thomas Palasor, Johann Morton und Johann Talbot für die heilige Sache Christi den Tod. Nur wenig ist leider von ihnen überliefert.

Thomas Palasor machte seine Studien in Reims und im Seminar zu Valladolid in Spanien, wo er auch die Priester-

¹ „Ich aber werde hinfällig, und die Zeit meiner Auflösung ist nahe“ (2 Tim 4, 6).

² „Alles kann ich ihm, der mich stärkt“ (Phil 4, 13).

³ Challoner, Denkwürdigkeiten I 337 (nach Dr Worthington).

⁴ Foley, Records V 761 f.

⁵ Spillmann, Die Blutzeugen aus den Tagen der Titus Oates-Verchwörung 249 f.

weihe empfing. Dr Borthington, der ihn persönlich kannte, nennt ihn „einen tugendhaften und gelehrten Priester“. Er wurde zu Ravens-Hall im Hause Mr Johann Nortons von Nortonconiers zugleich mit dem Herrn des Hauses und Mr Johann Talbot, einem Gentleman von Thornton-in-Street, gefangen. Alle drei wurden nach York eingeliefert und vor die Sommer-Affisen gestellt. Auch Mrs Norton, die Dame des Hauses, erhielt mit ihnen das Todesurteil; der Priester um seines Standes willen, die übrigen, weil sie den Priester beherbergt und unterstützt hatten. Doch wurde Mrs Norton, weil sie eines Kindes gewärtig war, vorläufig nicht hingerichtet und später begnadigt. Den übrigen war Begnadigung angeboten, wenn sie den protestantischen Gottesdienst besuchen wollten. Sie wählten lieber den Tod und erstritten gemeinschaftlich am 9. August zu Durham die Märtyrerkrone¹.

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 340.

17. Noch mehr Opfer.

(1601.)

Das Jahr 1601 begann mit der Tragödie des Earl of Essex. Seit dem verfloffenen Sommer hatte dieser letzte Günstling der alternden Königin, nachdem er sich am 5. Juni vor 18 Kommissären zu verantworten gehabt, in seinem Londoner Palast bis zum 26. August Hausarrest halten müssen. Dann hatte Elisabeth zwar die Wache vor seinem Hause zurückgezogen, ihn aber nicht mehr bei Hofe empfangen. Zum Krönungstage, dem 17. November, hatte Essex den letzten Versuch gemacht, die Gunst der Königin wieder zu gewinnen; allein sein flehentlicher Brief blieb ohne die gehoffte Wirkung. Aufs äußerste gereizt, betrat nun der Graf den Weg offener Empörung: nicht gegen die Königin, wie er behauptete, sondern gegen seine Feinde bei Hofe, Sir Walter Raleigh und Sir Robert Cecil, welche die Königin ganz in ihrer Gewalt hätten. Seine Freunde Southampton und Montjoie standen zu ihm; der König Jakob von Schottland, der so rascher und sicherer auf den Thron Englands zu kommen hoffte, verband sich mit ihm; von seiten der Bürgerschaft Londons glaubte Essex, der sich auf seine Popularität viel einbildete, der Hilfe sicher zu sein. Am 2. Februar 1601 wurde beschlossen, die Hofpartei mit Waffengewalt zu bezwingen.

Die Vorgänge in Essex-Hause waren Elisabeth und ihren Ministern nicht unbekannt; sie hatten sich vorgeesehen. Am 7. Februar erhielt Essex Befehl, vor dem Räte zu erscheinen; er weigerte sich. Tags darauf, an einem Sonntag, machte der Graf den Versuch, den Lord-Mayor und die Bürger Londons zu seinem Schutze aufzurufen; das mißglückte. Da nahm er die Boten der

Königin, die ihn verhaften wollten, in seinem Hause gefangen, um sich ihrer als Geiseln zu bedienen. An der Spitze von 200 Reitern machte er einen Ausfall; aber die Bürger schlossen sich ihm nicht an. Jetzt wurde er als Hochverräter ausgerufen und ein Preis von 1000 Pfund auf seine Einlieferung gesetzt. Es blieb dem Verzweifelnden nichts übrig, als sich auf Gnade und Ungnade zu ergeben. So wanderte er mit dem Earl of Southampton als Hochverräter in den Tower.

Am 19. Februar begann vor Lord Buckhurst das Gericht über die beiden rebellischen Grafen¹. Beide wurden zum Tode verurteilt. Essex ließ sich herbei, ein reumütiges Geständnis abzulegen und darin die Mitschuld Jakobs von Schottland aufzudecken, doch brachte er es nicht über sich, Elisabeth um sein Leben zu bitten. Man erwartete, die Königin werde nicht das Herz haben, das Todesurteil ihres Günstlings zu unterschreiben. Aber Elisabeth erinnerte sich, daß er sie „ein altes Weib, ebenso krumm (crooked) an der Seele wie am Leibe“² genannt hatte, und dieser Frevel gegen ihre „göttliche Schönheit“ verwirkte jede Gnade. So hatte Essex, erst 33 Jahre alt, im Tower sein Haupt auf den Block zu legen.

Der Graf starb am 25. Februar 1601. Am 13. März folgten ihm einige seiner Anhänger in den Tod durch Henkershand. Am 18. März fielen noch zwei Opfer der Essex-Tragödie durch das Henkerbeil, Sir Christoph Blunt und Sir Karl Davers. Blunt war Essex' Schwiegervater, Davers einer seiner Freunde. Obschon dieselben natürlich nicht als Märtyrer starben, sondern wegen ihrer vorgeblichen Mitschuld an der Rebellion des Grafen Essex, wollen wir den männlichen und wahrhaft christlichen Tod Sir Christoph Blunts hier nicht übergehen. Dieser Edelmann war ein bekannter und eifriger Katholik. Auf dem Schafott erklärte er nochmals, nie sei es seine Absicht gewesen, gegen die Königin, sondern nur gegen einige Höflinge zu den Waffen zu greifen.

¹ State Trials I, col. 197 f.

² Osborne, Memoirs 93, bei Lingard, History of England VIII 373 A.

Dann bat er offen Sir Walter Raleigh, den Hauptgegner seines Schwiegersohnes, gegen den der Handstreich ganz besonders geplant war, um Verzeihung, die ihm Raleigh in ritterlicher Weise zusicherte. Und nach einem vollen Geständnis, inwieweit er an dem Unternehmen teil hatte, bat der Edelmann Gott in Demut um Vergebung aller seiner Sünden. Dann schloß er: „Ich bitte euch alle, mir Zeugen zu sein, daß ich als Katholik sterbe; das hindert aber nicht, daß ich einzig durch den Tod und das Leiden Christi und dessen Verdienste gerettet zu werden hoffe und keineswegs durch meine Werke. Ich meine, ihr seid alle gute Leute, und euer Gebet soll mir nutzen. Lebt wohl, mein werter Lord Gray und Lord Compton und ihr alle! Gott gebe euch ein langes Leben in Ehren! Jetzt möchte ich einige Gebete verrichten und den Tod willig hinnehmen.“ Und so wandte er sich vom Geländer nach dem Fenster. Da wollten einige Prediger mit ihm reden; er aber wandte sich wieder zum Geländer und bat, man möge sein Gewissen in Ruhe lassen; er sei vollständig entschlossen (als Katholik zu sterben), und das möge man ihm in Gottes Namen gewähren. So wurde Befehl gegeben, daß die Prediger ihn (in seinen Gebeten) nicht mehr unterbrechen sollten. So bereitete er sich für den Todesstreich und starb sehr männlich und entschlossen¹.

In diese Zeit fallen die Martyrien von vier Blutzeugen, welche in London litten. Am 18. Februar, am Vorabende des Gerichts über Essex, starb der ehrwürdige Johann Pibush. Dieser Diener Gottes war zu Thirsk in Northshire geboren. 1587 erhielt er zu Reims die Priesterweihe² und kam 1589 nach England zurück. Bald darauf finden wir ihn zu Gloucester mit katholischen Refusanten, aber auch mit gemeinem Diebsgesindel zusammen im Kerker. Den Dieben gelang es, die Mauer des Gefängnisses zu durchbrechen und so zu entfliehen. Die übrigen Gefangenen sahen keinen Grund, die Maueröffnung nicht gleichfalls zu benutzen, und mit ihnen entfernte sich auch Johann Pibush. Er

¹ State Trials I, col. 212.

² Diarium primum 13.

wurde aber schon am nächsten Tage wieder eingefangen und nun nach London geschickt. 1594 erhielt der Blutzzeuge daselbst als Priester seinen Todespruch. Doch mußte er noch sieben volle Jahre die Qualen des Kerkers erdulden, bis die Stunde seiner Erlösung schlug. Obschon Pibush von Natur stark war, ergriff ihn infolge der schlechten Luft eine Art Schwindsucht, und er war so elend, daß er oft stundenlang ohne Besinnung dalag. Dazu kam die rohe Behandlung der Kerkermeister; doch siegte seine engelgleiche Geduld über diese hartherzigen Gesellen so sehr, daß sie ihn in seiner Krankheit bemitleideten und ihm eine Zelle für sich verschafften, wo er Freunde empfangen und mitunter sogar zum größten Troste seiner Seele Messe lesen konnte. 1600 wurde sein Name auf die Liste der Gefangenen gesetzt, die man nach Wisbech Castle schicken wollte. Wahrscheinlich war sein Zustand so elend, daß man davon Abstand nahm. Statt dessen ließ ihn der Lord-Oberrichter am 17. Februar 1601 noch einmal vor die Schranken stellen und den seit sieben Jahren zum Tode Verurteilten fragen, ob er einen Grund wisse, weshalb das Urteil nicht vollstreckt werden solle. Wahrscheinlich erwartete man seine Unterwerfung mit der Bitte um Begnadigung. Der Diener Gottes sagte aber, er sei als katholischer Priester verurteilt und bereit, viele Leben dafür hinzugeben, wenn er mehr als eines hätte. So wurde er am Tage darauf, am 18. Februar, nach St Thomas Waterings geschleift und errang dort mit großer Standhaftigkeit seine Krone¹.

Nur neun Tage später und zwei Tage nach Essex' Tod starben zu Tyburn zusammen am 27. Februar den Martertod ein Benediktiner, ein Jesuit und eine fromme Frau, die ihr Leben dem Dienste der Priester geweiht hatte. Es sind die ehrwürdigen Diener Gottes Dom Markus Barkworth O. S. B., Roger Filcoct aus der Gesellschaft Jesu und Frau Anna Line. Da die letztere den beiden Gefährten im Tode voranging, wollen wir auch ihr kurzes Lebensbild zuerst zeichnen.

¹ Chaillon, Denkwürdigkeiten I 342 (nach Dr Worthington).

Anna Line, die mutige Witwe, ist uns schon früher begegnet, als wir den Martertod des Franziskaners Fr. Gottfried Moriz erzählten. Jetzt lernen wir sie auch als Blutzugin kennen. Wie wir oben¹ sahen, übergab P. Johann Gerard das Haus, das er in London für sich und andere Priester einrichtete, der Obforge einer frommen und klugen Matrone aus gutem Hause². Ihr Mädchenname war Higham. Der Vater war ein fanatischer Calvinist. Als er hörte, daß seine Tochter katholisch geworden, jagte er sie aus dem Hause und enterbte sie. Dasselbe tat er seinem Sohne Wilhelm Higham, der zur Zeit, da P. Johann Gerard schrieb, als Laienbruder der Gesellschaft Jesu in Spanien lebte. Anna Higham heiratete einen Mr Line, einen entschiedenen Katholiken. Derselbe hatte sowohl von seinem Vater als von seinem Oheim stattliche Güter zu erwarten; aber auch er wurde um seines Glaubens willen enterbt. So war Annas Ehemann arm und wurde überdies zu lebenslänglichem Kerker verurteilt, weil er die protestantische Kirche nicht besuchen wollte. Endlich gelang es ihm zwar, dem Kerker zu entinnen; aber er mußte nach Belgien flüchten und starb dort, seine treue Frau als arme Witwe hinterlassend, die von Almosen leben mußte. P. Johann Gerard sagt, sie sei gerade die rechte Frau gewesen, ihr die Obforge seines Priesterhauses anzuvertrauen³.

Nach Bischof Challoner⁴, dem die handschriftliche Geschichte des Zeitgenossen Dr Champney vorlag, war sie sehr schwächlich, fast immer krank, von beinahe ununterbrochenen Kopfschmerzen geplagt und zeigte überdies Anlage zur Wassersucht. All das diente dazu, ihre Seele zu reinigen und reis für den Himmel zu machen. Sie erzählte ihrem Beichtvater, dem ehrwürdigen Thomson (Blackburn), ihrem früheren Seelenleiter, der 1586 die Märtyrerkrone errang⁵,

¹ Siehe S. 406.

² Gentlewoman wird sie auch auf der Liste der Blutzuginen genannt.

³ Foley, Records I 414.

⁴ N. a. D. I 350.

⁵ Siehe oben S. 127.

habe ihr versprochen, wenn Gott ihm dieses Glück beschere, dasselbe auch für sie zu erlangen. Auch habe sie einmal, als sie Christus in der heiligen Hostie anbetete, den Herrn mit dem Kreuz beladen gesehen, der ihr winkte, ihm zu folgen, und das schien ihr ein Versprechen des Martyrtums zu sein, nach dem sie sich sehnte. Zu P. Gerard sagte sie oft: „Ob schon ich über alles wünsche für Christus zu sterben, darf ich doch kaum hoffen, durch Henkershand zu enden. Aber vielleicht läßt mich der Herr eines Tages mit einem Priester im selben Hause ergriffen und dann in einen kalten und schmutzigen Kerker geworfen werden, wo mein elendes Leben wohl rasch zu Ende geht.“

Als Johann Gerard 1597 seine berühmte Flucht aus dem Tower bewerkstelligt hatte, verließ sie das alte Haus; denn es war nun den Schergen bekannt und bot keine sichere Zuflucht mehr. Der Teil einer andern Wohnung wurde für sie gemietet, und auch da fuhr sie fort, Priester zu beherbergen. In dieses Haus brachen die Häscher auf Mariä Lichtmeß 1601 plötzlich ein, während P. Franz Page S. J., der künftige Märtyrer, die heilige Messe las. Wie durch ein Wunder entkam er, aber Mrs Pine wurde gefangen und mit ihr Mrs Gage, eine Tochter des Barons Copley. Diese Edel dame wurde durch einflußreiche Freunde bald befreit, die arme alte Witwe aber vor Gericht gestellt. Sie war so schwach, daß sie auf einem Stuhle vor die Schranken getragen werden mußte¹.

Der Richter war der bekannte Popham. Alles ging sehr kurz und prompt. Aufgefordert zu sagen, ob sie schuldig oder nichtschuldig sei, gab sie keine direkte Antwort, sondern rief mit lauter Stimme: „Mylords, es tut mir nur leid, daß ich nicht tausendmal sterben kann“, was sie auch unter dem Galgen zu Tyburn wiederholte. Sie wurde also ohne weiteres zum Tode verurteilt und vernahm den Spruch mit großer Freude und Dank gegen Gott. Zu Tyburn belästigten sie einige Prediger; aber die glaubenseifrige Witwe jagte sie fort. Dann küßte sie den Galgen und

¹ Foley, Records I 425.

verharrte kniend im Gebete, bis der Henker sein Werk getan hatte. So errang diese vielgeprüfte heroische Frau am 27. Februar 1601 die Märtyrerkrone.

Raum hatte sie geendet, da brachte eine Schleiße von Newgate einen Benediktiner und einen Jesuiten, die ehrwürdigen Ordenspriester Barkworth und Filcock, die alsbald den Triumph der frommen Witwe teilten.

Dom Markus Barkworth O. S. B. (alias Lambert), aus der Grafschaft Lincolnshire gebürtig, lebte bis zu seinem 22. Jahr als Protestant. Bekehrt wurde er von einem flämischen Jesuiten, P. Georg, um das Jahr 1593; denn er sagt in einem Briefe kurz vor seinem Martertode, er sei jetzt acht Jahre in der Schule Christi, wovon er die beiden ersten unter Dr Barret, dem damaligen Vorsteher des Seminars zu Reims, zugebracht habe. Dort habe er auch die heiligmäßigen Befenner Dr Arrosmythe, Mr Lancaster und Mr Bradshaw kennen gelernt'. „Der heilige Mann P. Georg S. J., ein Belgier, hat mich mit der Kirche ausgehnt und die solide Grundlage meines geistlichen Lebens gelegt. Überhaupt spreche ich der heiligen Gesellschaft Jesu meinen vollsten Dank aus. Sie zählt Männer von höchstem Verdienst und bewundernswerter Tugend, die ich von Herzen immerdar verehere und liebe, und ich wünsche nur, daß alle dasselbe täten.“² Von Reims kam Barkworth nach Valladolid. Von Spanien reiste der ehrwürdige Diener Gottes in Begleitung des P. Thomas Garnet S. J., der später ebenfalls die Märtyrerkrone erringen sollte, nach England. Unterwegs fiel er in ein heftiges Fieber; die Landleute wollten ihn nicht in ihre Hütten aufnehmen, denn sie fürchteten die Pest, die im Lande herrschte. Da kamen sie zu einem Benediktiner-

¹ Ebd. 416 f. Challoner, Denkwürdigkeiten I 344.

² More, Hist. Prov. Angl. I. 6, n. 14. Die Anfeindungen, die gerade damals auch von katholischer Seite die Gesellschaft Jesu in England zu erdulden hatte, veranlaßten wohl dieses Zeugnis des ehrwürdigen Blutzengen.

Kloster, und die guten Mönche erfüllten bereitwilligst an den fremden Missionären die Regel der Gastfreundschaft. Hier war es, wo Bartworth, der schon wiederholt umsonst um Aufnahme in den Orden des hl. Benedikt gebeten hatte, wenigstens teilweise seinen Wunsch erfüllt sah. Er wurde als „Oblate“ angenommen und erhielt als solcher das Recht, in der Todesstunde die Ordensgelübde abzulegen, wodurch er zur Zahl der Professoren zählte¹.

Auch das Kloster, wo dieses geschah, ist Dom Beda Gamm festzustellen gelungen. In den Archiven des Klosters San Domingo de Silos fand sich eine Liste der englischen Märtyrer der spanischen Kongregation und auf dieser Bartworth als monachus novitius in monasterio S. Mariae de Errache receptus (Mönch, Novize im Kloster der hl. Maria von Hyrache aufgenommen). In der berühmten Abtei von Hyrache, die eine große Ordensschule der spanischen Benediktinerprovinz mit den Rechten einer Universität besaß, wurde also unser Märtyrer unter die Söhne des hl. Benedikt aufgenommen².

Nach Challoner³ fiel er bald nach seiner Landung in England in die Hände der Häfcher.

In der Old Bailey wurde er vor Gericht gestellt, und zwar — wie aus der gleich folgenden Geschichte des ehrwürdigen P. Filcoff S. J. hervorgeht — am 25. Februar 1601; denn er erhielt sein Urteil unmittelbar vor dem genannten Blutzengen. Fleming, einer der Kronadvokaten, hatte die Frechheit, ihm vor Gericht zu sagen: „Du bist ein Pfaff und trägst das Zeichen des (apokalyptischen) Tieres auf deiner Stirn!“ — „Ich bin ein Christ“, antwortete ihm P. Markus, „und trage das Zeichen des Kreuzes auf meiner Stirn. Durch dieses Zeichen bin ich gefeit gegen den Teufel und Gottes Feinde, die Ketzer. Ich fürchte weder eure Schmeicheleien noch eure Drohungen. Ich bekenne und bete an

¹ So Dom Beda Gamm O. S. B. in der Revue Bénédictine (1895) 366.

² Ebd.

³ Denkwürdigkeiten I 346.

einen Gott, der mich geschaffen hat, daß ich ihm diene, und dienen kann ich ihm nur im katholischen Glauben. Diesen Glauben bekenne ich. . . Für diesen Glauben wünsche ich jetzt zu sterben, mehr als ich jemals zu leben wünschte. Kein Tod kann kostbarer sein als der Tod für den Glauben Christi, und hunderttausend Märtyrer haben ihn mit ihrem Blute besiegelt.“¹

Jetzt hieß der Gerichtschreiber ihn seine Hand erheben. „Wegen welches Verbrechen?“ fragte er. „Für das Verbrechen des Priestertums und des Hochverrats“, sagte der Lord-Oberrichter. „Wie? Wer wagt zu behaupten, ein Priester zu sein, sei Hochverrat?“ rief P. Barkworth. „War nicht unser Heiland ein Priester nach der Ordnung Melchisedech's? Wer wagt ihn einen Hochverräter zu nennen? Und doch bin ich der Meinung: sünde er jetzt vor diesem Gericht, so würde ihm derselbe Spruch zu teil, den ich erwarte.“ Abermals hießen sie ihn: „Barkworth, erhebe deine Hand! Durch wen willst du gerichtet werden?“ — „Durch Gott“, sagte er, „und die heiligen Apostel und Evangelisten und die lieben Märtyrer und Heiligen des Himmels.“ — „Nicht so!“ rief der Richter, „Ihr müßt sagen: ‚Durch Gott und meine Heimat!‘ — „Meint Ihr diese armen Leute hier, Mylord?“ auf die Geschworenenweisend. „Mein Blut soll ihnen nie zur Last gelegt werden. Denn entweder zwingt Ihr sie, ein Verdikt über mich zu fällen, sei es nun gerecht oder ungerecht, oder Ihr legt ihnen in der Sternkammer eine so schwere Geldbuße auf, daß sie dieselbe ihr ganzes Leben kaum zahlen können.“

Dann stellte ihm der Richter die Frage: „Bist du Priester? — Ja oder nein!“ — „Ich werde weder sagen, ich sei Priester, noch werde ich es leugnen“, antwortete er. — „Nun“, sagte der Richter, „daraus sehe ich, daß Ihr Priester seid!“ — „Wenn Ihr das beweisen könnt, bin ich verloren. Denn Eure Gesetze sind gegen mich, und von Euch erwarte ich keine Gnade. Aber im Vertrauen auf Gott fürchte ich den Tod nicht. Ja wenn ich zehn Leben hätte, würde ich sie mit Freuden für denjenigen hingeben, der so viele

¹ Nach More, Hist. Prov. Angl. Foley, Records I 416 f.

Leiden und einen so qualvollen Tod um meiner Sünden willen erduldet hat.“ — „Heraus mit der Sprache! Wenn du kein Priester bist, was bist du denn?“ — „Ein Katholik“, antwortete er und bezeichnete sich mit dem Kreuze, „und wäre ich würdig ein Priester zu sein, so würde ich meinen Stand hochhalten, der an Würde nicht unter den Engeln steht. Priester haben ja die Macht, im Namen Gottes die Sünden nachzulassen oder vorzubehalten, (eine Macht) die niemals Engeln gegeben wurde.“ Da brach die ganze Versammlung in Gelächter aus, und abermals wurde ihm die Frage vorgelegt, durch wen er gerichtet werden wolle; und abermals antwortete er: „Durch Gott, seine heiligen Apostel usw. und nicht durch diese ungebildeten Menschen. Vom Knabenalter an wurde ich in den Wissenschaften unterwiesen, und nachdem ich die akademischen Grade erlangt, habe ich mich volle sieben Jahre mit Studien befaßt. Laßt also Gelehrte meine Richter sein und nicht solche ungebildete Menschen.“ — „Soll denn eine Jury von Predigern über Euch urteilen?“ fragten sie. — „Apage istos diabolicos canes!“¹ rief er. „Solchen vertraue ich meine Sache nicht an!“ — „Ihr müchtet wohl von Priestern abgeurteilt werden“, sagte der Richter. — „Getroffen!“ entgegnete P. Barkworth. — „Nun denn, so beruft eine Jury von Priestern“, höhnte der Richter. Aber P. Marfus antwortete: „Eure Lordschaft weiß recht wohl, daß in Wisbech Castle eine vollzählige Jury von Priestern zu finden ist.“ — Darauf erhob sich der Lord-Oberrichter mit dem Gerichtschreiber und verkündete ohne weitere Umstände, ohne ein Zeugenverhör, ohne das Bekenntnis des Angeklagten, ohne ein Verdikt der Geschworenen das Todesurteil. Sobald P. Marfus das hörte, fiel er auf seine Knie nieder und rief mit zum Himmel erhobenem Antlitz: „Gott sei Dank!“

Dann redete er nach P. More die Umstehenden an und ermahnte sie, „da sie Christen seien, ihren Glauben durch die That und nicht nur durch Worte zu bekennen, ohne Furcht vor dieser

¹ „Fort mit diesen teuflischen Hunden!“ — ein scharfes Wort, das aus dem Geiste der Zeit zu erklären ist.

Welt, denn sie vermöge nichts. Ist ja doch in der That der Tod für Wahrheit und Gerechtigkeit des Christen größter Gewinn und kann ein Christ keine größere Seligkeit wünschen, als sein Blut für den hinzugeben, der all sein Blut so freigebig für uns alle vergossen hat.“ Auf dem Rückwege zur Newgate wandelte er in seinen Fesseln so unerschrocken einher, daß die Leute fragten, ob das ein Räbelsführer der Verschwörung des Grafen Essex sei, der an eben diesem Tage hingerichtet wurde. „Nein“, sagte P. Bartworth, „aber ich bin ein Soldat Christi und soll für dessen Glauben sterben!“

In der Newgate hatte Dom Martinus den P. Roger Filcoff S. J. zum Leidensgefährten. Eine herzliche Freundschaft hatte sich zwischen dem Benediktiner und dem Jesuiten gebildet. Wenige Tage vor seinem Tode schrieb P. Bartworth aus dem Gefängnis an einen Freund: „Der heilige Bekenner Christi Mr Artur (alias Filcoff) war immer einer meiner liebsten Freunde sowohl früher, als ich in Freiheit war, wie jetzt im Gefängnis. Er ist ein Mann von tiefer Demut, außerordentlicher Geduld, Frömmigkeit und Liebe. Er war das Vorbild eines tugendhaften Lebens. Mein Herz sagt mir, daß wir zusammen sterben werden, wie wir so lang zusammen gelebt haben.“¹

Dieses prophetische Vorgefühl traf zu; unmittelbar nach dem Benediktiner stand der Jesuit vor den Schranken der Old Bailey, und nach zwei Tagen wurden beide zusammen nach Tyburn geschleift.

Roger Filcoff war zu Sandwich in Kent geboren. Weiteres ist über seine Familie und Jugend nicht bekannt. Er machte seine Studien zu Reims und im Seminar St Alban zu Valladolid, dessen Gründung wir oben² erzählten. Nach Vollendung seiner Studien empfing er in Spanien die heilige Priesterweihe. Dann bat er, nach England gehen zu dürfen, nachdem seine Bitte um Aufnahme in die Gesellschaft Jesu einstweilen nicht erfüllt wurde. Bartoli nennt ihn „einen Mann voll Eifers

¹ Foley, Records I 412.

² Siehe S. 380.

für Wissenschaft wie Tugend“. Hören wir zuerst die Geschichte seiner Reise nach England, die uns der Gefährte dieser gefahrvollen Fahrt, P. Tesimond (alias Greenway), hinterlassen hat. Sie gibt uns ein Bild von den Gefahren und Mühsalen der Missionsfahrten jener Zeit¹.

„Gegen Ende November 1597 trat ich von Valladolid aus in weltlicher Kleidung ganz allein die Reise nach England an. Anfangs Dezember kam ich nach Bilbao; dort hörte ich, daß ein Schiff nach Calais in Frankreich unter Segel gehen wolle. Calais war damals im Besitze des Königs von Spanien und hatte eine spanische Besatzung. So eilte ich, so rasch als möglich, den Hafen von Bilbao zu erreichen, daß mir diese Gelegenheit nicht entgehe. Ich fand das Schiff segelfertig und fast alle Plätze von Passagieren besetzt. Unter ihnen waren zwei Priester; der eine, Johann Ruffet² mit Namen, war das Jahr vorher von England zurückgekommen, wohin die Vorsteher des Kollegs ihn zur Wiederherstellung seiner Gesundheit geschickt hatten. Dieser fiel mit Zulassung Gottes in die Hände der Häretiker und wurde grausam gefoltert, da sie entdeckten, daß er ein Seminarist sei, obgleich er damals noch nicht Priester war. Da er aber standhaft blieb und großen Starkmut bewies, wurde er auf irgend eine Weise befreit und kehrte nun nach Vollendung seiner Studien als Priester abermals nach England zurück. Der Name des andern war Roger Filcock, ein Mann, ausgezeichnet sowohl durch Tugend als Wissenschaft und in der Folge ein glorreicher Märtyrer unseres Glaubens.

„Diese beiden guten Priester fand ich, wie gesagt, im Hafen von Bilbao, bereit, sich einzuschiffen. Da ich im letzten Augenblicke kam, als das Schiff schon unter Segel ging, konnte ich mir

¹ Father Tesimond's Landing in England from The Autobiography of Father Tesimond, bei Morris, The Troubles I 143 f.

² Er wurde mit dem ehrwürdigen Thomas Tyburne, der am 20. April 1602 zu Tyburn litt, von einem apostasierten Priester verraten und eingekerkert.

keinen Probiant mehr verschaffen, nicht einmal Wasser, so daß ich die neun Tage unserer Fahrt nach Calais nichts zu essen oder zu trinken hatte, als was man mir aus reiner Barmherzigkeit schenkte. Und diese Gaben waren so karg, daß ich es nicht zu beschreiben wage, denn man würde mir nicht glauben. Jedermann fürchtete nämlich, der Vorrat, den er von Bilbao mitgenommen, möchte vorzeitig zu Ende gehen, und so wollte mir niemand weder für gute Worte noch für Geld geben, was er für sich selbst gekauft hatte. Die Liebe der beiden Priester durfte ich aber nicht beanspruchen, denn ihr Vorrat war so gering, daß ich mich geschämt hätte, denselben noch zu schmälern. Übrigens traf ich auf der Fahrt nur mit P. Roger zusammen, und zwar ein einziges Mal. Da ich zuletzt an Bord gekommen war, mußte ich mich mit dem letzten Platz begnügen, und so elend er war, doch sechs Goldkronen dafür bezahlen. Der Raum war so eng, daß ich die neun Tage über fast beständig auf einem Haufen Kastanien liegen mußte, so daß ich mich kaum von der einen Seite auf die andere wenden konnte. Am meisten aber quälte mich der Rauch. Mein Platz, in dem ich eher auf der Folter als im Bette lag, befand sich nämlich gerade vor dem Herde, wo ein beständiges Feuer brannte; denn entweder kochte man oder die Passagiere wollten sich wärmen. Ich konnte meine Augen nicht öffnen, ohne daß der stechende Rauch mir Tränen erpreßte, ja ich konnte kaum atmen und Kopf und Lunge waren so angegriffen, daß ich über alles Maß zu leiden hatte.

„Nach neun Tagen, d. i. am 13. Dezember 1597 um Mitternacht, waren wir vor der Einfahrt des Hafens von Calais; allein da staute der Wind ab und hörte ganz auf, so daß wir nicht vorankommen konnten. Darüber zeigten sich die Matrosen außerordentlich erschrocken und hielten unter sich Rat, ohne daß die Passagiere errieten, was sie so sehr beunruhigte. Als sie aber die Schiffsklanken mit Wollsäcken zu schützen begannen, erkannten wir wohl, daß sie einen feindlichen Angriff befürchteten. Wirklich war die Gefahr groß. Wie ich sagte, war Calais damals in der Gewalt der Spanier, und die holländische Flotte blockierte den

Hafen sowie die ganze Küste, die dem König von Spanien gehörte, so daß man nur bei stockfinsterner Nacht in den Hafen einlaufen konnte. Als wir die Gefahr erkannten und daß wir bei der völligen Windstille weder einen Fuß vorwärts noch rückwärts konnten, ebenso daß das Schiff sehr schwach und schlecht bewaffnet war, so daß wir unmöglich dem Feinde Widerstand zu leisten vermochten, da begannen einige sich dem Schutze Gottes zu empfehlen, andere liefen unruhig hin und her, wieder andere klagten über ihr betrübtes Loß und weinten und jammerten; denn das Schiff hatte Leute von der verschiedensten Art an Bord, Männer und Weiber, jung und alt. Fast alle hatten die Hoffnung verloren, den Händen unserer Feinde zu entkommen, und wir wußten, daß von ihnen nichts anderes als Mord und der grausamste Tod zu erwarten war, wie die tägliche Erfahrung lehrte, namentlich wenn Spanier in ihre Gewalt gerieten, die sie mehr als Teufel haßten. Was mich betrifft, konnte ich höchstens hoffen, nach England geschickt zu werden, aber diese Hoffnung war sehr gering; denn ich war als Spanier gekleidet und mußte folgerichtig in ihrer ersten Wut erwarten, als ein Spanier behandelt zu werden.

„Der vornehmste unter den Spaniern an Bord kannte meinen Stand, denn ich hatte ihm gesagt, wer ich sei. Er kam heimlich zu mir beichten, und wir beteten miteinander zu Gott, daß er uns aus dieser offenbaren Todesgefahr errette; schien es ja gar nicht anders möglich, als daß wir bei Tageslicht die Beute unserer Feinde werden mußten, und schon begann die Dämmerung. Inzwischen hatten die Schiffer einen Schwimmer ans Land geschickt, daß er die Bewohner der Stadt von unserer Gefahr unterrichte und sie vermöge, Geschütze am Strande aufzupflanzen, damit wir so einigen Schutz gegen die feindliche Flotte hätten. Auch baten wir, sie möchten uns in leichten Rähnen eine Kompagnie Musketiere an Bord senden. Sie taten das, aber so langsam und lässig, daß wir alle verloren gewesen wären, wenn sie auch die Fracht vielleicht gerettet hätten, falls nicht Gott vom Himmel uns zu Hilfe gekommen. So gefiel es ihm, daß vor der Dämmerung

die Ebbe eintrat, welche in jener Gegend eine breite Uferstrecke trocken legt. Das war unsere Rettung! Bei Tagesanbruch erblickte der Feind unser Schiff. Sofort lichtete er die Anker, setzte Segel und kam, so rasch er konnte, mit lautem Rufen und Schreien heran, um sich der sichern Beute zu bemächtigen.

„Verzweiflung erfaßte unsere Leute, und sie beschloßen, lieber in den Wellen als in den Händen dieser Wilden zu sterben. So ließen sie das Schiffsboot herab, um so viele zu retten, als es fassen konnte. Da entstand aber ein wütendes Ringen; denn jeder wollte zuerst in das Boot, und man achtete auf keinen Rang — ob reich ob arm, ob jung ob alt — es ging eben um das Leben! Auch sonst wäre es gefährlich gewesen, eine solche Menge Leute in das Boot zu bringen, ohne daß es sank, oder daselbe durch die hohe Brandung zu steuern; denn die See ging hoch, ob schon Windstille eingetreten war. Endlich setzten es einige Herren, die ihre Frauen mit an Bord hatten, mit Hilfe der Matrosen durch, daß diese zuerst ins Boot gebracht wurden. Als ich das sah und bemerkte, daß der Feind schon ganz nahe war, sprang ich über Bord in der Absicht, es mit Schwimmen zu versuchen und im Notfall mich an das Hinterteil des Bootes zu klammern. Mein Entschluß brachte auch den übrigen Rettung; es fand sich nämlich, daß das Wasser in Folge der Ebbe seicht genug war, und so konnte man ans Ufer waten. So sprangen mir alle nach, und wir entkamen angesichts des Feindes an den Strand. Er schickte uns ein paar Geschüßsalven nach; aber wir duckten uns hinter den Uferdünen und hörten die Kugeln über unsere Köpfe wegpeifen, Gott sei Dank, ohne uns Schaden zu tun. Als wir die Landstraße nach der Stadt und Festung Calais erreichten, trafen wir eine Menge Leute und Soldaten, die zur Rettung des Schiffes hinausueilten; auch etliche Kanonen rollten hindendrein. Aber der Feind hatte unser Fahrzeug schon bestiegen und wollte es im Schlepptau wegführen. Das mißlang ihm; denn es war fest auf den Strand gelaufen in Folge der Ebbe. So nahmen sie mit, was sie in der Eile erhaschen konnten, und verließen es; denn sie fürchteten unsere Soldaten und Artillerie.“

Es scheint, daß P. Tesimond und P. Filcoë sich in Calais trennten. Wenigstens wird unser Blutzzeuge bei der Schilderung der gefährvollen Landung in England, die P. Tesimond erzählt und wobei er wie durch ein Wunder mit dem ehrwürdigen Laienbruder Ralph Ashley¹ den Händen der Küstenwache entging, mit keinem Worte erwähnt.

Wie es dem ehrwürdigen Filcoë zu landen glückte, ist uns nicht eingehend überliefert. P. Bartoli sagt nur, die Landung sei dem ganz besondern Schutze der heiligen Engel zuzuschreiben. In England stellte sich der junge Missionär dem Obern der Jesuiten ganz und gar zur Verfügung, um so die Aufnahme in die Gesellschaft Jesu zu verdienen. Er zeigte so viel Mut und Eifer und eine so gründliche Tugend, daß ihm P. Heinrich Garnet nach einer zweijährigen Prüfung seine Bitte endlich gewährte. Das geschah kurze Zeit bevor er gefangen wurde. Der Novize hatte kaum zwei Monate seiner Probezeit bestanden, als ihn Christus der Herr den großen Leidensweg antreten ließ und so den Rekruten der Schar seiner bewährten Veteranen einreihete.

P. Filcoë wurde gefangen und in die Newgate geworfen. Vom Gefängnis aus gelang es ihm noch, seinen früheren Reisegefährten P. Tesimond vor einem gefährlichen Spion zu warnen. Derselbe erzählt in seiner Autobiographie² den Vorfall also: „Als der heiligmässige P. Roger Filcoë, mit dem ich, wie oben erzählt, von Spanien nach Calais segelte, gefangen lag, erfuhr er wenige Tage vor seinem Martertode, daß ein berühmter Spion, der uns beide wohl kannte, absichtlich in der Straße, in der er meine Wohnung vermutete, ein Logis gemietet habe. Er hatte sich keineswegs getäuscht; denn das Haus, in dem ich in London gewöhnlich einkehrte, lag seiner Mietwohnung gerade gegenüber. Ganz gewiß würde er mich erspäht haben, hätte der gute P. Roger nicht Mittel

¹ Derselbe erhielt später anläßlich der Pulververchwörung die Märtyrerkrone.

² The Autobiographie of Father Tesimond, bei Morris, The Troubles I 181.

gefunden, mich zu warnen. So hütete ich mich, in dieses Haus ein und aus zu gehen, es sei denn bei dunkler Nacht und durch verborgene Thüren, von denen eine in eine Seitengasse und eine andere nach der Themse führte, und auch dabei beobachtete ich die größte Vorsicht. Ich ließ meinen Bart so lang wachsen, daß er mein Aussehen ganz veränderte, und so brachte ich ein halbes Jahr zu.“

Inzwischen vollendete P. Filcoß seinen Lauf. Am 23. Februar 1601 wurde er vor Gericht gestellt unter der gewöhnlichen Anklage 27^o Eliz., daß er im Ausland zum Priester geweiht sei. P. Roger leugnete das nicht, gestand es aber auch nicht, sondern sagte, das müsse durch Zeugen oder andere Rechtsmittel bewiesen werden. Man hatte keine Zeugen oder sonstige Beweise zur Hand; so wurde er vorläufig abgeführt. Zwei Tage später stellte man ihn abermals vor Gericht und las die Anklage auf Hochverrat vor. Er sagte, das sei eine falsche Anklage. Von den Geschworenen wollte er keinen Spruch annehmen, das seien arme einfältige Leute und verstünden von der Sache nichts. Zum Beweise dafür erinnerte er an einige Fälle aus jüngster Zeit, da die Geschworenen Angeklagte für schuldig erklärt hatten, welche von den Richtern selbst als unschuldig erklärt wurden. Dann wandte er sich an die Richter und sagte, ihrem Spruche wolle er sich anvertrauen; sie seien im Recht bewandert und über Gunst und Mißgunst erhaben. Da er sich von diesem Entschlusse nicht abbringen ließ, sprachen die Richter das Todesurteil in seiner schrecklichen Form über ihn, worauf der Diener Christi sagte: „Gott sei gepriesen in allen seinen Gaben, wie er heilig ist in allen seinen Werken.“

Am 27. Februar 1601 wurde P. Filcoß mit seinem Freunde, dem frommen Benedictiner Barkworth, auf derselben Schleiße durch die schmutzigen Straßen von London, durch Schneewasser und tiefen Kot nach dem blutigen Tyburn geschleift. Als sie die Richtstätte erreichten, richtete sich P. Roger auf und erblickte den Reichnam der edlen und heroischen Frau Anna Line am Galgen.

Sie war während der Gefangenschaft des P. Johann Gerard im Tower sein Beichtkind gewesen. Der Anblick erfüllte ihn mit heiliger Freude, Trost und Seelenstärke; denn er fühlte, daß die heiligmäßige Frau, die ihm in den Himmel vorangegangen, ihm gleichfalls die Gnade des Sieges und Triumphes erflöhe.

Dom Bartworth sollte zuerst leiden. Als sie miteinander den Henkerkarren bestiegen hatten, stimmte der Benediktiner voll Freude den Triumphgesang an: „Haec dies, quam fecit Dominus!“ und der Jesuit fuhr fort: „Exultemus et laetemur in ea!“¹ Dann küßte P. Bartworth den Saum des Kleides der Märtyrin Anna Vane und wünschte ihr mit überströmender Freude Glück zu ihrem Siege. Hierauf bezeichnete er sich, den Galgen und den Strick mit dem Kreuzzeichen und wiederholte den obigen Triumphgesang des Psalmisten. Dann erklärte der Blutzuge, er sei ein Mönch aus dem Orden des hl. Benedikt, dem auch der hl. Augustin angehört habe, den der hl. Gregor d. Gr. ausgeschiedt, um den Glauben nach England zu bringen². Und für diesen Glauben sei er nun zu sterben bereit, ja er möchte tausend Leben für diesen Glauben hingeben. „Eine größere Liebe aber habe niemand, als daß er sein Leben für seine Freunde hingeb.“ Hierauf beteuerte er feierlich, daß er der Königin und allen Mitschuldigen seines Todes von Herzen verzeihe und wünsche, sie alle mit ihm in der ewigen Glorie zu sehen. Nachdem er sich noch dem Gebete der Katholiken empfohlen hatte, wurde der Karren weggezogen. Da hatte einer der Henkerknechte die Grausamkeit, um die Todesnot des großen und schweren Mannes zu verlängern, seine Schultern unter ihn zu stellen, damit man ihn noch lebendig losschneiden und abschlagen könne. So hörte man ihn noch rufen, als der Henker schon sein Herz erfaßte: „O Deus, miserere mei!“³

¹ „Das ist der Tag, den der Herr gemacht, jubeln und frohlocken wir an ihm!“

² Nach dem Bericht eines Augenzeugen in einem Briefe Heinrich Garnets, bei Foley, Collectanea II 1364.

³ „O Gott, erbarme dich meiner!“

Der ehrwürdige P. Filcock, der unerschrockene Zeuge dieses blutigen Schauspiels, rief dem sterbenden Freunde zu: „Macte animo, mi Pater! quo cruciatus acerbior eo victoria gloriosior!“¹ Dann übergab er sich selbst den Händen der Henker, immerfort die Worte des hl. Paulus wiederholend: „Cupio dissolvi et esse cum Christo!“² — So betete er mit zum Himmel erhobenen Augen und von Freude verklärtem Antlitz, während der Karren fortgezogen wurde. Nach demselben blutigen Tode erlangte auch er die Märtyrerkrone.

Bischof Challoner³ erzählt, als er seine „Denkwürdigkeiten“ niederschrieb (um die Mitte des 18. Jahrhunderts), seien die Benediktinerinnen zu Douai im Besitze des Hauptes ihres ehrwürdigen Ordensgenossen P. Martus Barkworth gewesen.

Im folgenden Monat März 1601 (das genaue Datum ist nicht aufgezeichnet), erstritten zu Lancaster zwei Seminarpriester, die ehrwürdigen Thurstan Hunt und Robert Middleton, die Märtyrerkrone.

Nur sehr wenig weiß uns Challoner über diese beiden Blutzengen zu berichten. Thurstan Hunt war zu Carleton-Hall bei Leeds in Yorkshire aus guter Familie geboren. Am 20. April 1585 wurde er zu Reims von Kardinal Guise zum Priester geweiht⁴. Im gleichen Jahre ging er nach England und wirkte meist in Lancashire. Er fiel zugleich mit Robert Middleton, einem Zögling des Seminars von Sevilla, den Häschern in die Hände. Gemeinschaftlich in Lancaster zum Tode verurteilt, litten sie miteinander um ihres Priestertums willen den Martertod⁵.

Endlich starben in diesem Jahre noch zu Tyburn zwei Laien für den Glauben, weil sie versucht hatten, den Priester Thomas

¹ „Mut, mein Pater! je grausamer die Qual, desto glorreicher der Sieg.“

² „Ich wünsche aufgelöst und mit Christus zu sein“ (2 Tim 4, 6).

³ Denkwürdigkeiten I 348. ⁴ Diarium primum 12.

⁵ Challoner, Denkwürdigkeiten I 352.

Lichborne, der im folgenden Jahre die Märtyrerpalme errang, aus der Gewalt der Häfcher zu befreien. Es waren dies die ehrwürdigen Nikolaus Lichborne und Thomas Hackshot.

Nikolaus war ein Vetter des ehrwürdigen Thomas Lichborne. Er stammte aus Hartley in Hampshire, wo das edle Geschlecht der Lichborne durch seine Treue gegen den alten Glauben sich auszeichnete. Thomas Hackshot aus Mursley in Buckinghamshire war nach Dr Champney „ein mutiger junger Mann“. Da er bemerkte, daß der Priester Thomas Lichborne von einem einzigen Häfcher über die Straße geführt wurde, schlug er den Büttel zu Boden und gab so dem Priester Gelegenheit, zu entfliehen. Dafür wurde er aber selbst ergriffen, gefoltert und mit Nikolaus Lichborne zum Tode verurteilt, weil sie einem Priester Hilfe geleistet hatten. Beide erlitten am 24. August 1601 den Tod durch Hentershand¹.

¹ Chaloner, Denkwürdigkeiten I 352.

18. Elisabeths letztes Jahr.

(1602—1603.)

Königin Elisabeth war am 7. September 1533 geboren; sie begann also im Herbst 1602 ihr 70. Jahr. Aber sie suchte das Alter und die zunehmende Schwäche vor den Augen der Höflinge eifersüchtig zu verbergen. Natürlich hüteten sich dieselben wohl, durch irgend ein Wort oder einen Blick zu verraten, was ihre Augen doch sehen mußten. Elisabeth tanzte noch, und man bewunderte pflichtschuldig die Anmut ihrer Bewegungen. Im Jahre 1591 hatte Perrot, der Statthalter von Irland, sich eine abfällige Bemerkung über ihr Tanzen erlaubt, die er mit einer Anklage auf Hochverrat und mit dem Tode im Tower — wahrscheinlich durch Gift — büßen mußte. Man hütete sich also wohl, ihr Tanzen nicht himmlisch zu finden. Die Künste der Toilette mußten die Runzeln ihres Antlitzes verbergen; sie ließ sich schminken und malen, ja auf Nacken und Schultern „wohl einen halben Zoll dick“ ein Gemengsel aus Wachs und ähnlichen Stoffen auflegen. Um die zunehmende Magerkeit ihres Körpers zu verhüllen, zog sie eine solche Menge Kleider an, daß sie dieselben buchstäblich nicht mehr tragen konnte. Im Oktober 1602 eröffnete sie mit außerordentlichem Prunk ein Parlament, sank aber unter der Last der königlichen Gewänder zusammen und mußte von dem nächststehenden Edelmann gestützt und aufrecht gehalten werden. Es ließ sich also mit keinen Künsten mehr verbergen, daß die Kraft der Königin erschöpft sei und ein Thronwechsel bevorstehe.

Daß sich über die Frage der Thronfolge die Katholiken Englands schon vor einem Jahrzehnt in zwei Parteien getrennt

hatten, haben wir schon oben ¹ kurz erwähnt. Der sog. „spanischen“ Partei mit Kardinal Allen und nach dessen Tode (gest. 1594) P. Persons an der Spitze war eine Gegenpartei unter Lewis, dem Bischof von Casano ², gegenübergetreten, welche der Meinung war, der Plan, die Infantin von Spanien auf den Thron Englands zu bringen, gereiche der katholischen Kirche in England zum größten Nachteil und das Anlehnen an Spanien sei überhaupt ein Hauptgrund der Katholikenverfolgung.

Im Jahre 1600 nahmen die Pläne bezüglich der Thronfolge bestimmtere Gestalt an ³. Am 11. Mai und 12. Juni schrieb der spanische Gesandte von Rom nach Madrid, Elisabeth altere zusehends und es sei hohe Zeit, entscheidende Schritte für den Fall ihres Todes vorzubereiten. Darüber beriet am 11. Juli der Geheime Rat (Philipp II. war 1598 gestorben) und beschloß, dem Gesandten in Flandern eine Summe von 200 000 Dukaten zur Verfügung zu stellen, falls ein rasches Einschreiten nötig wäre. Auch P. Creffwell S. J. bat, die spanische Regierung möge sich entscheiden, worauf die Räte den obigen Beschluß wiederholten; allein er kam nicht zur Ausführung. Auch der Papst wurde durch das Gerücht vom Herannahen des Todes Elisabeths bewogen, eine Kundgebung zu erlassen. Am 12. Juli 1600 richtete er vertraulich Breven an die englischen Katholiken, an den Erzpriester und an den päpstlichen Nuntius in Belgien. Die Katholiken wurden darin zur Eintracht ermahnt und gewarnt, sich nicht den Parteien der Andersgläubigen anzuschließen; der Erzpriester und der Nuntius erhielten Weisung, sich der Thronfolge eines jeden Königs zu

¹ Siehe S. 345.

² Nach Wood (*Historia et antiquitates* II 133) war sein eigentlicher Name Ludwig Owen; er wurde auch O'Doenes Lewis genannt. Um der Religion willen verließ er die Universität Oxford, wirkte als Professor der Theologie zu Douai und wurde zum Bischof von Casano im Königreich Neapel ernannt.

³ Vgl. *The Accession of King James I.* von P. Poilen, dem wir in dieser Darstellung folgen (*The Month* CI [1903] 572 f).

widersehen, der nicht ein treuer Katholik sei¹. Ein Entwurf in der Handschrift P. Persons' mit genaueren Instruktionen für den Nuntius beweist, daß der Papst ihn in dieser Angelegenheit zu Räte zog. An Lord Angus schrieb P. Persons, „er wolle keinen bevorzugen, von welchem Land oder Volk er auch sei, der ein Recht auf den englischen Thron besitze, vorausgesetzt, er sei Katholik“. P. H. Garnet, der vom Nuntius das päpstliche Breve für die englischen Katholiken erhielt, sprach sich in einem Briefe vom 20. August an P. Persons sehr erfreut über dasselbe aus; nur, meinte er, habe es wenig praktischen Wert, wenn der Papst nicht einen bestimmten Thronkandidaten bezeichne, für den die Katholiken eintreten sollten. Da aber das Befinden Elisabeths sich damals besserte, geschahen in der Sache keine weiteren Schritte. Man meinte, Kardinal Farnese, der ebenfalls von Eduard III. abstammte, sei der Kandidat des Papstes.

Inzwischen suchte König Jakob von Schottland sich den Papst günstig zu stimmen. Er sei ein toleranter Fürst und habe die fanatische „Kirch“; er habe unter seinen Günstlingen viele Katholiken oder doch Katholikenfreunde; seine Gemahlin, Königin Anna, sei seit einiger Zeit wirklich katholisch und ein Viertel seines Adels dem alten Glauben zugeneigt: so sagte die schottische Partei und meinte, es wäre nicht ausgeschlossen, daß er schließlich dem Beispiele Heinrichs IV. von Frankreich folgte. Seine Gesandten in Rom suchten daraufhin den Papst für den Schottenkönig zu gewinnen. Drummond, Lindsay wirkten in diesem Sinne. Der eifrige Katholik Jakob Wood, der Laird von Bourton, der einen Brief der soeben mit der katholischen Kirche ausgesöhnten Königin Anna an den Papst bringen sollte, wurde von den fanatischen Anhängern der Kirche aufgefangen und hingerichtet, bei welchem Anlaß sich wieder einmal die Charakterlosigkeit des Königs in grellem Lichte zeigte. Der Papst beharrte bei seiner Entscheidung: Nur wenn Jakob katholisch werde, wolle er seine Kandidatur offen anerkennen; in Wahrheit freilich scheint er keinen andern für mög-

¹ Pollen a. a. O. 574.

lich gehalten zu haben, um so mehr als Frankreich Jakob unterstützte. Es schien in der That damals schon, daß er allein wirkliche Aussicht hatte. Der phantastische Plan einer Ehe (mit päpstlicher Dispens) zwischen Farnese und Lady Arabella Stuart, ebenfalls einem Sprößling Eduards III., war hoffnungslos.

Aber die spanische Partei unter den Katholiken in England hatte die Kandidatur der Infantin noch keineswegs aufgegeben. 1602 sandten einige der leitenden Edelleute, unter ihnen Lord Monteagle, Franz Tresham, Wilhelm Gatesby und Thomas Winter, zumeist Konvertiten, die später bei der unseligen Pulververschwörung eine Rolle spielten, einen Abgesandten nach Spanien, um zu erfahren, welche Hilfe sie von dieser Macht zu gewärtigen hätten. Thomas Winter wurde dazu außersehen; P. Garnet empfahl ihn an P. Creßwell und den spanischen Hof. Der Graf von Miranda, damals Präsident von Castilien, versprach den englischen Katholiken 100 000 Dukaten, um 2000 Reiter und entsprechende Fußtruppen in England bereit zu halten. 200 000 Dukaten und Munition sollten nach Flandern geschickt werden und das englische Regiment Sir William Stanleys gewärtig sein, auf den ersten Wink nach England überzusetzen. Mit Geschenken und vielen schönen Worten des Königs, des Herzogs von Verma usw. lehrte Thomas Winter heim. In der That rüsteten sich die Adelligen, kauften Pferde auf usw.; als aber die Königin starb, stellte es sich heraus, daß die Spanier keinerlei Vorbereitungen zu ihrer Unterstützung getroffen hatten.

Seit dem Tode Kardinal Allens war aber zu diesem politischen Grunde des Zwistes unter den englischen Katholiken noch ein zweiter hierarchischer gekommen, der den unglücklichen Streit noch mehr entfachte. Wir werden uns darüber so kurz als möglich fassen und wollen gern annehmen, daß man auf beiden Seiten von den besten Absichten geleitet wurde, obgleich man hüben und drüben in der Hitze des Streites zu weit ging¹.

¹ Wir folgen in der kurzen Darstellung des unglücklichen Streites Giffow (Biographical Dictionary I 225 f), der keinerlei Voreingenommenheit für die Jesuiten an den Tag legt.

Am 3. April 1585 war Goldwell, der greise Bischof von St Asaph, als letzter katholischer Bischof von England in der Verbannung zu Rom wie ein Heiliger gestorben. Damit war die Hierarchie von England erloschen. So lange der hochverdiente Begründer des Priesterseminars von Douai, Cardinal Allen, lebte, blieben ihm seine früheren Zöglinge in England untergeordnet. Aber wer sollte nach seinem Tode diese mutige jugendliche Schar in den Wirren des blutigen Kampfes leiten?

Der Klerus wandte sich nach dem Tode des Cardinals an Klemens VIII., daß er für England einen Bischof ernenne. P. Persons, unter dessen Leitung seit dem Tode Allens die englische Mission tatsächlich größtenteils gestanden hatte, schien dieser Bitte anfänglich geneigt. Doch war es wirklich eine große Schwierigkeit, mitten in diesen Wirren einen Bischof nach England zu schicken. Mit größter Sicherheit mußte man darauf rechnen, daß er in kürzester Frist den Spähern zum Opfer fiel; auch sonst schien die Wiederherstellung des Episkopats in England gerade damals kaum möglich. P. Persons verfiel also auf einen Mittelweg, der 1598 die Billigung des Papstes fand. Ein „Erzpriester“ sollte die Zöglinge der Seminare von Douai und Rom in England mit einer Art bischöflicher Jurisdiktion unter Beihilfe von zwölf „Assistenten“ leiten; sechs davon sollten den Titel „Rat“ führen, und die eine Hälfte der Assistenten sollte der Cardinal-Protektor, die andere der Erzpriester ernennen. Der Erzpriester erhielt gewisse bischöfliche Vollmachten, war aber doch im ganzen so gebunden, daß der Weltklerus nicht ohne Grund über Mangel an Freiheit klagte. So hatte der Erzpriester unter anderem von Rom die geheime Weisung, in wichtigeren Sachen sich an den Rat des Obern der englischen Jesuiten zu halten, was natürlich böses Blut machen mußte, so gut die Sache auch gemeint war.

Die Wahl für den nicht beneidenswerten Posten des Erzpriesters fiel auf Georg Blackwell und war, wie der Erfolg zeigte, keine glückliche. Blackwell war um 1545 in Middlesex geboren und hatte seine Studien in Oxford gemacht; 1574 war er zu Douai in das Seminar eingetreten und hatte daselbst die Priester-

weihe und den akademischen Grad eines Baccalaureus in der Theologie erworben. Seit 1576, also 22 Jahre, hatte er seither in England gewirkt; sowohl was Mut als Kenntnisse und praktische Erfahrung angeht, schien er sich also für den verantwortungsvollen Posten wohl zu empfehlen.

Ein Brief Cardinal Heinrich Caetanos (Caetano)¹, des Cardinal-Protectors des englischen Kollegs von Rom, übertrug Blackwell das Amt und die Vollmachten eines Erzpriesters. Aber sofort begannen die Schwierigkeiten. Nur wenige waren in diesen Plan eingeweiht; kaum machte der Erzpriester seine Sendung dem Weltklerus in England bekannt, so erhoben sich laute Klagen gegen eine solche Maßnahme. Eine Zeitlang verweigerte ein Teil des Klerus dem Erzpriester die Anerkennung, weil derselbe kein päpstliches Breve vorweisen konnte. Die Widerspenstigen schickten zwei aus ihrer Zahl, Wilhelm Bishop und Robert Charnock, beides Böglinge der Universität von Oxford und später des Englischen Kollegs in Rom², als Abgesandte nach der Ewigen Stadt, um den Papst zu bitten, die Sache rückgängig zu machen. Aber Klemens VIII. wurde von diesem Schritte benachrichtigt und schickte ihnen den gemessenen Befehl entgegen, Halt zu machen und umzukehren, wo immer der Bote sie treffen werde. Die Abgeordneten waren damit nicht zufrieden und setzten ihre Reise fort; so ließ der erzürnte Papst die Widerspenstigen bei ihrer Ankunft in Rom sofort verhaften und drei Monate lang im Englischen Kolleg in strenge Haft legen. Dann wurde der eine nach Frankreich, der andere nach Lothringen geschickt, mit dem strengen Befehl, nie mehr nach England zurückzukehren.

Um dem Erzpriester größeres Ansehen zu verleihen, bestätigte Klemens VIII. dessen Wahl durch ein Breve vom 6. April 1599, ebenso seine Assistenten und die durch den Cardinal-Protector verliehenen Vollmachten. Aber der unzufriedene Klerus richtete am

¹ Nicht zu verwechseln mit Camillo Caetano, dem Nuntius in Madrid.

² Gillow, Biographical Dictionary I 218 474.

17. November 1600 einen neuen Appell an den Papst; 33 angesehenere Priester, darunter Bekenner für den Glauben, die um Christi willen Ketten trugen und von denen später wenigstens einer (der ehrwürdige Robert Drury) den Martertod erstritt, unterzeichneten denselben. Papst Klemens VIII. konnte sich den Gründen welche die Appellanten ihm vorlegten, nicht verschließen. Nach reiflicher Überlegung erließ er zwei Breven, eines vom 17. August 1601 und ein zweites im Oktober des gleichen Jahres. Darin bestätigte er zwar die Vollmacht des Erzpriesters, tadelte ihn aber ob seines leidenschaftlichen Regiments und zog die geheime Weisung, welche ihm die Beratung des Jesuitenprovinzials oder irgend eines andern Ordensmitglieds zur Pflicht gemacht hatte, zurück.

Der Geheime Rat der Königin war sehr wohl von diesen Vorgängen unterrichtet. Um den Zwist unter dem katholischen Klerus noch heftiger zu entflammen, nahm er Partei für die „Appellanten“ und unterstützte ihre Wünsche in Rom. Das gereichte den Puritanern zu großem „Ärgernis“; offen nannten sie die Staatsminister „Beförderer der Papisterei“. Zur Beruhigung erließen die Herren des Rates im Namen der Königin am 2. November 1602 eine Proklamation, welche die Verbannung aller katholischen Missionäre ankündete. Darin redet die Königin von dem Streit, der kürzlich wegen des Erzpriesters ausgebrochen sei. Die „Appellanten“ nennt sie „ungehorsame Untertanen, die sich verummten und unter dem Vifler einer vorgeschützten Gewissenhaftigkeit die Herzen der Einfältigen stehlen“; die Jesuiten dagegen und diejenigen, „welche Gehorsam leisten und sich einer neuen Art von Subordination fügen, wobei sie sich ganz von den Jesuiten leiten lassen“, beschreibt sie als Hochverräter, welche dem König von Spanien ergeben seien und den Umsturz des Thrones planten. Dieser Partei befiehlt sie, ohne Gnade und ohne Ausnahme binnen drei Monaten das Reich zu verlassen. Falls sie aber vor Ablauf dieser Frist sich „vor einem Lord des Rates, vor dem Präsidenten von Wales oder vor dem Bischof der Diözese stellten und ihre Untertanentreue und Pflicht gegen die Königin erklärten“, so würde sie,

anstatt das Urtheil der Verbannung zu vollstrecken, geneigt sein, „solche fernere Maßnahmen zu ergreifen, als ihr passend und dienlich scheinen“¹.

Es fehlte nicht an Mitgliedern des englischen Klerus, welche diese Verbannungsproklamation als ein Einlenken in friedlichere Bahnen begrüßten. Dreizehn hervorragende Geistliche beeilten sich in einem von Dr Wilhelm Bishop, Doktor der Sorbonne, abgefaßten Dankschreiben, datiert vom 31. Januar 1603, der Königin Treue und Gehorsam in allen bürgerlichen Fragen zu geloben. Ja sie gingen in ihrem Eifer noch viel weiter! Sie sagten unter anderem, sie anerkannten Elisabeth als ihre Königin, welche ihre Gewalt durch das Wort Gottes habe und daher ein Anrecht auf ihre Untertanentreue besitze, „welches keine Gewalt, Sache oder Vorwand“ beseitigen könne. Ferner verabscheuten die Unterzeichner alle Versuche, die katholische Religion durch Waffengewalt in England wiederherzustellen, und erklärten, nicht nur auf der Seite ihrer Königin gegen alle ihre zukünftigen Feinde zu stehen, sondern auch jegliche Verschwörung oder Verrat, der ihnen bekannt würde, anzeigen zu wollen. Ja sie beteuerten, wenn der Papst es wagen sollte, sie für die Erfüllung dieser ihrer heiligen Pflicht zu exkommunizieren, so würden sie dennoch mit Rücksicht auf Gott sich für verpflichtet halten, den Bannspruch nicht zu achten. Endlich gaben sie der Hoffnung Ausdruck, wenn sie so auf der einen Seite dem Kaiser gäben, was des Kaisers sei, nicht verurteilt zu werden, wenn sie auf der andern Seite ihre Pflicht dem Nachfolger des hl. Petrus gegenüber erfüllten und ihm gehorchten, so wie es Petrus selbst gemäß der ihm von Christus übertragenen Amtsgewalt verlangen könnte. So meinten sie zwischen ihren verschiedenen Pflichten und Obliegenheiten in rechter Weise den Weg zu finden, indem sie auf der einen Seite „sich bereit erklärten, für die Verteidigung Ihrer Majestät ihr Blut zu vergießen“, auf der andern Seite aber auch lieber ihr Leben hinopfern wollten, „als die rechtmäßige Autorität der katholischen Kirche Christi zu schmälern“.

¹ Gillow, Biographical Dictionary II 106.

Diese Erklärung der 13 katholischen Geistlichen gelangte nicht mehr in die Hand der Königin. Elisabeth erkrankte an ihrer Todeskrankheit gerade an dem Tage, da das merkwürdige Altentstück unterzeichnet wurde. So erhielt es von seiten der Regierung keine Antwort. Die Doktoren der Universität Löwen verurtheilten es, als auf theologisch falschen Grundsätzen beruhend. Der weitere Streit über dieses Schreiben entbrannte erst ein paar Jahre später, als Jakob I. von den Katholiken den neuen Treueid verlangte. Da werden wir auf ihn zurückkommen müssen; jetzt liegt die erfreuliche Aufgabe vor uns, von dem Mut und der Glaubensstreue der letzten Blutzeugen zu erzählen, welche unter Elisabeth für Christus in den Tod gingen.

Die ersten beiden, die am 22. März 1602 zu York die Märterkrone erstritten, sind die ehrwürdigen Jakob Harrison und Anton Bates. Nur wenig ist über diese zwei Märtyrer aufgezeichnet.

Jakob Harrison aus der Diözese Lichfield, wurde zu Reims 1583 Priester¹ und wirkte seit 1584 in England. 1602 fiel er kurz vor den Fasten-Assefen den Häschern in die Hände und empfing alsbald seines Priestertums wegen das Todesurteil. Er starb am 22. März².

Mit ihm errang die Palme Anton Bates (Battie), weil er Harrison Unterkunft gewährt hatte, obwohl er wußte, daß derselbe Priester sei³.

Die sechs noch übrigen Märtyrer litten alle in London auf der blutigen Richtstätte von Tyburn. Der erste ist der ehrwürdige Laie Jakob Duckett, ein braver katholischer Drucker und Buchhändler von London.

Jakob Duckett war das Patenkind des Lords von Shelsmore, Jakob Layburne, der um des Glaubens willen im Jahre 1583 zu Lancaster starb. Es scheint, daß durch ein Ver-

¹ Diarium primum 11.

² Challoner, Denkwürdigkeiten I 353.

³ Ebd. 354.

Spillmann, Die engl. Märtyrer. III.

sehen sein Name nicht auf die Liste der Blutzengen gesetzt wurde, deren Seligsprechungsprozeß schwebt. Auch wir haben deshalb seiner unter den Blutzengen des II. Teiles nicht gedacht. Seither hat aber P. Pollen¹ so reiches Material über diesen Märtyrer veröffentlicht, daß wir unser Versehen hier gut machen wollen, bevor wir das Leiden seines ehrwürdigen Patentkinds, dem er auch den Namen Jakob gab, erzählen. Challoner, dessen *Memoirs of Missionary Priests* bei Aufstellung der Liste für den Seligsprechungsprozeß zu Grunde gelegt wurden, schloß Layburne aus, weil derselbe vor Gericht nicht nur die geistliche Oberhoheit Elisabeths, sondern auch ihr Recht auf den Titel einer Königin von England geleugnet hatte. Aber das ist kein Grund, ihn von der Würde eines Märtyrers auszuschließen, namentlich nach der Absetzungsbulle durch den hl. Pius V.; in der Tat leugneten auch Felton und Storey und andere dasselbe Recht und sind dennoch selig gesprochen worden.

Jakob Layburne war das Haupt eines alten Adelshauses von Westmoreland; die Gräfin Anna Arundel, die Gattin des ehrwürdigen Philipp Howard, Earl of Norfolk², war sein Geschwisterkind. Er heiratete eine Tochter Sir Ralph Bulmers; seine Tochter Susanna wurde eine Nonne von St Monica zu Löwen, und die Gräfin Arundel gab 80 Pfund „als ihre Mitgift zur Ehre ihres Vaters, eines heiligen Märtyrers“³. Jakob Layburne verlor seine Eltern, als er noch ein Knabe war. John Genings erzählt im Leben seines Bruders, des ehrwürdigen Blutzengen Edmund Genings⁴, daß dieser im Auftrage seines Herrn Richard Sherwood „einen glorreichen Märtyrer, der in Lancaster in strenger Haft lag“, besuchte. P. Pollen weist nach, daß dieser „glorreiche Märtyrer“ nur Jakob Layburne

¹ Acts of English Martyrs 212 f.

² Siehe oben S. 190.

³ Pollen (a. a. O.) zitiert dafür die Monographie eines Mr Wiper.

⁴ Siehe oben S. 264.

sein kann, der 1582 dort gefangen lag. Auch der unbekannte Verfasser der Leben des Grafen und der Gräfin Arundel¹ erzählt kurz das Martyrium Jakob Layburnes; ebenso ein lateinisches Dokument, das im Archiv des Erzbischofs von Westminster aufbewahrt wird. Dasselbe trägt in der Handschrift P. Persons' auf dem Umschlag die Worte: De Domino Iacobo Laborno martyre anno 1583, 22 Martii. Man hat gezeifelt, ob 1583 nach dem neuen oder dem alten Stile zu verstehen sei; das erstere ist jetzt bewiesen². P. Grene, der dieses lateinische Dokument abschreiben wollte und schon ein paar Sätze davon auf dem Papiere hatte, brach ab und fuhr also fort: „Ich habe einen englischen Bericht gefunden, der mir der Originalbericht zu sein scheint und der viel besser ist. Er lautet also:

„Während er (Jakob Layburne) vier Monate vor seinem Tode, zu Carlisle in Cumberland gefangen lag, war er in einem feuchten und dunkeln Raum des unteren Stockwerks im Hause seines Wärters eingesperrt. Derselbe hatte weder Kamin noch Glasfenster, obschon es Winter war, nämlich Weihnachtszeit. So mußte er ohne Feuer die Kälte ertragen. Sein Bett bestand aus einer schlechten Matratze, einer dünnen Decke und sehr groben Leinentüchern. Verköstigen konnte er sich selbst; doch lebte er von grobem Schwarzbrot, Dünnbier und, im Verhältnis zu seinem Stande, schlechtem Fleisch. Seine Kleidung war ärmlich und elend. Später wurde er ins Schloß gebracht und in eine dunkle und übelriechende Zelle eingesperrt, wo er nur ganz nahe an dem kleinen Fensterchen lesen konnte. Mit ihm teilten diesen Raum ein katholischer Herr und zwei arme Menschen, die wegen Teilnahme am Hochverrat eingetürrt waren. Um etwas Ruhe zu haben, legte er sich vor die Gefängnistüre auf die Steintreppe; da hatte er nichts zwischen sich und den kalten Steinen als die

¹ Herausgegeben vom Vater des gegenwärtigen Herzogs von Norfolk im Jahre 1857 (S. 176).

² Pollen a. a. O. 218. Nach dem alten Stile begann in England das Jahr mit dem 25. März.

Matratze, eine alte Decke und seine Kleider, die er den Tag über trug, und der Platz war so eng, daß er die Füße über den Treppenrand hangen hatte. Wenn er allein sein wollte, mußte er sich in diesem engen Raum zwischen Thür und Treppe aufhalten, wo er dann des Tages sein Bett aufgerollt an die Mauer legte, und auch da war er durch das Kommen und Gehen der Leute in seiner Andacht gestört. Nichtsdestoweniger bewahrte er seine Geduld, seine freudige Miene, seine Seelenruhe, seine Zufriedenheit im Leiden, seine trostreiche Rede mir und andern gegenüber, die ihn besähten, seine vollkommene Verachtung alles Irdischen in einem solchen Grade, wie ich sie sonst selten bei einem Menschen gesehen habe. Was die Königin betrifft, war er der Ansicht, daß sie den Thron durch Gewalt und unrechtmäßig besitze und daß sie eine unzüchtige und durchaus schlechte Person sei. Darin äußerte er sich sehr entschieden usw. und brachte verschiedene Gründe vor, die ihn in dieser Ansicht bestärkten.

„Seine Liebe und sein Eifer veranlaßten ihn, jedermann, der zu ihm kam, zu fragen, ob er katholisch sei; bejahten sie es, so war seine Freude groß, verneinten sie es, so suchte er sie auf jede mögliche Art zu bereden, den katholischen Glauben anzunehmen, und zwar mit so viel Liebe und Eifer, als wären es seine leiblichen Kinder, und obwohl er dabei oft genug nur Schimpf und Spott erntete.

„Bald nach Weihnachten, etwa drei Monate vor seinem Tode, wurde er von Carlisle nach Manchester ¹ geführt. Unterwegs kam er hart an der Thür seines Hauses vorbei; man ließ ihn aber nicht hinein. Auch manche seiner Pächter und Nachbarn traf er an den Thüren ihrer Häuser, und er redete sie fröhlich und gemüthlich (comfortably) an. So ging er seines Weges und übernachtete in Kendall, nur ein oder zwei Meilen von zweien seiner Landgüter entfernt. Da besuchte ihn seine Gattin mit ein paar seiner kleinen Töchterchen; auch manche seiner früheren Bekannten und Diener kamen zu ihm, und er bewirtete alle fröhlich und gab ihnen liebevolle Er-

¹ Muß heißen Bancafter.

mahnungen, ohne irgend ein Zeichen von Furcht, Kummer oder Verwirrung. . . . Am nächsten Morgen konnte kein Pferd gefunden werden; so war er gleich bereit, den Rest des Weges, etwa 50 Meilen¹, zu Fuß zurückzulegen. Und er schied so fröhlich, als ob er in Freiheit in sein eigenes Haus zurückkehrte. Was von nun bis zu seinem Tode sich zutrug, könnte ich nur vom ‚Hörensagen‘ berichten; was ich aber hier niedergeschrieben habe, kann und will ich als wahr bezeugen, weil ich es selbst erfahren, gesehen und gehört habe. . . . Als ihn ein Freund fragte, ob er es zufrieden wäre, wenn man ihm die Freiheit verschaffte, antwortete er: „Ja, wenn das mit Ehren und zum Vorteil der katholischen Sache geschehen kann — sonst nicht.“

Für seine katholische Überzeugung starb er mutig am 22. März 1583 zu Lancaster. Vielleicht gelingt es dem Postulator causae, seinen Namen der Liste der ehrwürdigen Diener Gottes einzureihen.

Sein Patenkind Jakob Duckett scheint übrigens im protestantischen Glauben erzogen worden zu sein. Erst in London, wohin er als Lehrling ging, erkannte er durch ein gutes Buch, das ihm ein Landsmann in die Hände gab, die Wahrheit der katholischen Kirche².

Johann Duckett, der Sohn des Blutzengen, von 1644—1647 Prior der englischen Kartause Sheen zu Newpoort, erzählt die Bekehrung seines Vaters also³: „Es traf sich, daß Peter Mauson, ein Katholik und Landsmann (d. h. aus Lancashire), ihn besuchte, und da sie vertraulich miteinander redeten, nannte ihn, wie es Gott fügte, Peter Mauson einen Keger. ‚Was ist das?‘

¹ 50 englische Meilen Entfernung von Kenball nach Lancaster stimmt vollkommen; nach Manchester würde es die dreifache Entfernung sein.

² Nach dem handschriftlichen Leben, das der Sohn dieses Märtyrers, der Prior der englischen Kartäuser zu Newport, verfaßte und das Challoner (Denkwürdigkeiten I 354) vorlag.

³ Manuskript in Westminster Archives VII 339 (abgedruckt bei Pollen, Acts of English Martyrs 238).

fragte Jakob Duckett. ‚Na‘, antwortete Peter Mauson, ‚wenn du die Bücher lesen magst, die ich dir leihen will, so sollst du das bald lernen.‘ Er nahm das Anerbieten an, und Peter brachte ihm ‚Die Gründung der katholischen Religion‘¹. Als Duckett dieses Buch aufmerksam gelesen hatte, begann er an seiner Religion irre zu werden, und er, der bisher ein so eifriger Puritaner war, daß er täglich zwei oder drei Predigten hörte, zog sich jetzt von ihrer Kirche und ihren Konventikeln immer mehr zurück, bis er ihre Predigten und ihren Gottesdienst gar nicht mehr besuchte, weil er die Falschheit und Schlechtigkeit ihrer Lehre einsah. Diese Änderung wurde von den Hausgenossen rasch bemerkt und sie forschten nach dem Grunde derselben, den sie auch bald entdeckten.

„Man sah ihn nämlich das besagte Buch lesen, während er den Laden seines Meisters bewachte, und er suchte es unter dem Rissen zu verbergen, auf dem er saß. Als man ihn wegrief, trugen sie das Buch zu einem gewissen Goodacre (Gatacre), dem Prediger von St Edmunds in Lombard-Street. Der ließ den Jakob Duckett kommen und befragte ihn, weshalb er nicht mehr in die Kirche komme. Er antwortete, er komme nicht und wolle nicht kommen, bis man ihm bessere Beweise für die Wahrheit ihrer Religion gebe. Auf diese Antwort hin sperrte man ihn in die Bridewell ein, von wo er nach einiger Zeit durch die Bemühungen seines Meisters entlassen wurde. Nicht lange nachher wurde Duckett abermals befragt, weshalb er nicht in die Kirche gehe, und in den Counter, ein anderes Londoner Gefängnis, gesperrt. Auch daraus befreite ihn sein Meister wieder, wagte aber nun nicht länger, ihn bei sich zu behalten, um nicht selbst in Gefahr und üble Nachrede zu kommen. So sah sich Jakob Duckett gezwungen, einen Vergleich einzugehen und für seine Lehrlingszeit Schadenersatz zu leisten. Nachdem er so seinen Dienst und seinen Meister

¹ The Firme Foundation of Catholike Religion against the Bottomless pitt of heresies. . . (Aus dem Französischen des John Caumont of Champnyne von John Pouncefoot dem Älteren.

verlassen hatte, fand er mehr Zeit und freieren Zutritt zu Männern, die ihn im Dienste des himmlischen Meisters unterrichten konnten. So wurde er binnen zwei Monaten — bisher war er noch kein Katholik — durch den ehrwürdigen Priester Weeles, einen Gefangenen im Gatehouse, zu seinem großen Troste ein Mitglied der katholischen Kirche.

„Zwei oder drei Jahre lebte Duckett unverheiratet sehr eifrig in seiner Religion. Dann heiratete er Anna Hart, die Witwe eines gewissen Cooper. Die Mittel und Einkünfte, auf welche sie den Hausstand gründeten, waren ihrer Hände Arbeit und ihr Fleiß. Der Reichtum, dessen sie sich allein rühmten, war das Glück, Glieder der wahren Kirche Gottes zu sein. Er opferte also als ein armer Schneider dem allmächtigen Gott seine Arbeit auf, und seine Hauptbeschäftigung bestand darin, daß er Priester, die am Seelenheil arbeiteten, mit den nötigen Kleidern versah, dieselben flickte und für die notwendigen Kirchengewänder und den Altarbedarf arbeitete. Und um noch mehr Gutes zu wirken und die Religion zu befördern, fing er einen Handel mit Büchern an, um Katholiken zu ihrem eigenen Troste, zum Vorteil ihrer Seele und zur Unterweisung des Nächsten mit guten Schriften zu versehen. Und das scheint der eigentliche Beruf gewesen zu sein, für den ihn die weise waltende Vorsehung bestimmt hatte und worin sie die Treue ihres Dieners voll und ganz bewähren wollte.

„Nicht lange hatte er dieses Geschäft betrieben, so kam es an den Tag, und bei einer Hausfuchung fand sich eine ganze Auflage von „Unserer Frauen Psalter“¹ mit Bildern des Rosenkranzes zusamt der Buchdruckerpresse. Duckett wurde mit den beiden Buchdruckergehilfen am St Thomastag vor Weihnachten in die Glint geworfen, vor Gericht gestellt und zwei volle Jahre in Newgate eingesperrt. Dann erhielt er auf Verwendung einiger Freunde seine Freiheit, deren er sich aber nur kurze Zeit erfreute. Etwa zehn Wochen später kam ein junger Mann in sein Haus, der sich

¹ Our Lady's Psalter: The Rosarie of our Ladio, gedruckt in Antwerpen 1600 mit Holzschnitten von J. Collaert.

Flood nannte und vorgab, ein guter Freund Kapitän Bellices zu sein, der zu Jakob Ducketts¹ intimen Bekannten zählte. Dieser Herr schien in Nöten und sagte, er dürfe sich in seiner Wohnung nicht zeigen, und bat dringend um ein Zimmer für eine Nacht; da aber alle Zimmer besetzt waren, sagte er, so wolle er beim Küchenfeuer sitzen. Das alles war auf den Fang eines Priesters abgesehen; denn um Mitternacht kam Sir Wilhelm Scherrick mit einem Konstabler und verschiedenen andern, wies einen Verhaftbefehl des Earl von Essex vor und besetzte das Haus. Da er aber keinen Verdächtigen fand, nahm er, um den verfehlten Ausschlag zu decken, den Gast mit sich nebst einigen „Jesus-Platern“ und ähnlichen kleinen Gebetbüchlein. Dann ging er zu Mylord von Essex, um weitere Befehle einzuholen, und kehrte in aller Eile mit einem Verhaftbefehl zurück, der auf Jakob Ducketts lautete.

„Dieser war jedoch inzwischen durch eine Hintertür entwichen, ohne daß es die Wächter merkten. Da sie aber die Hausgenossen an seiner Stelle verhaften wollten, kam er in der Nacht noch zurück, übergab sich ihnen und wurde in die Klinik gebracht, damit die Seinigen verschont würden. Seine Frau war damals ihrer Entbindung nahe. In großer Angst begab sie sich zuerst nach Essex-House, dann nach Whitehall, und so von Palast zu Palast dem Earl of Essex nach. Endlich fand sie ihn zu Hause, überreichte ihre Bittschrift, mußte aber so lange auf eine Antwort warten, bis sie in Ohnmacht und Krämpfe fiel. Nun mußte sie von zwei Frauen geführt als die trostlose Frau eines gefangenen Gatten heimkehren und fiel binnen zwei Stunden in die Geburtswehen. Die beiden Frauen waren beim Anblicke eines so großen Elends gerührt und, obschon sie nicht katholisch und ihr völlig fremd waren, so von Mitleid ergriffen, daß sie dem Earl von Essex eine entsprechende Schilderung von dem Unglück machten. Er ließ sich dadurch erweichen und schickte Befehl, den Gatten zu entlassen wie auch die Magd, die beim Konstabler festgehalten wurde, so lange die Frau in solcher Not sei.

¹ Im Manuskript stand zuerst „meines Waters“.

„Später ließ Jakob Duckett einige lateinische und englische Primers (Offizien)¹ binden; da nun die Frau des Buchbinders herausfand, von wem sie herrührten, wurde er durch Dr Stannap (Stanhope), den Kanzler des Bischofs, in die Newgate eingesperrt, wo er in strenger Gefangenschaft oben auf den Bleidächern (on the top of the leads) lag. Inzwischen hatte er das Manuale² und „Die zweite Geburt St Johannis des Evangelisten: Mulier, ecce filius tuus drucken lassen. Als man diese Bücher fand und als die seinigen feststellte, warf man ihn in den „Simbus“, ein dunkles und trauriges Loch (durch welches der Abfluß der Stadt mit unsäglichem Geruche floß). Da hatte er kein Licht. Nur einmal des Tages schien die Sonne durch zwei enge Öffnungen auf die weiße Nachtmütze, die er zum Trocknen hingängte. Die Feuchtigkeit des Kerkers färbte diese Mütze wie auch sein übriges Binnen ganz schwarz, und als seine Frau dasselbe vom Gefängniswärter erhielt und sah, wie der Kerker alles verdorben hatte, fürchtete sie mit Grund, der Mann müsse krank sein. Und ihre Furcht wurde noch größer, als sie erfuhr, der Gefangene in der anstößenden Zelle sei schon dem Schmutz und dem Grausen des Verließes erlegen. Um sich etwas zu beruhigen, suchte sie die Erlaubnis nach, ihn sehen zu dürfen, und das wurde ihr gewährt. Nun kam er mit einem Kragen um den Hals, der ihm die schwere Fessel, mit welcher er beladen war, schmerzloser tragen ließ, zu ihr herauf. Er lächelte und machte eine ganz fröhliche Miene, während sie mit schwerem Herzen und weinend da stand, da er ihr wie eine Leiche vorkam, zu der das fröhliche Gesicht gar nicht paßte. Nach einiger Zeit kam er auf die Bürgerschaft zweier Ritter frei. Ein halbes Jahr später wurden sie vor den oben genannten Dr Stannap (Stanhope) gefordert wegen der Taufe der jüngsten Tochter Barbara. . .“

¹ The Primer or Office of the Blessed Virgin Maria, in Latin and English, Antwerpen 1599.

² A Manuall of Praiers, gathered out of many famous and good Authors Calice (London 1599). Das andere Buch ist unbekannt.

Hier bricht die im Westminster Archiv aufbewahrte Lebensbeschreibung ab. Bischof Challoner, dem sie noch ganz vorlag, gibt einen Auszug, dem wir den Schluß entnehmen.

Die Zeit der Bekehrung Ducketts muß etwa in das Jahr 1586 oder nicht viel später fallen. Die Verbreitung katholischer Bücher war damals in England ein lebensgefährliches Geschäft. Sein Sohn sagt, von den zwölf Jahren seines glücklichen Ehestandes habe der Vater neun Jahre im Kerker zugebracht. Endlich verschaffte ihm sein Eifer die Märterkrone. Ein Buchbinder Namens Peter Bullock verklagte nämlich Jakob Ducket, er habe 25 Exemplare von P. Southwells „Bittschrift an die Königin“¹ gehabt und verbreitet. Der arme Mensch, der schon ein Jahr gefangen lag, meinte durch diese Angeberei seine Freiheit zu erkaufen. Um Mitternacht wurde bei Ducket Hausfuchung gehalten; von Southwells Schrift fand sich zwar nichts, wohl aber eine ganze Auflage eines katholischen Erbauungsbuches mit dem Titel „Kalvarienberg“ und verschiedene andere katholische Schriften. So wurde der brave Buchhändler am 4. März 1602 in die Newgate geworfen und bei den nächsten Assisen vor Gericht gestellt. Er sah bleich aus, so daß der ehrwürdige Watkinson, der am selben Tage abgeurteilt wurde, ihm leise Mut einsprach; er meinte nämlich, der Angeklagte fürchte sich; es war aber nicht Furcht, sondern Unwohlsein. Bullock wurde Ducket als Zeuge gegenübergestellt. Dessen Behauptung bezüglich der Schrift P. Southwells stellte er in Abrede; dagegen räumte er ein, daß er einige Exemplare von Bristows „Beweggründe“ durch Bullock habe binden lassen. Die Geschworenen fanden darin keinen Hochverrat; der Richter Popham fuhr sie aber wegen dieses Verdachts so an, daß sie sich zu einer zweiten Beratung zurückzogen und nun wirklich den Buchhändler der Felonie schuldig fanden.

Am 19. April sollte er den Tod erleiden. Seine Frau kam und nahm mit Tränen Abschied. Er hieß sie guten Mutes sein und sagte, der Tod sei ihm nichts mehr als die Weinsuppe, die

¹ Vgl. oben S. 358.

er gerade aß. „Wäre ich zum Staatssekretär oder Lord-Schatzmeister ernannt“, sagte er, „so würdet Ihr nicht weinen. Verbleibet nur im Dienste Gottes und mit seiner Kirche vereint, so werde ich im Stande sein, Euch mehr Gutes zu tun; denn ich gehe jetzt zum König der Könige! Wenn Ihr mich liebet, so seid nicht ungehalten darüber, daß die drei Priester¹ (für einen Tag) Aufschub erhielten; ich halte es für eine große Gnade, daß ich in Gesellschaft von Dieben sterben soll, wie mein Herr und Meister.“

Bevor der Blutzuge ausgeführt wurde, trank er mit seiner Frau noch ein Glas Wein und forderte sie auf, auch Peter Bullock zuzutrinken, den seine Angeberei nicht hatte retten können und der mit ihm sterben sollte. „Peter“, sagte der Blutzuge, „die Ursache, weshalb ich den Tod erleide, ist Gott und mir wohl bekannt. Ich verzeihe dir von Herzen! Und damit die ganze Welt und alle Anwesenden sehen, daß ich in Liebe mit dir vereint sterbe —“ statt den Satz mit Worten zu vollenden, küßte er den Leidensgefährten, als beide schon den Strick um den Hals hatten. Dann sagte er: „Wir beide haben nicht mehr lang zu leben. Willst du mir eins versprechen? Sage, willst du sterben wie ich, als Katholik?“ „Ich will sterben wie ein rechter Christ“, antwortete Bullock, da wurde der Karren unter ihnen fortgezogen.

Zwei Zöglinge des Englischen Kollegs in Rom, die ehrwürdigen Thomas Eichborne und Robert Watkinson, erlangten zugleich mit dem ehrwürdigen P. Franz Page S. J. am nächsten Tage, den 20. April 1602, zu Tyburn die Märtyrerkrone.

Thomas Eichborne (Eichbourne) war der Sprosse der alten Familie dieses Namens aus Hampshire, welche, der katholischen Kirche treu ergeben, schwer für dieselbe gelitten hatte. Ein Chidiot Eichborne war als Teilnehmer der Verschwörung des Anton Babington

¹ Die ehrwürdigen Thomas Eichborne, Robert Watkinson und Franz Page S. J., die am folgenden Tage starben.

zur Befreiung Maria Stuarts 1586 grausam hingerichtet worden; ein anderer Vetter unseres Blutzweigen, Nikolaus Tichborne, errang 1601 die Märtyrerpalme, weil er unserem Blutzweigen zur Flucht verhalf¹. Thomas war um 1567 geboren. 1587 trat er zu Rom ins Englische Kolleg und erhielt daselbst am Feste Christi Himmelfahrt, den 17. Mai 1592, die Priesterweihe. Am 10. März 1594 wurde er nach England geschickt². Bald nach seiner Ankunft fiel er den Häschern in die Hände und litt jahrelange schwere Kerkerhaft, bis er von seinem Vetter und dem ehrwürdigen Hadshot befreit wurde, wofür die beiden Jünglinge die Märtyrerkrone erhielten. Bald darauf wurde er aber durch einen abgefallenen Priester Namens Atkinson wiederum den Häschern in die Hände gespielt und als Priester zum Tode verurteilt. Er war, wohl infolge der Kerkerhaft, im letzten Stadium der Schwindsucht, so daß er seine Verurteilung als eine besondere Gnade Gottes mit großer Freude annahm.

Sein Todesgefährte, der ehrwürdige Robert Watkinson, geboren um 1579 zu Hemingborough in Yorkshire, trat 1599 zu Rom in das Englische Kolleg. Im November 1600 erhielt er daselbst die niedern Weihen. Weil das römische Klima ihm schädlich war, wurde er im Herbst 1601 nach Belgien geschickt³, und da auch dort seine Gesundheit nicht besser wurde, ließ man ihn schon am 25. März 1602 zu Arras zum Priester weihen und schickte ihn am 3. April nach England, wohl in der Hoffnung, die Luft der Heimat werde ihm zuträglich sein. Kaum in London angekommen, wurde er aber von einem falschen Bruder verraten. So stand der neugeweihte Priester schon am 17. April mit Thomas Tichborne und P. Page vor Gericht und durfte, keinen Monat nach seiner Primiz, Gott das Opfer seines eigenen Lebens darbringen.

¹ Siehe oben S. 440.

² Foley, Diary of the English College 176.

³ Ebd. 210; Records I 432 f. Chaillonier, Denkwürdigkeiten I 358.

Franz Page S. J.¹ stammte aus einer reichen adeligen Familie von Harrow-on-the-Hill in der Grafschaft Middlesex, Nachbarn und Verwandten der Bellamy von Woxindon. Er selbst war aber zu Antwerpen geboren. Man erzog ihn in der protestantischen Religion, und er wählte das Studium der Rechte. Längere Zeit arbeitete er im Hause eines der reichsten Advolaten von London. Der hochbegabte junge Mann, der sich durch Schönheit und angenehme Sitten, verbunden mit seltener Bescheidenheit, auszeichnete, gewann die Neigung der Tochter und einzigen Erbin seines Prinzipals. Aber die Dame war eine eifrige Katholikin und Page Protestant. Sie stellte also als unumgängliche Bedingung einer Ehe mit ihm, daß der junge Mann zuerst katholisch werde. Um der Geliebten zu gefallen und auch auf Zureden eines katholischen Freundes beschäftigte sich nun Franz Page ernsthaft mit dem Studium der Religion. Sein Kamerad machte ihn auch mit P. Johann Gerard bekannt, der damals in der Clint gefangen war, aber Besuche empfangen durfte. P. Gerard löste alle Zweifel des Studenten der Rechte und söhnte ihn mit der katholischen Kirche aus. Damit war jedoch der erleuchtete Geistesführer nicht zufrieden; denn er ahnte, daß der reichbegabte junge Mann zu Höherem berufen sei. Er bewog ihn also, unter seiner Leitung die geistlichen Übungen zu machen, die ihn Reichtum und weltliche Liebe als untergeordnete Güter erkennen ließen. Der Priester gebrauchte ihn als Sekretär und diktierte ihm Erbauungsschriften und Betrachtungen. So erfaßte die Seele des jungen Page bald ein ernstes Streben nach Vollkommenheit. Er verließ das Haus des reichen Advolaten und verzichtete auf die Hand seiner Tochter; ja er machte sich ganz zum Diener P. Gerards und mietete sich eine Wohnung neben dem Clintgefängnis. Unter Leitung seines Beichtvaters übte er sich in Werken des Seeleneifers und leistete auch andern Priestern in London unter persönlicher Gefahr aufopfernde Dienste.

¹ Foley, Records I 420 f.

Nach einiger Zeit wurde aber P. Gerard von der Clint nach dem Tower gebracht, um daselbst streng verhört und gefoltert zu werden. Es war natürlich ausgeschlossen, daß Page seinen geistlichen Vater daselbst besuchen konnte; doch gelang es ihm, auszukundschaften, in welchem Turme derselbe gefangen lag, und so brachte er es zuwege, daß er ihn wenigstens vom jenseitigen Themseufer aus sehen und grüßen konnte. P. Gerard hat uns diese That treuer Liebe also aufgezeichnet:

„Nach meiner Übersührung in den Tower brachte er (Page) es heraus, in welchem Teile der Festung mein Gefängnis war. Aus Liebe zu mir kam er nun täglich an eine Stelle, von wo aus er mein Fenster sehen konnte, in der Hoffnung, mich eines Tages durch Zufall an demselben zu erblicken. Endlich traf es sich wirklich, daß ich einmal an das Fenster trat, denn es war ein warmer Sommertag (1597). Ich bemerkte, daß ein Herr in einiger Entfernung vor mir seinen Hut zog und dann hin und her ging und sich mehrmals den Anschein gab, als ob er seine Haare ordnen wollte, um so Gelegenheit zu haben, seinen Hut zu ziehen, ohne sich andern verdächtig zu machen. Endlich erkannte ich ihn an der Kleidung, die er gewöhnlich trug; ich gab ihm ein Zeichen, daß ich ihn erkannt, und erteilte ihm den Segen; dann trat ich rasch vom Fenster weg, damit nicht andere mich erblickten und er so in Angelegenheiten komme. Aber der gute Mann war damit nicht zufrieden. Täglich kam er wieder, um meinen Segen zu empfangen, und hielt sich jedesmal eine Weile auf, hin und her gehend, und beim Vorbeigehen jedesmal den Hut ziehend, obschon ich ihm durch Zeichen bedeutete, er möge das doch bleiben lassen.

„Endlich bemerkte man ihn, und ich hatte eines Tages den Schmerz, es mitanzusehen zu müssen, wie man ihn verhaftete und abführte. Er wurde vor den Leutnant des Towers gebracht, der ihn über mich und meine Freunde verhörte. Aber er antwortete ausweichend, er gehe zu seinem Vergnügen dort spazieren, da es ein schöner freier Platz hart am Ufer der Themse sei. Sie hielten

ihn doch ein paar Tage gefangen und stellten inzwischen fest, daß er bei meinem früheren Gastwirt wohne; natürlich bestrafte das ihren Verdacht, daß er den Auftrag habe, mir Zeichen zu geben, Da er aber standhaft leugnete, versuchten sie es mit mir und ließen mich zum Verhör bringen.

„Wie ich nun zum Verhör ging, erblickte ich in der Halle, durch die man zum Ratszimmer schreitet, wo die Behörden meiner harrten, den Master Page mit einem Gefängniswärter hin und her gehen. Sobald ich eintrat, sagte einer der Verhörrichter: ‚Da ist ein junger Mann namens Franz Page, der sagt, er kenne Euch und wünsche Euch zu sprechen.‘ — ‚Das erlaube ich ihm gern, wenn er es wünscht‘, antwortete ich. ‚Aber was ist das für ein Franz Page? Ich kenne keine solche Person.‘ — ‚Ihr kennt ihn nicht?‘ riefen sie. ‚Jedenfalls kennt er Euch so gut, daß er Euch aus bedeutender Entfernung erkennt und täglich gekommen ist, Euch zu begrüßen.‘ Doch ich blieb fest bei meiner Behauptung, und als sie nichts aus mir herausbringen konnten, weder durch List noch durch Drohung, schickten sie mich ins Gefängnis zurück. Als ich nun wieder durch die Halle ging, wo sich Master Page mit den andern befand, schaute ich alle der Reihe nach an und sagte laut: ‚Ist hier einer namens Franz Page, der sagt, er kenne mich wohl und sei oft vor mein Fenster gekommen, um mich zu sehen? Ich kenne keine solche Person und kann nicht begreifen, wie einer zu seinem eigenen Schaden so etwas sagen kann!‘ Der Scherge gab sich alle Mühe, mich am Reden zu verhindern, aber es gelang ihm nicht. Ich sagte das nicht, als ob ich glaubte, er habe mich zu kennen eingestanden, sondern weil ich fürchtete, sie möchten ihn nachher damit fangen, daß sie sagten, ich hätte unsere Bekanntschaft zugegeben. So traf es auch ein. In der That hatten sie schon vorher ihm gesagt, ich hätte gestanden, ihn zu kennen, und jetzt hatten sie es so eingerichtet, daß er sehen mußte, wie man mich zum Verhöre führte, indem sie ihm nachher vorreden wollten, ich hätte mein Geständnis wiederholt. Jetzt aber konnten sie ihn so nicht mehr fangen. Denn als er wieder vorgeführt wurde, sagte er ihnen sofort, was ich vor allen Leuten

in der Halle gesagt hatte. Die Verhörrichter tobten gegen den Schergen und gegen mich, konnten aber ihr Fangspiel nicht weiter fortführen.

„Etwas später ließen sie Master Page um Geld frei. Derselbe kreuzte alsbald den Kanal und wurde in Belgien nach Vollendung seiner Studien zum Priester geweiht¹. Dann kam er nach England zurück und weilte meist in London, wo er sehr beliebt war und vielen Seelen Gutes tat. Eines seiner Beichtkinder war Frau Pine, deren Martertod ich oben² erzählte. In ihrem Hause wurde er einst überrascht, wie ich sagte, entkam aber jenesmal. Etwas später ging sein Wunsch in Erfüllung, die Aufnahme in die Gesellschaft Jesu zu erlangen; aber bevor er die Reise nach Belgien ins Noviziat antreten konnte, fiel er den Häschern in die Hände. Geprüft wie Gold im Feuerofen und angenommen als ein Brandopfer, wusch er sein Gewand im Blute des Lammes und ist jetzt im Besitz seines ewigen Lohnes. Jetzt sieht er mich nicht mehr, die Wasser der Themse entlang wandelnd, als Gefangenen im Tower, sondern mich sieht er jetzt auf den Wassern, von Wogen und Stürmen hin und her geworfen, während er seiner ewigen Seligkeit sicher ist. Ich hoffe, er ist auch um meine Rettung besorgt. Oftmals sagte er, wieviel Mut und Freude ihm die Worte bereiteten, die ich damals sprach, als ich durch die Halle schritt, da sie ihm die Schlinge des Feindes zeigten und es ihm ermöglichten, derselben zu entgehen.“³

Was uns P. Gerard hier über den letzten Teil des Lebens P. Pages kurz erzählt, müssen wir schon etwas ausführlicher darstellen. Er machte in Belgien seine Studien und kehrte bald nach seiner Priesterweihe am 10. Juni 1600 nach England zurück. Am Feste Mariä Lichtmeß 1601 wurde er, wie oben⁴ erzählt,

¹ Am 1. April 1600. Diarium primum 17.

² Siehe S. 425.

³ J. Gerard, Condition of Catholics under James I. 109.

⁴ Siehe S. 426.

im Hause der Mrs Line bei der Messe überfallen. Eine bedeutende Anzahl wohnte dem heiligen Opfer bei. Der Überfall geschah so plötzlich, daß der Priester kaum Zeit fand, die heiligen Gewänder abzulegen. Aber die Türe war wohl verschlossen und mit starken Riegeln gesperrt; das gab P. Page Gelegenheit, in seiner gewöhnlichen Kleidung unter die Menge zu schlüpfen. Die Häfcher fielen zunächst über das Messgewand und die Altargeräte her und riefen, wo der Priester sei. Einer antwortete, man erwarte ihn und denke, er werde wohl bald kommen; denn um die Messe zu hören seien die Katholiken hier versammelt. Inzwischen glückte es P. Page, in dem allgemeinen Durcheinander mit Hilfe anderer das Zimmer zu verlassen und sich in ein vortreffliches Versteck zu flüchten.

Die Häfcher durchsuchten das ganze Haus, konnten ihn aber nicht finden und begnügten sich schließlich, alles, was nach „papistischem Aberglauben roch“, zusamt der Verwalterin des Hauses, Mrs Line und Mrs Gage, einer Tochter des Barons Copley, mit sich zu führen. Das Los der ehrwürdigen Dienerin Gottes Mrs Line haben wir oben¹ erzählt. Als die Blutzugin nach ihrer Verurteilung ins Gefängnis zurückgebracht worden war, schrieb sie kurz vor ihrem Tode einen Brief an P. Page.

„Dieser Brief“, erzählt P. Gerard, „ist gegenwärtig in meiner Hand. Sie verfügt darin über die wenigen Dinge, welche sie besaß, und vermachte mir ein hübsches goldenes Kreuz, das ihrem Manne gehört hatte. Dreimal nennt sie mich in dem Briefe ‚ihren Vater‘. Auch ihr Bett hatte sie mir mündlich geschenkt; doch haben es die Gefängniswärter gestohlen, und es gelang mir nur eine Decke zu erwerben, deren ich mich in London bediene und die ich als ein durchaus nicht zu verachtendes Schutzmittel betrachte.“²

Bald nach dem glücklich überstandenen Abenteuer im Hause der Witwe Line erhielt Page von P. Heinrich Garnet die schon lange

¹ Siehe S. 425 f.

² J. Gerard a. a. O. 76.

nachgesuchte Aufnahme in die Gesellschaft Jesu. Er sollte ins Noviziat nach Tournai gehen. Aber Gott hatte ihm eine kürzere und strengere Probezeit bestimmt. Als er einmal des Nachts von einem Krankenbesuche heimkehrte, wurde er von einer Frauensperson angerufen, die kurz vorher von ihrem katholischen Glauben abgefallen war und jetzt als Spionin und Verräterin von Priestern auf elende Weise ihren Lebensunterhalt gewann. Sobald er diese Person gewährte, beschleunigte er seine Schritte; aber sie war nicht minder behend und lief ihm nach, indem sie hinter ihm drein schrie: „Mr Page, ich möchte mit Euch sprechen!“ Er tat, als ob er sie nicht hörte, und sprang in das erste offene Haus, die Thür hinter sich schließend; dann bat er den Herrn des Hauses, einen Protestanten, er möge ihn doch durch eine Hintertür ent schlüpfen lassen, indem er von einem Gläubiger verfolgt werde. Freundlich gewährte der Herr seine Bitte und geleitete ihn zu einer Thür, die in eine andere Gasse führte, wo er sich weit von seiner Verfolgerin befunden hätte. Allein in diesem Augenblicke erreichte das böse Weib die Haustür, klopfte heftig an dieselbe, schrie: „Ein Verräter! Ein Verräter! Ein Seminarpriester!“ und verursachte einen Volksauflauf vor dem Hause. Der Herr erschrak bei diesem Lärm, und da er mit den Gerichtsbeamten in keine Angelegenheiten kommen wollte, hielt er P. Page in seinem Hause zurück und ließ ihn von den Häschern verhaften. Sofort führten ihn dieselben vor den Richter Popham, der auch Mrs Line zum Tode verurteilt hatte.

Popham war bei Hofe von den Damen, ob in Ernst oder Scherz, arg mitgenommen worden, daß er eine Frau zum Galgen verurteilt habe, weil sie einen Priester beherbergte, den Priester aber habe ent schlüpfen lassen. Als Seine Lordschaft also hörte, daß sei der Priester, der damals aus dem Hause der Witwe Line ent schlüpft sei, ließ er ihn sofort in die Newgate in den „Limbus“ werfen, ein dunkles und feuchtes unterirdisches Kerkergewölbe; da sollte er mit einem ausgemergelten menschlichen Leichnam zusammen lebendig vermodern. Doch änderte Popham seine Absicht und stellte ihn nach wenigen Tagen vor die Assisen. Nach einem

Briefe P. Anton Rivers' S. J. an P. Persons wurde P. Page am 16. April 1602, seine Todesgefährten Tichborne und Robert Watkinson tags darauf vor Gericht gestellt. Die Anklage lautete auf das Statut 27^o Eliz. Page erklärte, das Statut finde auf ihn keine Anwendung, weil er nicht in England, sondern in Antwerpen geboren sei. Der Einwand war nach dem englischen Gesetze sehr wohl zulässig; aber die Richter wollten von keinem Aufschub behufs Beibringung des Geburtszeugnisses wissen. Sie erklärten den Einwand als eine leere Ausflucht und gingen gegen alles Recht darüber hinweg. Dodd sagt in seiner Kirchengeschichte¹, man habe es als eine Vergewaltigung des Rechtes betrachtet, daß man ihm keine Zeit gewährte, seine Behauptung zu beweisen. So war die Verhandlung kurz; ohne Geständnis, ohne jeden Indizien- oder Zeugenbeweis wurde er „schuldig“ erklärt und zum Tode verurteilt.

P. Page empfing den Todespruch freudig. Dann wurde er in die Newgate zurückgebracht, und zwar nicht mehr in den schrecklichen „Vimbo“, sondern in ein menschlicheres Gefängnis. P. Heinrich Floyd (alias Smith) S. J., der damals in der Newgate gefangen war, empfing den Verurteilten auf seinen Knien mit einem Strom von Tränen. P. Page hob ihn auf und sagte: „Was soll das? Weint Ihr über mein Los, das ja über alles glücklich ist? Freuen solltet Ihr Euch vielmehr und mich beglückwünschen! Das ist ja das Tor zur ewigen Glückseligkeit.“

So groß war seine Freude ob des herannahenden Martertodes, daß er nach einer Generalbeicht über sein ganzes Leben, die er dem genannten Vater ablegte, und nachdem er dessen Messe beigewohnt, kaum wagte, selbst die heiligen Geheimnisse zu feiern, weil er fürchtete, die übergroße Freude seines Herzens möchte ihn bei der Darbringung stören und sich unwillkürlich allen Anwesenden verraten. Am Vorabende seines Todes bat der Gefängnisdirektor den P. Floyd, dem Verurteilten anzukündigen, daß er am nächsten

¹ Dodd, Church History II 112.

Morgen sterben müsse, indem er sagte, es sei ihm zu unangenehm, der Überbringer einer solchen Kunde zu sein. P. Page empfing diese Anzeige wie eine Himmelsbotschaft. Er erbat sich vom Kerkermeister die Erlaubnis, diesen letzten Tag und die Nacht mit P. Floyd zu verbringen. Nachdem Page die heilige Messe mit außerordentlichem Troste und großer Andacht gelesen, theilte er seinem Mitbruder etwas über die himmlischen Tröstungen mit, die Gott in dieser Nacht seiner Seele eingeflößt hatte. Wunderbares Licht und eine hohe Erkenntnis der Größe Gottes, wie man sie nicht aus Büchern oder aus dem Studium schöpfen kann, war ihm zu teil geworden, und er hatte das Gefühl, daß ihn nichts mehr von der Liebe eines so erhabenen Herrn trennen könne. Dann aber wurde er plötzlich aus aller Süßigkeit des Labor in die Angst und Seelennot des Ölberges versetzt. Er war mit dem Heiland so in äußerster Todesfurcht, innerer Not und Todesangst, daß sich der Seelenkampf durch die Blässe seines Antlitzes und heftiges Zittern verriet. Dringend bat er P. Floyd, für ihn zu beten, und dieser Sturm hielt an, bis der Sheriff kam und meldete, die Todesstunde sei da. Diese Kunde brachte ihm die Seelenruhe zurück und füllte seine Seele mit neuer Freude. Jetzt, unmittelbar bevor er den Kerker verließ, um die Schleiße zu besteigen, unterschrieb er die Formel der einfachen Gelübde, die er bereit gehalten hatte, und weihte sich dadurch Gott nach der Regel der Gesellschaft Jesu. Diese Formel mit der eigenhändigen Unterschrift des Blutzengen schickte der Provinzial P. Heinrich Garnet nach Rom an den P. Fabius de Fabiis, den damaligen Sekretär der Gesellschaft Jesu ¹.

Als ob es zu einem Feste ginge, verließ P. Page mit großer Freude den Kerker. Bei der Schleiße hatte sich ein großer Volkshaufe versammelt; er benutzte die letzten Augenblicke der Zurüstung, die Leute über die Heiligkeit des katholischen Glaubens und die Notwendigkeit desselben zur Erlangung der ewigen Seligkeit zu belehren. Dann legte er sich auf die Schleiße nieder und

¹ Foley, Records I 426.

wurde gemeinschaftlich mit den ehrwürdigen Thomas Tichborne und Robert Watkinson durch Holborn den gewöhnlichen Weg hinaus nach Tyburn geschleift. P. Anton Rivers S. J. beschreibt in seinem Briefe an P. Persons das glorreiche Ende der drei Märtyrer also:

„Am nächsten Tage (20. April) wurden Mr Page, Mr Tichborne und Mr Watkinson als Hochverräther von Newgate nach Tyburn geschleift, daselbst alle drei miteinander auf den Karren gestellt und aufgeknußpt. Sie hatten nicht länger Zeit zu reden, als der Henker brauchte, um sie bis aufs Hemd auszuleiden. Mr Tichborne, der schwer krank war, sprach kein Wort und schien ganz in Gebet versunken. Mr Page rief die heiligste Dreifaltigkeit, drei Personen in einem Gott, alle Heiligen und Engel des Himmels und alle anwesenden Menschen zu Zeugen an, daß er als römisch-katholischer Priester und als ein Mitglied der Gesellschaft Jesu sterbe. Er bat um das Gebet der Katholiken und wollte noch länger reden; aber ein Schreihaß von einem Prediger, der mehr Wein als Wiß in seinem Kopf hatte, unterbrach ihn. Mr Page bat den Menschen, der sich auf den Henkerkarren gestellt hatte, er möge ihm nicht so nahe kommen; denn er rieche gar zu unangenehm nach Getränk. Mr Watkinson begann mit freudigem Antlitz: ‚*Tamquam oves ad occisionem ducti* — wie Schafe zur Schlachtbank geführt —‘, aber der nämliche Prediger unterbrach ihn, indem er ihm zurief, er möge sich Ihrer Majestät unterwerfen, die jetzt noch Begnadigung bereit habe. Der Blutzeuge sagte, er sei einzig seines Priestertums wegen verurteilt, und wiederholte: ‚Ich bin ein wahrer Priester der heiligen römischen Kirche.‘ Die Unwissenheit und Zudringlichkeit des Predigers erregte den Unwillen des gebildeteren Theils der Zuschauer. Da wurde plötzlich der Karren hinweggezogen. Man ließ sie hangen, bis sie tot waren. Dann wurden die Leichname zerstückelt und mit elf gemeinen Verbrechern zusammen an der dort vorbeigehenden Landstraße begraben ¹.“

¹ Ebd. 433.

Am 5. Mai 1602 schrieb P. Garnet an seinen früheren Novizenmeister P. Fabio de Fabiis:

„Die letzte Neuigkeit in dieser Stadt ist der Martertod von drei guten Priestern am 20. des letzten Monats. Sie wurden ausdrücklich für den katholischen Glauben und weil sie als Priester in dieses Reich kamen hingerichtet. Sie heißen Franz Page, Thomas Tichborne und Robert Watkinson. Alle drei wurden wie unser Heiland, von falschen Brüdern verraten. Der Erstgenannte gab sich große Mühe, in die Gesellschaft (Jesu) aufgenommen zu werden, und das wurde ihm gewährt. Durch einen Freund bat er um eine Gelübdeformel und unterzeichnete dieselbe eigenhändig, unmittelbar bevor er zur Schleiße geführt wurde. Er war ein Mann von großer Tugend. Ich schicke diese Formel der Gelübde, welche mir von einem Freunde überbracht wurde.“¹

Am gleichen Tage (5. Mai) berichtete P. Richard Blunt S. J. über den glorreichen Tod des Blutzegen an P. Robert Persons:

„Page aus unserer Gesellschaft starb mit großem Mut und geistlicher Freude. Nach einigen andern Sätzen sagte er diese Worte: „Ich bekenne vor euch allen, daß ich ein katholischer Priester und, wofür ich Gott danke, trotz meiner Unwürdigkeit ein Mitglied der Gesellschaft Jesu —“. Da wurde der Karren fortgezogen, und er konnte kein Wort mehr reden.“²

Im Beauchamp Tower, der uns als das Gefängnis des ehrwürdigen Philipp Howard, Earl of Norfolk³, bekannt ist, findet sich folgende Inschrift: En Dieu est mon Esperance — F. Page. Das ist offenbar der Wappenspruch der Page. Wenn die Inschrift wirklich von unserem Blutzegen stammt, so müßte derselbe vor seiner Einfterkerung im „Limbo“ der Newgate zuerst im Tower eingesperrt worden sein. Das ist immerhin möglich, obgleich die uns erhaltenen Berichte nichts davon melden.

¹ Father Grene's Ms. 554, in The Month XCI 604.

² Foley, Records I 434.

³ Siehe oben S. 196.

Zu Anfang des Jahres 1603 wurden 1 Bischof aus Irland, 17 Westpriester, 5 Jesuiten, 1 Benediktiner, 1 Dominikaner, 1 Kapuziner und 4 katholische Laien auf ewige Zeiten aus England und Irland verbannt¹.

Der ehrwürdige Wilhelm Richardson (alias Anderson) ist das letzte Priesteropfer unter dem blutigen Regiment der Königin Elisabeth. Howes, der Fortsetzer von Stows Chronik, notiert seinen Tod kurz also: „Wilhelm Anderson, ein Seminarpriester, wurde am 17. Februar (1603) nach Tyburn geschleift usw., weil er gegen das Statut 27^o Eliz. in England gefunden war.“ — Nach Challoner² war er zu Bales in Yorkshire geboren und studierte der Reihe nach in den Seminarien von Douai, Balladolid (1592) und Sevilla, wo er die heilige Priesterweihe empfing. Einzelheiten über sein Wirken und seinen Tod sind leider nicht bekannt. Das Martyrium des ehrwürdigen Wilhelm Richardson erwähnt P. Garnet in einem Briefe an P. Persons vom 16. März 1603 kurz also: „Am letzten 2. Februar schrieb ich von dem glorreichen Triumph Wilhelm Richardsons (eines Zöglings) von Sevilla; sein Kampf wurde von allen bewundert und wirkt noch viel Gutes. Er stellte auch den Jesuiten vor Gericht ein vorzügliches Zeugnis aus; als der Lord-Oberrichter ihn über sie befragte, sagte er, sie seien tugendhafte Ordensleute.“³

Wenige Wochen nach diesem letzten Priesteropfer wurde Elisabeth am 25. März 1603 selbst „vor die Schranken des höchsten Richters gefordert, um ihren Spruch zu empfangen“⁴. Mit diesen ebenso kurzen als ernstern Worten erwähnt Bischof Challoner den Tod der Königin. Wir wollen das Ende dieser

¹ Siehe die Namen bei Challoner, Denkwürdigkeiten I 363.

² N. a. O. I 364.

³ Father Grone's Ms. 559^b, in The Month XCI 607.

⁴ Challoner a. a. O. I 364.

Kirchenverfolgerin uns von dem englischen Geschichtschreiber Lingard zum Schlusse dieses Bandes etwas ausführlicher erzählen lassen.

Im Januar 1603 befiel Elisabeth eine Erkältung; trotzdem beschloß sie, an einem kalten, stürmischen Tage von Westminster nach Richmond überzufiebern. Die Krankheit nahm zu; aber mit ihrem gewöhnlichen Eigensinn wollte die Königin von den Vorschriften ihrer Ärzte nichts wissen. Appetitlosigkeit und tiefe Mißstimmung quälten sie; dazu kam der Tod der Gräfin Rottingham, ihrer intimsten Freundin. Auch das blutige Schicksal ihres Günstlings, des Earl of Essex, dessen Todestag herannahete, und so manches andere mag sie arg gepreßt haben. Tag und Nacht brachte sie jetzt in Seufzern und Klagen zu, und wenn sie einmal mit jemand redete, so wählte sie gewiß einen unangenehmen Gesprächsstoff. Anfang März trat eine entschiedene Verschlimmerung ein; sie lag jetzt stundenlang in einer Art Bewußtlosigkeit; dann besserte es sich für einen oder zwei Tage, und abermals kam ein Rückfall. Die Ärzte erklärten den Ministern, der Zustand der Kranken sei hoffnungslos, und diese bereiteten in der Stille alles vor, daß Jakob von Schottland ohne Störung den Thron besteigen könne.

In der Fieberhitze scheint die Kranke schauerliche Schreckbilder gesehen zu haben. Ob all die unschuldig Hingerichteten an ihrem Geiste vorbeizogen? Endlich weigerte sie sich hartnäckig, in das Bett zurückzukehren. Sie saß Tag und Nacht auf einem Stuhl, durch Kissen gestützt, hielt den Finger im Munde und heftete den Blick auf den Boden. Selten ließ sie sich herbei, ein Wort zu sagen, und verweigerte jede Nahrung. Die Bischöfe und die Herren des Rates baten und beschworen sie umsonst. Sie bezeigte allen die tiefste Verachtung mit einziger Ausnahme des Lord-Admirals. Er war mit ihr blutsverwandt und von ihm geruhte sie, eine Schüssel Fleischbrühe anzunehmen; als er aber in sie drang, sich zu Bette zu legen, sagte sie, wenn er gesehen hätte, was sie dort sah, würde er niemals dieses Anfinnen an sie stellen. Als Cecil sie fragte, ob ihr Geister erschienen seien, antwortete sie, das sei eine müßige Frage und verdiene ihre Beachtung nicht.

Er bestand darauf, sie müsse zu Bett, wenn es auch nur zur Beruhigung ihres Volkes wäre. „Muß?“ rief sie, „ist, muß‘ ein Wort, das man an Fürsten richtet? Kleiner Mann, kleiner Mann, lebte dein Vater noch, so würde er nicht gewagt haben, dieses Wort an mich zu richten! Aber du bist frech geworden, weil du weißt, daß ich sterben muß.“ Dann schickte sie alle andern aus dem Zimmer und winkte nur dem Lord-Admiral an ihre Seite. Zu ihm sagte sie mit kläglichem Stimmton: „Mylord, ich bin mit einem eisernen Halsband um meinen Nacken gefesselt.“ Er suchte sie zu trösten, allein sie antwortete: „Nein, ich bin gefesselt. Mein Glück ist dahin!“¹

In der letzten Nacht ihres Lebens suchten die Minister noch einmal von ihr zu erfahren, wer ihr Thronfolger sein solle. Es war keine bestimmte Antwort von ihr zu erhalten; nur gegen Lord Beauchamp protestierte sie mit dem zornigen Ausruf: „Ich will keines Spitzbuben (rascals) Sohn auf meinem Throne!“ Das waren ihre letzten Worte. Sie sank in den Zustand der Bewußtlosigkeit zurück, aus dem sie erst im andern Leben erwachte. Am 24. März 1603 morgens gegen 3 Uhr tat sie ihren letzten Atemzug². —

Unter Elisabeth haben in runder Zahl 200 Katholiken um ihres Glaubens willen den Tod durch Henkershand gefunden³.

¹ Camden (a. a. D. 910) sagt: *Rerum mearum facta est conversio*, was Lingard übersetzt: *The case is altered with me.*

² Lingard, *History of England* VIII 397 f.

³ „Es ist unmöglich“, sagt Bischof Challoner (*Denkwürdigkeiten* I 16), „die Zahl der Katholiken aus dem geistlichen wie aus dem Laienstande anzuführen, welche unter der Regierung Elisabeths Leben oder Vermögen verloren, Einkerkierung, Verbannung usw. für ihren Glauben erduldet haben. Dr. Bridgewater zählt in seiner *Concertatio* gegen 1200 Namen von Katholiken auf, die vor 1588, also vor der größten Hitze der Verfolgung, solches litten, und sagt dabei, seine Liste sei bei weitem nicht vollständig. In der-

24 aus ihrer Zahl sind von der Kirche als selige Märtyrer anerkannt; über 164 ist der Seligsprechungsprozeß eingeleitet; 162¹ von ihnen starben in den letzten 20 Jahren Elisabeths als Priester, als solche, die Priester unterstützten, oder weil sie die Sakramente der Kirche empfangen. Ihre Namen, ihr Prozeß und ihr ebenso grausamer als mutig erduldeter Tod findet sich in den vorstehenden Blättern. Der Grund ihres Todes sowie der Heroismus, mit dem sie in denselben gingen, stellt sie mit den großen heiligen Blutzeugen der ersten christlichen Zeit in eine Reihe. Ihrem Mute und ihrem Blute verdantt die katholische Kirche in England ihre ununterbrochene Fortdauer und ihr Aufblühen in unsern Tagen. Es ist nicht wahr, was Froude, der Lobredner Elisabeths, sagt, daß die einzige Frucht des Kampfes Roms gegen die englische Staatskirche „nur die modernden Gliedmaßen von 200 Jesuiten“² gewesen sind. Freilich: „Wer für (die katholische Sache) den Finger zu rühren wagte, mußte es mit dem Tode, der Verbannung oder dem Tower büßen. Furchtbar wüthete die Folter und das Henkermesser; allein fürchtbarer noch war der Herz und Geist zermalmende Zusammenbruch all ihrer Hoffnungen“³ — aber

selben finden sich 3 Erzbischöfe (aus Irland), 18 Bischöfe, 1 Abt, 4 ganze Klöster, 13 Dechanten, 14 Erzdiakone, 60 Domherren, 530 Priester, 49 Doktoren der Theologie, 18 Doktoren der Rechte, 15 Kollegialprofessoren, 1 Königin, 8 Grafen, 10 Lords, 26 Ritter, 326 Gentlemen und gegen 60 Lords- und Gentlemenfrauen. Viele von diesen starben im Kerker, manche nachdem sie zum Tode verurteilt waren.“

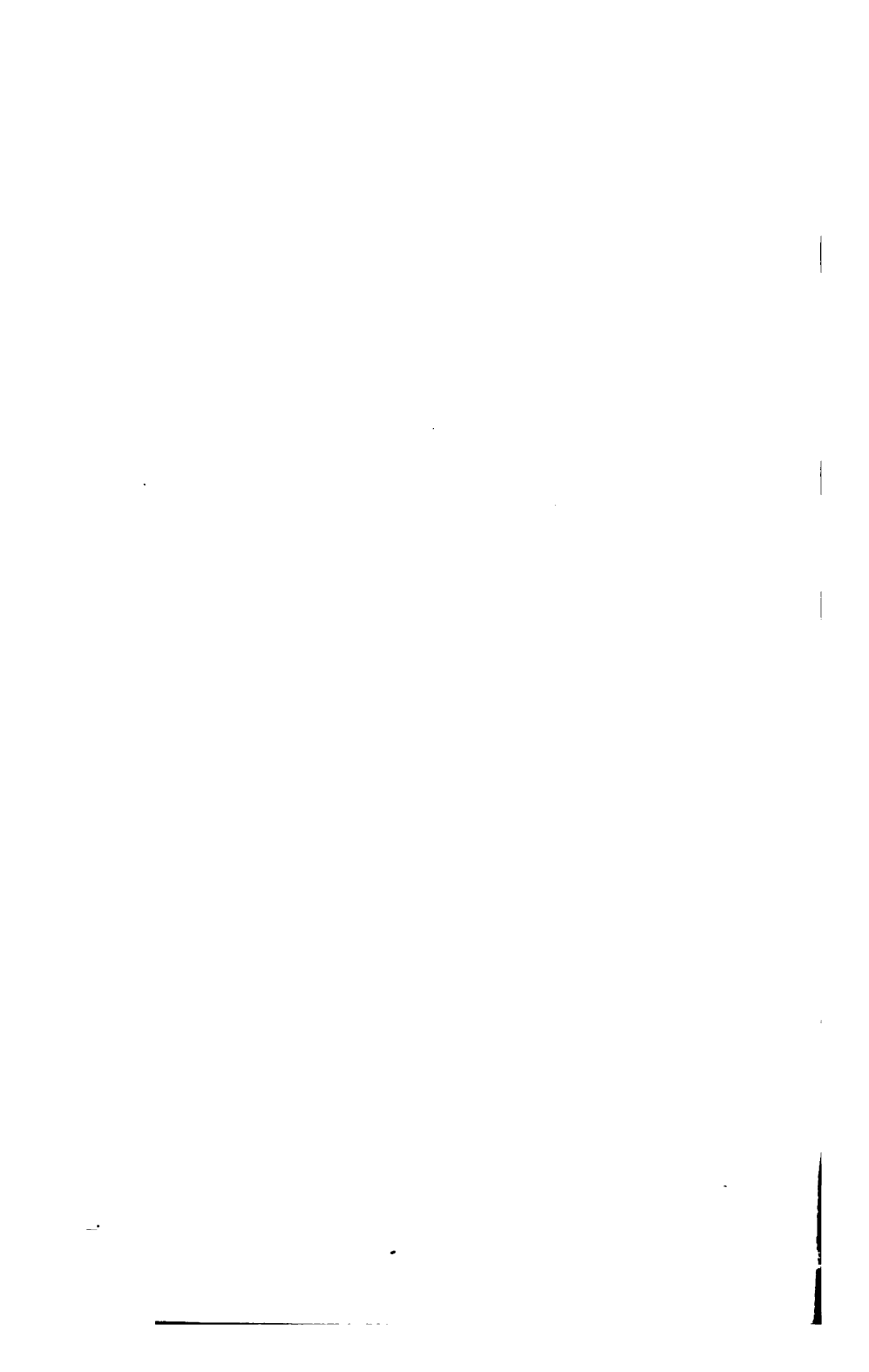
¹ Nach Chaillonier a. a. O. I 164.

² Froude, History of England XI 602. „Jesuiten“ sind ihm natürlich alle treuen Katholiken.

³ Man traut seinen Augen nicht, wenn man von demselben „Geschichtschreiber“ am Schlusse seines Werkes den Satz findet: „Die größte Tat der englischen Geschichte, die Sprengung der Sklavente Roms‘ und die Aufrichtung der geistigen Freiheit, wurde ohne Blutvergießen (!) unter der Führung Elisabeths vollbracht, und Elisabeth kann den Ruhm dieses Werkes beanspruchen“ (The

unwahr ist, daß die Katholiken Englands deshalb ihr Vertrauen auf Gott verloren und verzweifelten. Wir werden sie mit dem gleichen Mute auch unter den Stuarts und dem Common Wealth weiter kämpfen sehen.

greatest achievement in English history, the „breaking the bonds of Rome“, and the establishment of spiritual independence, was completed without bloodshed under Elizabeth's auspices, and Elizabeth may have the glory of the work). So Froude a. a. O. XII 510.



Chronologisches Verzeichniß der im III. Theil behandelten Martyrien.

1584:

Wilhelm Carter, Saie, 11. Januar zu Tyburn.	
Georg Haybock,	}
Jakob Fenn,	
Thomas Hemerford,	
Johann Mutter,	
Johann Munden,	}
Jakob Bell, Priester,	
Johann Finch, Saie,	} 20. April zu Lancaster.
Richard White, Saie, 17. Oktober zu Wrexham.	

1585:

Thomas Alfieid, Priester,	}
Thomas Webley, Saie,	
Hugo Taylor, Priester, 25. November zu York.	
Marmaduke Bowes, Saie, 26. November zu York.	

1586:

Eduard Stracham, Seminarpriester,	}
Nikolaus Woodfen, "	
Margareta Clitheroe, 25. März zu York.	
Richard Sergeant, Seminarpriester,	}
Wilhelm Thomson, "	
Robert Anderton, Seminarpriester,	}
Wilhelm Marsden, "	
Franz Ingoiby, Seminarpriester, 3. Juni	}
Johann Finglow, Seminarpriester, 8. August	

} zu York.

Johann Sandys, Seminarpriester, 11. (12?) August zu Gloucester.

Johann Lowe, Seminarpriester,	}	8. Oktober zu Tyburn.
Johann Adams, "		
Richard Dibdale, "		
Robert Wickerdike, Edelmann,		8. Oktober zu York.
Alexander Crowe, Seminarpriester,		30. November zu York.
Richard Langley, Edelmann,		1. Dezember zu York.

1587:

Maria Stuart, Königin von Schottland, 8. Februar zu Fotheringhay.

Thomas Pilkard, Seminarpriester, 21. März zu Dorchester.

Edmund Sykes, Seminarpriester, 23. März zu York.

Robert Sutton, " 27. Juli (März?) zu Stafford.

Stephan Rowsham, " März oder Juli zu Gloucester.

Johann Hambley, " Ostern zu Salisbury.

Georg Douglas, Priester, 9. September zu York.

1588:

Nikolaus Garlick, Seminarpriester,	}	24. Juli zu Derby.	
Robert Dudlam, "			
Richard Sympson, "			
Wilhelm Dean, Seminarpriester,	}	28. August.	
Heinrich Webley, Laie,			London, Miles- End-Green.
Wilhelm Gunter, Seminarpriester,			London beim Neuen Theater,
Robert Morton, "	}	28. August.	
Hugo Moore, Laie,			London, Lincoln's Inn-Fields,
Thomas Holford, "			London, Clerkenwell,
Jakob Claxton, "	}	zwischen Brentford und Hounslow,	
Thomas Felton O. S. Fr.			
Richard Leigh, Seminarpriester,	}	30. August zu Tyburn.	
Eduard Shelley, Laie,			
Richard Martin, "			
Richard Flower, "			
Johann Roche, "			
Margareta Ward, Edelfrau,			

Wilhelm Way, Seminarpriester, 23. September zu Kingston-on-Thames.

Eduard Campion, Seminarpriester, }
 Christoph Bugton, " } 1. Oktober zu Canterbury.
 Robert Wilcox, " }
 Robert Widmerpool, Laie, }

Rudolf Croket, Seminarpriester, } 1. Oktober zu Chichester.
 Eduard James, " }

Johann Robinson, Seminarpriester, 5. Oktober zu Ipswich.
 Wilhelm Hartley, " zu London beim

neuen Theater, } 5. Oktober.
 Robert Sutton, Laie, zu London, Clerkenwell, }

Richard Williams, Seminarpriester, 5. Oktober zu London, Halloway¹.

Johann Hewett (Weldon), Seminarpriester, 5. Oktober zu London, Miles-End-Green.

Eduard Burdon, Seminarpriester, 29. Oktober zu York.

Wilhelm Dampley, Laie, zu Gloucester, Datum unbestimmt.

1589:

Johann Amias, Seminarpriester, } 16. März zu York.
 Robert Dalby, " }

Georg Nichols, Seminarpriester }
 Richard Dayley, " } 5. Juli zu Oxford.
 Thomas Welfon, Laie, }

Humphrey Pritchard, " }

Wilhelm Spenser, Seminarpriester, } 24. September zu York.
 Robert Hardesty, Laie, }

1590:

Christoph Vales, Seminarpriester, zu London, Fleet-Street, } 4. März.
 Nikolaus Horner, Laie, " " Smithfield, }

Alexander Blake, " " " Gray's Inn Lane, }

Miles Gerard, Seminarpriester, } 13. April zu Rochester.
 Franz Dickenson, " }

Eduard Jones, Seminarpriester, zu London, Fleet-Street, } 6. Mai.
 Anton Middleton, " " " Clerkenwell, }

¹ Die Liste des Seligsprechungsprozesses setzt diesen Heiligen hierhin (1588); nach Pollen litt er erst am 28. April 1592.

Edmund Duke, Seminarpriester,	}	27. Mai zu Durham.
Richard Hill, "		
Johann Fogg, "		
Richard Holiday, "		

1591:

Robert Thorpe, Seminarpriester,	}	31. Mai zu York.
Thomas Watkinson, Laie,		
Momford Scott, Seminarpriester,	}	2. Julij. London, Fleet-Street.
Georg Beesley, "		
Roger Dickenson, Seminarpriester,	}	7. Juli zu Winchester.
Rudolf Milner, Laie,		
Wilhelm Pike, Laie, zu Dorchester,		Datum unbestimmt.
Lorenz Humphrey, Laie, zu Winchester im August.		
Edmund Genings, Seminarpriester,	}	zu London, Gray's
Swithin Wells, Laie,		
Polydor Plasden, Seminarpriester,	}	zu Tyburn,
Eustach White, "		
Brian Lacy, Laie, "		
Johann Mason, "		
Sidney Hodgson, "		

10. September.

1592:

Wilhelm Patenson, Seminarpriester, 22. Januar zu Tyburn.
 Thomas Pormort, " 10. Februar zu London,
 St Pauls Kirchhof.
 Robert Ashton, Laie, 23. Juni zu Tyburn.
 Joseph Lampton, Seminarpriester, 31. Julij zu Newcastle.

1593:

Edmund Waterston, Seminarpriester, 8. Januar zu Newcastle.
 Jakob Bird, Laie, 25. März zu Winchester.
 Anton Page, Seminarpriester, 20. April zu York.
 Wilhelm Davies, Seminarpriester, 27. Julij zu Anglesea.
 Johann Thomas, Laie, im August zu Winchester.

1594:

Johann Speed, Laie, 14. Februar zu Durham.
 Wilhelm Harrington, Seminarpriester, 18. Februar zu Tyburn.

Johann Cornelius S. J., Priester, }
 Thomas Bosgrave, Saie, } 4. Juli zu Dorchester.
 Johann (Terenz) Carey, " }
 Patrik Salmon, " }
 Johann Boste, Seminarpriester, 24. Juli zu Durham.
 Johann Ingram, " 26. Juli zu Newcastle.
 Georg Swallowell, Saie, 29. Juli zu Darlington.
 Eduard Osbaldestone, Seminarpriester, 16. November zu York.

1595:

Robert Southwell S. J., Priester, 21. Februar zu Lyburn.
 Heinrich Walpole S. J., Priester, } 7. April zu York.
 Alexander Rawlins, Seminarpriester, }
 Wilhelm Freeman, Seminarpriester, 18. August zu Warwick.
 Philipp Howard, Graf von Arundel und Surray, gestorben
 19. Oktober im Tower.

1596:

Georg Errington, Saie, }
 Wilhelm Knight, " } 29. November zu York.
 Wilhelm Gibson, " }
 Heinrich Abbot, " }

1597:

Wilhelm Andleby, Seminarpriester, } 4. Juli zu York.
 Thomas Warcop, Saie, }
 Eduard Fulkhorp, " }

1598:

Johann Britton, Saie, 1. April }
 Peter Snow, Seminarpriester, 15. Juli } zu York.
 Ralph Grimston, Saie, 15. Juli }
 Johann Buckley O. S. Fr., Priester, 12. Juli zu London,
 St Thomas Waterings.
 Christoph Robinson, Seminarpriester, 19. August zu Carlisle.
 Richard Horner, Seminarpriester, 4. September zu York.

1599:

Johann Dion, Saie, 16. Juli zu Okeham.
 Jakob Dowdall, Saie, 18. August bei Exeter.

1600:

Christoph Wharton, Seminarpriester, 28. März zu York.
 Johann Rigby, Saie, 21. Juni zu London, St Thomas
 Waterings.

Thomas Sprott, Seminarpriester,	}	im Juli zu Lincoln.
Thomas Hunt,		
Robert Nutter, Seminarpriester,	}	26. Juli zu Lancaster.
Eduard Thwing,		
Thomas Palasor, Seminarpriester,	}	9. August zu Durham.
Johann Norton, Saie,		
Johann Talbot, "		

1601:

Johann Pibush, Seminarpriester, 18. Februar zu London,
 St Thomas Waterings.

Anna Vine, Witwe,	}	27. Februar zu Lychburn.
Markus Barkworth O. S. B., Priester,		
Roger Filcoed S. J.,		
Thurstan Hunt, Seminarpriester,	}	im März zu Lancaster.
Robert Middleton,		
Nikolaus Lichborne, Saie,	}	24. August zu Lychburn.
Thomas Hackshot,		

1602:

Jakob Harrison, Seminarpriester,	}	22. März zu York.
Anton Bates, Saie,		
Jakob Duckett, Saie, 19. April zu Lychburn.	}	20. April zu Lychburn.
Thomas Lichborne, Seminarpriester,		
Robert Watkinson,		
Franz Page S. J., Priester,		

1603:

Wilhelm Richardson, Seminarpriester, 17. Februar zu Lychburn.

Alphabetisches Namensverzeichnis zum III. Teil.

(Die Namen der Seligen und Ehrwürdigen sind durch fetteren Druck hervorgehoben.)

- Abbot**, Heinrich 396.
Abington, Eduard 101.
Acton s. Golsford.
Adams, Johann 135—137.
Agazzari, Alfons, S. J. 311.
Astfeld, Thomas 49 50.
Allen, Dr Wilhelm, Cardinal
 2 7 9 13 14 22 24 28 42 43
 50 126 130 151 195 201 202
 208 209 275 276 286 290 310
 345 346 380 442 444 445.
Alvarez de Pazan, Marquis
 von Santa Cruz 158 159.
Amias, Johann 212—214.
Anderjon, Lord-Oberrichter
 131 226 275 278 290.
Anderston, Robert 128—134.
Andlesby, Wilhelm 396 397.
Anna, Königin von Schottland
 und England 443.
Appletree, Johann 221.
Aquaviva, Rudolf, General
 der Gesellschaft Jesu 314 345
 346 347 352 374 387.
Arrosmythe, Dr 427.
 — Thurstan 31.
Arthington, Puritaner 241
 bis 242.
Arundel, Lady Anna 311 313
 315 316 317.
 — Dorothea 312 313 314 317
 318 323 325 358.
 — Heinrich 190.
 — Sir John 310—312 315.
Ashley, Ralph, S. J. 436.
- Astton**, Robert 292.
Astewith, Lord-Mayor von
 York 75.
Atkinson, Jakob 390.
Aumale, Herzog von 93.
Aylmer, Bischof von London
 9 175 275 277.
- Babington**, Anton 100 101
 102 103 105 106 135 170
 459.
Babthorpe, Lady 57 247.
Bales, Christoph 225—229 232
 359.
Ballard, Priester 100 101 102.
Bamforth, Prediger 297 298.
Bannister, Mrs 365.
Barber s. Strancham.
Barthworth, Dom Martinus, O.S.B.
 424 427—431 437 438 439.
Barnes, Robert 407.
 — Stephan, Bekenner 268.
Barret, Dr 266 427.
Barrow, Puritaner 288.
Barwys (Barrows) 291.
Basford, Johann 336.
Bates, Anton 449.
Bavin (Bevant), Priester 170.
Beale, Ratschreiber 107 115
 119.
Beauchamp, Lord 473.
Beaumont, Richter 335 391
 392.
Beaune, Renaud de, Bischof
 von Bourges 122.

- Beesley, Georg** 247—251 275.
Bell, Apostat 384.
Bell, Jakob 28—30.
Bellamy, Anna 362 368.
 — Bartholomäus 104.
 — Hieronymus 104.
 — Katharina 103 104.
 — Richard 170.
Bellices, Kapitän 456.
Belfon, Thomas 215—216 218 219.
Benedikt XIV., Papst 122 123.
Bennet, Johann, Priester 33 46.
 — Wilhelm, Priester 200 201.
Beysbey, J. 87.
Bickerdike, Robert 80—83.
Birbeck, Priester 80.
Bird, Jakob 298—300.
Birkhead, Staatsanwalt 83.
Bishop, Dr Wilhelm 446 448.
Blackburn, Thomson, Wilhelm.
Blackwell, Georg, Erzpriester 445.
Blake, Alexander 225 229 230.
Blunt, Sir Christoph 422.
 — Sir Michael 205.
 — Richard, S. J. 470.
Boleyn, Anna 196.
Bosgrave, Jakob, S. J. 46.
Bosgrave, Thomas 317 318 322 324.
Boste, Johann 324—326 335 336 338 340.
Bothwell 96 97.
Boulmer 225.
Bourbon, Antoinette von 94.
Bowes, Marmaduke 51 55—58 64—71.
Bradenbury, Leonard, Rechtsanwält 56.
Bradshaw, Mr 427.
Brax 329.
Bridges (Gratley) 194 196 201.
Bristow 275.
Britton, Johann 397 398.
Bromley, Richter 32 33.
Brook 81.
Brown, Franz 126.
- Buchhurst, Vord** 107 109 422.
Buckley, Johann, O. S. Fr. 395 406—409.
Bullock, Peter 458 459.
Burdon, Eduard 188—189.
Burges, Prediger 304 305 308.
Burleigh, Vord (Wilhelm Cecil) 6 9 16 35 41 43 44 49 50 104 116 154 179 201 237 320 327 365 401 403 404.
Burton, Christoph 182.
- Caetano, Heinrich, Kardinalprotektor** 446.
Campeggi, päpstl. Legat 41.
Campion, Edmund, der selige 1 7 15 181 192 201 224 265 319 330 344 347 376 377.
Campion, Eduard 181—182.
Carey, Sir Geo. 134.
Carey (Terenz), Johann 317 324.
Carter, Wilhelm 6—10.
Cartwright, Puritaner 240 242 247 287.
Casano, Bischof von 291 442.
Catesby, Wilhelm 444.
Cavendish, Thomas, Kapitän 150.
Cawood, Johann, Buchhändler 9.
Cecil, Sir Robert, später Vord Salisbury 326—328 364 401 403 404 421 471.
 — Wilhelm s. Burleigh.
Champney, Dr 212 242 248 300 418 425.
Charke, Dr 192 319.
Charnock, Johann 101.
 — Dr Robert 446.
Chateauf, französischer Gesandter 100.
Cheef, Richter 76.
Circiniani, Freskenmaler 2.
Clark, Thomas, Apostat 342.
Claxton, Jakob 167 172 174.
Clinch, Richter 66 81.
Clitheroe, Heinrich, Sohn der ehrw. Margareta Clitheroe 75.

Clitheroe, Johann, Gemahl der
 ehrtw. W. Clitheroe 60 62 75 76.
Clitheroe, Margareta 59—76
 311 408.
 Clitheroe, Thomas, Bruder
 des Johann Clitheroe 60.
 — Wilhelm, Bruder des Johann
 Clitheroe 60.
 — Wilhelm, Sohn der ehrtw. W.
 Clitheroe 75.
 Coke (Cool) 367 369.
 Como, Cardinal 42—44.
 Compton, Lord 423.
 Constable, Mr 188.
 Conyers, Samuel, Priester 23.
 Cooper 455.
 Copley, Baron 426.
 Coppinger, Puritaner 241
 bis 242.
Cornelius, Johann, S. J. 310
 bis 325 344.
 Cottam, Johann 350.
 Cotton, Mr 259.
 Cooper, Bischof von Winchester
 131 210 211 254.
 Cogley, Sir Roger 349.
 Crewe, S. J. 442.
 Crighton, S. J. 4 41.
 Cripps, Kapitän 185.
Crocket, Eduard 182 183.
Crowe, Alexander 83—84 86.
 Curry, S. J. 230 233.
Dacres, Lord 191.
 — Anna 191 197 198 206 207
 356 357 450 451.
Dalby, Robert 212—215.
 Danstin, Mr 262.
 Darbyshire, Thomas S. J. 350.
 Darnley, Lord 96 98.
 Davers, Sir Karl 422.
Davies, Wilhelm 303—309.
Davis, Mitschüler Woodfens
 126.
 — Priester 169—171 172.
Davison, Sekretär 115 121.
Dean, Wilhelm 167.
Decker, Johann 351.

Derby, Carl of 29 48 200 202
 203 312.
 Devereux f. Woodfen.
Dibdale, Richard 135 137 138.
Dickenson, Franz 230.
Dickenson, Roger 251—259.
 Doleman, R. 345.
 Donn (Donne), Heinrich 331.
Douglas, Georg 87 89—91 139.
Dowdall, Jakob 410.
Drake, Franz, Kapitän 150 bis
 152 158 159.
Drew, Sergeant 331.
Drieland 231.
Drury, Sir Drew 201.
Drury, Robert 447.
Duckett, Jakob 449 453—459.
Duckett, Prior der Kartäuser 453.
Duke, Edmund 235—236.

Charles, Thomas 224.
Edmonds, f. Weston.
Eduard I., König von England 68.
 — III. 69 347 443 444.
 — IV. 292.
Elisabeth, Königin von Eng-
 land 1 2 4 5 10 11 29 34 bis
 36 42 43 46 53 92—95 98 100
 102 106—108 114 117 120 bis
 122 124 150—153 155—159
 161 165 179 190—192 195
 199 208 209 239 261 286 287
 326—329 344 345 347 348
 363 400 401—405 421 422
 441—443 449 471—475.
Ellice, Anton 224 225.
Elwin, Richter 392.
Ernst, Erzherzog 328.
Errington, Georg 395 396.
Essey, Carl of 121 327 328
 400—405 421—422 424 456.
Ewers, Lord 65.
Ewings, Baron 335.
Eyre, Thomas 163.

Fairfax, Sir Thomas 76.
Farnese, Cardinal 346 443
 444.

- Fawcett**, Sheriff 73.
Felton, Johann, der selige 450.
Felton, Franziska 173 174.
Felton, Thomas, O. S. Fr. 167 173 174.
Fenn, Jakob 11 12 19 26.
Fenn, Johann 19 20.
 — Robert 19—21.
Ferreira 328—330.
Filcock, Roger S. J. 424 427 428 431—433 436—439.
Fisch, Johann 28 30—32.
Finglow, Johann 78 79.
Fisher, Ralph 80.
Fiskalan, Mary, Lady 190.
Fisherbert, Johanna 163.
 — Sir J. 162 163.
 — Thomas 163.
 — Sir Thomas of Norbury 164.
Fleetwood, Sir Wilhelm, Retorber 18.
Fletcher, Dr, Dekan von Peterborough 119—121.
Floris von Souda 96.
Flower, Richard 175 176.
 — f. Way.
Floyd, Heinrich, S. J. 467 468.
Forbisher, Kapitän 159.
Ford, Thomas, der selige 146.
Foster, Isabella 86 87.
Fowler, Johann 8.
Franz II., König von Frankreich 94.
Freeman, Wilhelm 393 394.
Fuentes 328.
Fulk, Dr 192.
Fulkhorp, Eduard 396—397.
Gage, Mrs 426.
 — Robert 101.
Gargrave, Sir Thomas 53 54.
Garlick, Nikolaus 161—163 182.
Garnet, Heinrich, S. J. 314 315 321 352 354 355 359 365 374 387 389 407 409 448 465 468.
Garnet, Thomas S. J. 427.
Gatacre, Prediger 454.
Gates, Friedensrichter 243.
Gauby, Richter 411 413.
Genings, Edmund 264—285 289 450.
Genings, Johann, O. S. Fr. 265 bis 267 278 284 285 350.
George, Sir Wilhelm 16.
Gerard, Johann, S. J. 143 145 354 386 406 425 438 461 bis 465.
Gerard, Miles 230.
 — Sir Thomas 200—202.
Ghent, Johann von 347.
Gibson, Wilhelm 395—396.
 — Sheriff 73.
Gifford, Apostat 100 101 104.
Glanbvill, Richter 417.
Goldwell, Thomas, Bischof von St Asaph 22 378 445.
Gorion, Diener Maria Stuarts 116.
Goubanus f. Floris.
Gratley f. Bridges.
Gray, Lord 423.
Greenwood, Puritaner 288.
Gregor XIII. 2 4 15 17 18 135 151 311.
Grimston, Ralph 398.
Guise, Herzog 93 109 113 139.
 — Maria von 94 95.
Gunter, Wilhelm 167—168.
Sacket, Puritaner 241 242.
Sackshot, Thomas 440.
Sambley, Johann 148 149.
Hammon, Dr 133.
Hammond, Rechtsgelehrter 25.
Hancock, Prediger 319.
Hankinson 15 28.
 — Elisabeth 28.
Hardesty, Apostat 384.
Hardesty, Robert 220 224 225.
Harrington, Wilhelm 330.
Harrison, Jakob 449.
Hart, Anna 455.
Hart, Wilhelm, der selige 64.
Hart, Johann, S. J. 46.
Hartley, Wilhelm 184 185 187.
Hatton, Sir Christoph 179 196.

- Hawkins**, Kapitän 150 159.
Haybock, Aloisia 28.
Sandock, Georg 11 12 14 15 17 27 418.
Haydock, Richard 14.
 — Vivian, Vater des Blutzengen 13—15.
 — Wilhelm 13.
Haywood, Jaspar, S. J. 46 47 125.
Heat, J. 237.
Heinrich II., König von Frankreich 94.
 — III., König von Frankreich 93 117 122 326.
 — IV., König von England 69.
 — IV., König von Frankreich 286 287 402 443.
 — VII., König von England 108 118 122.
 — VIII., König von England 52 258.
Hermerford, Thomas 11 21 22 28.
Hestokh, Wilhelm 28.
Hewett, Johann 184 186 187 228.
Higham, Anna, f. Vine, Anna.
Hill, Richard 235.
Hodgson, Sidney 264 274 278 280 282.
Hogg, Johann 235.
Hoghton, Thomas 28.
Hogston, Thomas 13.
Holford, Thomas 167 169—172.
Holt f. Holtby.
Holtby, Richard, S. J. 243 293 300 302 329 334 338 342 385.
Holyday, Richard 235.
Hooles 240.
Hopton, Sir Owen, Leutnant des Towers 17 201.
Horn, Oheim Spensers 220.
Horne, Bischof von Winchester 25.
Horner, Nikolaus 225 227—229 359.
Horner, Richard 398.
Houel, Dr 269.
Howard von Effingham, Admiral 156 158 159 179 400.
 Howard, Philipp, Earl of Arundel und Surray 190—207 355 bis 357 386 450 470.
Howard, Thomas, Bruder Philipp Howards 198.
 — Thomas, Herzog von Norfolk, Vater des ehrtw. 190.
 — Thomas, Sohn Philipp Howards 206 207.
Howlet, Johann (Pseudonym für Persons) 9.
Huddleston, Sir Edmund 411.
Hugh, Robert ap 303 305.
Humphrey, Lorenz 260—262.
Hunsdon, Lord 157 192.
Hunt, Eleonora 399.
Hunt, Thomas 416—417.
Hunt, Thurstan 439.
Huntingdon, Heinrich, Earl of 53—55 64 85 293 301 330 334 384 394 398.
Huntley 96.
Hurlstone, Richter 68 69 72 76 83.
Hutton, anglikan. Dekan 86.
 — Prediger 341.
 — Richard, Priester 29.
Jacob I. (VI. von Schottland) 35 76 96 97 114 121 206 207 345 346 348 396 421 422 443.
II., König von England 17.
James, Eduard 182—183.
Jaques, Hauptmann 388.
Jbarra 328.
Jdiaguez, Don Juan 156 346.
Jenison, Thomas, S. J. 17.
 — Wilhelm 16.
Jngelby, Johann, Rechtsanwalt 56.
Jnglesby (Jngolsby), Franz 66 76 219.
Jngolsby, Sir Wilhelm, Vater des Märtyrers 76.
Jngram, Johann 334 336 bis 338 382 383.
Johanna, Päpstin 132.
Johnson, Robert, der selige 146.
Johnson, Lorenz, Priester 31.

- Johnson** f. **Dickenson**, **Roger**.
Jones, **Eduard** 232—234.
Keloway, **Kapitän** 196.
Kennedy, **Johanna** 117.
Kent, **Carl** of 115 116 118—121.
King, **Kaplan** des **Erzbischofs**
 von **York** 225.
Kirkeman, **Richard**, **der selige** 64.
Klemens VIII., **Papst** 293 406
 445—447.
Knight, **Wilhelm** 395—396.
Knighly, **Sir Richard** 240.
Knowles, **Sir Franz** 200 218.
Knor, **Johann**, **Reformator** 95.

Lacy, **Brian** 264 274 280 281.
Lacy, **Wilhelm**, **der selige** 64.
Lampfen, **Wilhelm** 189.
Lampton (**Rambton**), **Joseph** 292
 bis 295.
Lancafter, **Mr** 427.
Langley, **Richard** 85—87.
 — **Wilhelm** 189.
Layburne, **Jakob** 449—453.
Lee, f. **Sergeant**.
Leicester, **Carl** of 92 109 124
 151—153 157 165 166 178
 bis 180 186 187 209.
Leigh, **Richard** 175—177.
Leighton, **Richter** 306.
Lennox, **Graf** 96.
Le Preau, **Hofkaplan** **Maria**
Stuarts 107.
Lesley, **Bischof** 96 97.
Leffius, **Leonard**, **S. J.** 350.
Lewiner, **Mr** 164.
Line, **Anna** 406 424—427 437
 465.
Lingen, **Eduard** 337 382 384
 385.
Lion, **Johann** 410.
Loug f. **Sergeant**.
Lopez, **Roderigo** 327 328.
Louis 328.
Lovett, **Sady** 173.
Lowe, **Johann** 135—136 314.
Ludlam, **Robert** 161 165.
- Mahon** (**O'Mahon**, **Mac Ma-**
hon) 310.
Maine, **Guthbert**, **der selige** 1.
Malory, **Sir Wilhelm**, **Richter**
 83 85 224.
Malvasia, **Runtius** 347.
Maria, **die Katholische** 12 36
 157 186 220 406.
Marsden, **Wilhelm** 128—134.
Marshall, **Ritter** 133.
Martin, **Dr Gregor** 7 8 129
 191 311.
Martin, **Richard** 175 176.
Mastew, **Brigitta** 396.
Mason, **Johann** 264 274 280
 bis 282.
Matthew, **Lobias** 184 293
 334.
Maude, **Spion** 101.
Mauson, **Peter** 454.
Magfield 145.
Maye, **Heinrich**, **Stiefvater** **der**
ehrw. M. Clitheroe 60 72.
Mahor, **Apostat** 384.
Meares, **Richter** 83 85 224
 225 243—245.
Mebina-Sidonia, **spanischer**
Admiral 159—161.
Melville, **Sir Andreas** 117.
Mendoza, **spanischer Gesandter**
 6 156.
Metcalf, **Priester** 329.
Mezarell, **Sheriff** 90.
Middleton, **Anton** 232—233.
Middleton, **Johanna**, **Mutter**
der ehrw. M. Clitheroe 60.
Middleton, **Robert** 439.
Middleton, **Thomas**, **Vater**
der ehrw. M. Clitheroe 59.
Miskner, **Rudolf** 251—259.
Miranda, **Graf** von 444.
Molanus 78.
Compesson 289.
Montague, **Sorb** 126.
 — **Viscount** 156.
Monteagle, **Sorb** 444.
Montjoie, **Sorb** 420.
Moore, **Hugo** 167 169.

Morgan, Agent Maria Stuarts
42 43 92 93.
Morin, Mr Gerard 273.
Moroni, Cardinal 311.
Morris, Puritaner 287.
Morton, Sir Georg 321.
Morton, Robert 167—169.
Mosby, Sheriff 250.
Munday, Kronzeuge 27.
Munden, Johann 11 25.
Murray, Graf 98.
Musch, Johann, Beichtvater der
ehrw. M. Citheroe 57 61 66 311.
Maire, Robert 237.
Mau, Claudius, Sekretär Maria
Stuarts 96.
Neel, Johann 178.
Neville 42 43.
Newall, Pächter 170.
Nichols, Georg 215 216 218 219.
Norfolk, Herzog von 99.
Norris, Sir Johann 286.
— Lord 202.
— Priesterjäger 16 17 127.
Northumberland, Graf 182.
— Gräfin 182.
Norton, Johann 419 420.
Norwood, Wilhelm 336.
Nottingham, Gräfin 472.
Nutter, Johann 11 23—25 418.
Nutter, Robert 23 27 46 417 418.
O'Doness (Dewes) f. Owen.
Oldcorne, Eduard, S. J. 354 355.
O'Neil, Führer der Irländer
405.
Osbaldestone, Eduard 342—343.
Ostcliffe, Georg, Priester 31.
Owen 328.
Owen, Ludwig 442.
Page, Anton 300—303.
Page, Franz, S. J. 426 461—470.
Paget, Karl, Agent Maria
Stuarts 92 347.
Palasor, Thomas 419 420.
Palma S. J. 41.

Spillmann, Die engl. Märtyrer.

Parter f. Jones.
Parma, Prinz (Farnese) 92
102 152 160 161 209 286.
Parry, Dr Wilhelm 40—44
46 93 155.
Patenson, Wilhelm 289—290.
Paulet, Sir Amias 99 115.
Pecham, Sir Georg 137.
Pembrook, Carl of 40.
Penry, Puritaner 288.
Perez, Antonio 327.
Perrot, Statthalter von Irland
441.
Persons (Parsons), Robert, S. J.
8 9 42 156 201 224 233 259
274 276 279 289 307 319
326 345—348 352 380 381
386 388 409 442 443 445
451 467 469 470.
Phelippes (Phillips), Sekretär
Walsingham's 49.
Philipp II., König von Spanien
92 116 150—152 157—159
161 191 192 199 327 345
380 381 387 402 404 442.
Philipp III., König von Spa-
nien 404.
Phillips, Richter 306.
Pibush, Johann 423—424.
Pike, Wilhelm 259—260.
Pischart, Thomas 139—143.
Pilson, Richter 32.
Pitts, Arthur, Priester 16.
Pius IV., Papst 95.
— V., Papst 53 208 450.
Plasden, Polydor 264 271 275
281—283.
Poink, Sir Nikolaus 20.
Pooley, Spion 101.
Popham, Staatsanwalt 16 26
275 306 426 466.
Pormort, Thomas 290—292.
Powlet, Georg, Friedensrichter
257.
Pritchard (ab Richard), Humphrey
215 216 218 219.
Puckering, Siegelbewahrer 171
274 332.

III.

- Puckering, Sprecher 107.
 Pugh, Johann 33.
 Purfrey, Richter 243 244.
 Rakeby, Richter 243 244.
 Raleigh, Sir Walter 282 bis
 284 319 320 324 400 421 423.
 Ramsdayne, anglisan. Erz-
 diakon 85.
 Ransdell, Prediger 188.
 Rawlins, Alexander 266 390
 bis 393.
 Reynolds, Dr Wilhelm 129.
 Rhodes, Richter 66 69 81 82.
 Riccio, David, Sekretär Maria
 Stuarts 96.
 Richardson, Wilhelm 471.
 Rigby, Johann 395 410—416.
 Rihhton, Eduard 46.
 Rivers, Anton, S. J. 467 469.
 Robert, Hugh ap 303.
 Robinson, Christoph 409.
 Robinson, Johann 183—184.
 Roche, Johann 175 176.
 Rowe, Lord-Major 382.
 Rowshan, Stephan 145—148.
 Ruffet, Johann 432.
 Ruffel, Hauptmann 379.
 Sackville, Gräfin 358.
 Sadler, Sir Ralph 99 100.
 Salisbury, Thomas 101.
 Salmon, Patrik 317 324.
 Sander 275.
 Sandys, Erzbischof von York 54.
 Sandys, Johann 134 147.
 Savage, Johann 100 104.
 Scott, Momford 247—250 281.
 Scudamore 169.
 Sergeant, Richard 127.
 Shelley, Eduard 175 176.
 Shelley, Richard 45 46.
 — Thomas 336.
 Shelton, Mr 203.
 Sherrid, Sir Wilhelm 456.
 Shert, Johann, der selige 146.
 Sherwood, Richard 266.
 Shirt, Anton, Priester 221.
 Shrewsbury, Carl of 99 115
 116 118—121.
 Sidney, Sir Robert 378.
 Sixtus V., Pappst 110 114 124
 151 183 185 201 208.
 Slade, Priesterjäger 16.
 Smith, Grace 237.
 — Heinrich 237.
 — Richard, später Bischof von
 Chalcedon 296.
 Snell, Untersheriff 90.
 Snow, Peter 398.
 Snowden, Spion 356.
 Souche, Dr 269 271.
 Southampton, Carl of 272
 421 422.
 Southwell, Brigitta 349.
 — Richard 349 365.
 Southwell, Robert, S. J. 197
 203 344—374 458.
 Southworth, Sir John 28.
 Speed, Johannes 329.
 Spencer, Sheriff 27.
 Spenser, Wilhelm 220—223.
 Sprott, Thomas 416—417.
 Squires 404 405.
 Staney, Thomas, S. J. 252
 253 255 260 261 272 354 355.
 Stanford, Eduard 221.
 Stanhope, Dr 457.
 Stanley, Sir William 382
 444.
 Stapleton, Mr 65.
 Steile, Jakob, Priester 47 48.
 Stephanjon, Thomas, S. J.
 169.
 Stonor, Bady 184.
 Storey, Johann, der selige 450.
 Stourton, Bord 313 314.
 Stranham, Eduard 125—126.
 Strange, Frau 146.
 Stuart, Arabella 346 444.
 Stuart, Maria, Königin von
 Schottland 5 35 42 46 50
 92—123 124 139 151 153
 191 192 198 314 344 345
 347 460.
 Sucey, Dr 319.